RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 16. oktobrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**440. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis (attālināti), J. Dambis, A. Kušķis (attālināti), A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, D. Pētersone (attālināti), P. RatasU. BratuškinsD. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeK. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsA. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsK. Tretjakova (attālināti) – RD Arhitektūras pārvaldes Kultūras mantojuma aizsardzības nodaļaL. Ošiņa (attālināti) – RD Kultūrvēsturiskā mantojuma sargāšanas birojs |
|  | **Projektu pārstāvji**:F. Vilnis – Andrejostas iela 21K. Mičulis – Andrejostas iela 21M. Skopenkova – Noliktavas 5N. Manijs – Noliktavas 5M. Levikina - Andrejostas iela 21L. Leitāne – Andrejostas iela 21S. Meisners – Sv. Pētera baznīcaA. Kronbergs – Sv. Pētera baznīcaA. Šnitko – Sv. Pētera baznīcaM. Tidriķis (attālināti) |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 440. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 440. sēdes darba kārtību, pēc J. Asara ierosinājuma sēdes darba kārtība tiek papildināta ar jautājumu saistībā ar Barklaja de Tolli pieminekļa postamenta demontāžu, bet pēc B. Moļņikas lūguma ar jautājumu par UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinumu saistībā ar viesnīcas būvniecības ieceri Vecrīgā.

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 441. sēde** |

Padome vienojas 441. sēdi sasaukt 30. oktobrī, bet 442. sēdi – 13. novembrī.

**3.**

**Par ēkas pārbūves projekta – TEC ēkas pārbūve par atpūtas centru – Andrejostas ielā 21, Rīgā**

**Iesniedzējs:** **Vilnis Mičulis SIA**

F. Vilnis stāda priekšā sevi un kolēģi K. Mičuli. Uzsākot prezentāciju iezīmē Andrejsalas attīstības plānu, rāda detālplānu, izvērtētas arī kultūrvēsturiski vērtīgās ēkas. Iezīmē tās. Turpina ar projektējamās ēkas izcelšanu, tā atrodas jauktas apbūves teritorijā, kurai ir jauna attīstības vīzija un ēka, par kuru tiks runāts – bijusī Rīgas pirmās termoelektrocentrāles (TEC) ēka – ir projekta pirmās kārtas centrā un ļoti nozīmīga. Pievēršas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa novērtējumam – galvenais apjoms un ķieģeļu skurstenis ir ļoti vērtīgi, bet jaunākais betona skurstenis – vērtīgs. Pašreiz ēkai ir vairākas daļas – senākā, kas nav saglabājusies pilnā apjomā līdz mūsdienām, kā arī daļas no 20. gs. 40., 50. gadiem un pat 80. gadiem. 2000. gadu sākumā daļa jau demontēta. Izklāsta par detalizēti veikto arhitektoniski māksliniecisko inventarizāciju, ko veikusi SIA “Arhitektoniskās izpētes grupa” (AIG) un skaidro kā visa informācija tikusi ņemta vērā. Dalās ar plašu vizuālo materiālu, kas arīdzan marķēts pa periodiem, skaidro, ka balstoties dažādos, visaptverošos datos, iezīmējuši ēkas daļas, īpaši uzsverot padomju laika uzslāņojumu. Tas darīts gan iekštelpās, gan ārtelpās. Arhitektūras mērķis esot maksimāli saglabāt visu, kas ir ēkā no iekšpuses un no ārpuses. Izceļ dažādas saglabājamās vērtības, kā metāla kopnes, logu atvērumus – aizmūrētos vēlas atvērt –, pauž vēlmi saglabāt interjerus, vēsturisko fasādi, skursteņus u.c. Pēc tam secīgi iezīmē 70., 80. gadu apjomus, kurus demontēs. Piebilst, ka viens no apjomiem, kas būtu vēlams kā nojaucams, esot vērtīgs, grib par to runāt.

K. Mičulis, saistībā ar pieminētās daļas nojaukšanu, atsaucas uz AIG rekomendācijām, eksponēt vēsturisko, veiksmīgāk pozicionēt ēku vidē, kā arī norāda uz vēlmi radīt kontrastu starp jauno un veco.

F. Vilnis iezīmē apjomus attēlā.

K. Mičulis skaidro kā gala rezultātā veidosies telpa, paredzētos apjomu veidošanas principus, runā par gājēju teritoriju, laukumu ap padomju laika skursteni, skatu koridoru pret Daugavu, publisko parku un vēsturisko vērtību eksponēšanu. Pamato argumentāciju.

F. Vilnis papildina, ka jācenšas respektēt esošais, veidojot neuzbāzīgu attieksmi, taču vēloties prezentēt RVC SAP domu par apjomu pievienošanu vēsturiskajam apjomam uz jumta. Pārējās darbības ir tikai uzslāņojumu noņemšana un vēsturiskā eksponēšana. Demonstrē vizualizācijas.

K. Mičulis komentē, ka vizualizācijās redzami atsegti vēsturiskie apjomi, ir atvērtas logailas. Iezīmē iecerēto stikla savienojumu starp vēsturisko apjomu un jauno piebūvi, kas veidoti kā nelieli šķūnīši ar divslīpju jumtiem, izklāsta kādi materiāli paredzēti un kādas funkcijas tiktu risinātas.

Abi turpina aprakstīt redzamo un skaidrot risinājumus, izceļot vēsturiskā saglabāšanu un tā saderību ar pievienoto jauno arhitektūru.

K. Mičulis izklāsta, ka ķieģeļu skursteni plānots izmantot inženiertehniski, bet dzelzsbetona skurstenī ielikt liftu un izveidot 2 skatu platformas. Turpina ar fasāžu izklājumiem, izceļ, ka pret upi redzama oriģinālā industriālā fasāde.

F. Vilnis izklāsta apsvērtos tehniskos risinājumus, izvēlētos materiālus, to saderību un iecerēto efektu. Pauž, ka liels jautājums esot par minēto jumta izbūvi – to vēlas veidot industriālā tērauda konstrukcijās ar lietotājiem pieejamu platformu. Demonstrē vizualizācijas un Daugavas puses, izceļot vēsturiskos akcentus un vietu cilvēkiem. Dalās ar iedvesmas avotiem-citiem projektiem un pauž vēlmi maksimāli saglabāt substances raupjumu interjerā.

A. Lapiņš pateicas par izvērsto stāstījumu, aicina uzdot jautājumus. Vaicā par lielo, stikloto atvērumu kreisajā pusē [pie tornīša], kas redzams vizualizācijā.

F. Vilnis skaidro, ka konkrētā vieta veidotos, demontējot esošu apjomu, tiktu nostiprinātas konstrukcijas, uzlikts stikla apjoms. No stikla pa kreisi esot laba, glābjama fasāde. Konkrētais risinājumus veidojot priekšzonu un definējot skatpunktu, kas ievestu centrālajā laukumā.

R. Liepiņš pauž, ka prezentēta pārliecinoša arhitektūra. Vaicā par vēsturisko infrastruktūru ar pazemes kanālu, kas saista pirmo skursteni un spēkstaciju. Norāda, ka tas veido spēkstacijas tēlu. Dalās, ka Tallinā šis vēsturiskais aspekts labi izmantots. Pārdomas raisot funkcija, izceļ sliktu piemēru no Londonas – *Battersea Power Station* – kas funkcijas dēļ kļuvusi par svešķermeni, paužot, ka būtu labi īstenot muzeju, kultūras funkcija būtu labāk par veikaliem. Norāda, ka tas ir būtisks lēmums par to, kas notiek TEC ēkas viducī pie Daugavas. Runājot par minēto 80. gadu korpusu, kuru plānots nojaukt, pauž, ka varētu rasties liels caurvējš.

F. Vilnis skaidro, ka telpa perspektīvā būšot ierobežota no vairākām plaknēm. Arī iespēju par muzeju neizslēdz vienā no citām saglabājamām ēciņām.

A. Ancāne vaicā, vai plānots nojaukt kādu no kultūrvēsturiski vērtīgajām ēkām.

Projekta pārstāvji skaidro, ka kā ļoti vērtīgs ir atzīts viss komplekss, neizdalot nojaukšanai iecerētos padomju laika uzslāņojumus, pamato vēlmi nojaukt ar AIG rekomendācijām atsegt 40. gadu apbūvi, kas citādi nav iespējams.

J. Dambis vērš uzmanību, ka tas ir pretrunā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 127. un, lai to atrisinātu, ir iespējams apjomiem atsevišķi pārskatīt vērtējumu, lai to izdarītu, jāvēršas NKMP.

B. Moļņika pauž, ka neguva skaidrību par muzeja jautājumu, ko uzdeva Liepiņa kungs.

M. Levikina pauž, ka ideja par muzeju neesot atmesta, pašlaik tiek veikta izpēte, lai pamatotu funkcionālo plānojumu.

B. Moļņika iesaka konsultācijas ar nevalstiskajām organizācijām.

K. Mičulis piekrīt gan par muzeju, gan arī Liepiņa kunga domai par tuneļu izmantošanu, bet par to notiekot diskusija ar pasūtītāju.

B. Moļņika uzsver ēkas stāsta nozīmi. Aicina modelēt – kādu cilvēku vēlamies redzēt RVC un ko lai šis cilvēks dara.

P. Ratas pauž, ka ikdienišķā un garīgā balanss esot dilemma, taču cilvēkiem patīkot kā kafejnīcas, tā galerijas. Norāda, ka Vecrīgas sirds – Rātslaukums – ir tirgus laukums. Galvenais esot jautājums kurš par ko maksā.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus un ieteikumus.

J. Dambis pauž, ka piedāvājums ir kvalitatīvs, risinājumi labi, tomēr jārespektē ēku kultūrvēsturiskais novērtējums. Ja vērtēšanas brīdī nav bijusi pilnvērtīga informācija un nepieciešams detalizētāks vērtējums, tad to ir jāierosina veikt, svarīgi tikt galā ar tiesisko situāciju, lai nebūtu juridisku šķēršļu. Norāda, ka UNESCO pasaules mantojuma vietā funkcija ir svarīga, atgādina, ka 2000. gadu sākumā daudzi uzņēmēji vēlējās lielveikalus RVC, taču NKMP iebilda. Ir redzams, ka lielie veikali vēsturiskā pilsētvidē rada problēmas, apdraudot tirdzniecību vēsturisko ēku 1. stāvu veikalos. Svarīgi, lai vēsturiskā vidē netiek veidotas vietas, kas iztukšo citas. Norāda, ka ne jau tikai jauna būvniecība pievelk cilvēkus. Tāpat aicina pirmkārt orientēties uz vietējiem iedzīvotājiem, nevis tūristiem, jo tūristus pievelk vietas, kurām ir identitāte un kas interesantas un ērtas vietējiem iedzīvotājiem. Aicina realizācijā nepazaudēt labās iestrādes un stilīgumu, turpināt iedziļināties detaļās.

N. Manijs [pārstāv citu projektu] lūdz vārdu un izsaka pārliecību, ka tādā projektā labprāt dzīvos, uzskata, ka šis būs izcils pienesums Rīgai un tādi investori rindā nestāvot.

J. Dambis aicina būt vērīgiem apjomīgu ieguldījumu gadījumā, jo vienmēr jāskatās ko investori vēlas pretim – nauda nevar būt ceļa rādītājs. Rīgai nepieciešama kvalitatīva cilvēka dzīves telpa, tāpēc vispirms vajadzīgas labas idejas, bet tikai pēc tam nauda realizācijai. Ja naudu sāk apgūt bez pārdomātām un konkrētai vietai labām idejām, tad telpiskajā vidē visbiežāk iegūstam zaudējumus.

B. Moļņika piedāvā nosūtīt ICOMOS vadlīnijas par vides ietekmes izvērtējumu, taču arī aicina nepretnostatīt kafejnīcas un muzejus, aicina mainīt priekšstatu par muzeju kā garlaicīgu vietu.

R. Liepiņš prāto par revitalizācijas iespējām “neiztīrot” daļu no būvperiodiem, aicina būt “mežonīgākiem”, bet F. Vilnis norāda, ka tas nojauktu ieceri un skaidro, kāpēc tas nebūtu vēlams.

A. Lapiņš atgādina, ka bija jautājums par terasi uz vēsturiskā apjoma. Pauž, ka dažādas pieejas ir iespējamas un nav nepareizas.

F. Vilnis sniedz argumentus par labu terasei.

J. Asaris novērtē kvalitatīvo izpēti, kas var palīdzēt pie pārvērtēšanas, pievienojas aicinājumam nepazaudēt un eksponēt tuneļu sistēmu, kas būtu labs “knifiņš”, atbalsta domu par funkciju dažādību.

U. Bratuškins vērtē redzēto kā lielisku priekšlikumu. Komentē, ka vērtību interpretācija “vēsturiskais” pretēji “padomju” ir diskutabla, jo arī daļa no saglabājamā ir padomju laika un arī 70. gados būvētais var būt vēsturisks. Vai vajag nojaukt vienu padomju periodu, lai izceltu citu – retoriski jautā.

A. Ancāne pateicas par iedziļināšanos, uzskata, ka demonstrēts pozitīvs piemērs, kā pilsētvidē revitalizēt industriālu objektu un kā izcelt vēsturisko substanci.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

P. Ratas pamet sēdi.

**4.**

**Par ēkas pārbūvi Noliktavas ielā 5**

**Iesniedzējs: SIA “N5”**

N. Manijs iepazīstina sevi kā rīdzinieku, kas strādā ar investoriem no Kazahstānas jau daudzus gadus. Pauž, ka jebkuram investoram nepieciešamas pelnīt, dalās līdzšinējā pieredzē. Norāda, cik grūti ir strādāt ar vēsturiskām ēkām. Demonstrē vizualizāciju, skaidrojot, ka NKMP ir saskaņota mansarda stāva izbūve un logi, kas ir pasūtītāju vēlmēm par mazu, jo augšējos stāvos trūkšot gaismas. Gribētu izmēru 2m uz metru. Norāda, ka Rīgā trūkst saules gaismas un izceļ, ka blakus ēkai mansardā ir lielāki logi. Gribot tādus pašus.

Tiek precizēts, ka papildus materiālu nav, bet ir saskaņots projekts, taču tajā gribētos izmaiņas, lai var veidot lielākus logus un ir jau sākusies būvniecība.

J. Dambis pauž, ka situācija ir sarežģīta, jo ir saskaņots projekts, izdotas atļaujas un izmaiņas NKMP nav saskaņotas. Norāda, ka NKMP, skatoties uz jumtu ainavu, analizē plašāku kontekstu, bet pašlaik nav datu.

V. Brūzis vaicā, vai risinājums ir izvērtēts pēc atbilstības Rīgas apbūves noteikumiem.

Tiek precizēts, ka projekts jau ir saskaņots un saskaņotais atbilstot.

N. Manijs pauž, ka tehniski izmaiņas esot iespējamas, vajagot tikai NKMP atbalstu.

V. Brūzis aizrāda, ka arī būvvaldē būtu jāskaņo.

Notiek diskusija, vai izmainītais variants atbilst, vai neatbilst apbūves noteikumiem. N. Manijs un M. Skopenkova pauž, ka atbilst un tikai NKMP iebilstot.

J. Dambis aizrāda, ka ēka ir valsts nozīmes kultūras piemineklis, nevis tikai viena no RVC ēkām, tāpēc ir svarīgi, kā tiek saglabāts objekta vēsturiskais koptēls. Norāda, ka NKMP atbalsta nelielas izmaiņas, kas netraucē vērtību uztverei, bet tās nedrīkst dominēt.

R. Liepiņš domā, ka potenciāli nedaudz lielāki logi varētu būt iespējami, bet ne divi metri, taču arhitektam būtu jāuzzīmē un jāiesniedz.

J. Dambis aicina iesniegt skici ar izmaiņām NKMP.

N. Manijs atkārto, ka vēlētos logus kā blakus ēkā.

J. Dambis norāda, ka blakus ir pilnīgi cits arhitektūras risinājums un ēkas tik vienkārši nav salīdzināmas.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

**5.**

**Rīgas Sv. Pētera baznīcas konceptuālās vīzijas risinājumi**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

J. Dambis atgādina, ka ilgstoši bijušas “karstas” diskusijas par Rīgas Sv. Pētera baznīcas īpašumtiesībām, kas nu ar speciāla likuma pieņemšanu Saeimā ir atrisinātas, tiesa, ne pilnīgi. Baznīcas pamatfunkcija ir baznīca un ir svarīgi izstrādāt saglabāšanas un attīstības koncepciju, kas risinātu visas speciālajā likumā norādītās vajadzības. NKMP saskata daudzas labas iespējas, ir iespējami izstrādāti labi risinājumi, daļu kavē īpašumtiesību jautājumi. Norāda, ka šis ir vērtīgs priekšlikums arī no civilās aizsardzības viedokļa un aicina no RVC SAP puses domāt kā to sekmēt. Atgādina, ka ieplānots finansējums – vairāk nekā 30 miljoni eiro no Vācijas puses.

S. Meisners aicina jautājumu prezentēt arhitektam A. Kronbergam.

A. Kronbergs iesāk ar norādi, ka prezentācija būs kā pētījums, domu kopums, programma nākotnes attīstībai, taču ne konkrēti risinājumi. Norāda, ka Sv. Pētera baznīcā vērtīgs ir viss un teju neko nevar saukt par nevērīgu. Pirmkārt uzsver īpašo likumu [stājies spēkā 21.04.2022.], kas nosaka, ka baznīcai jākļūst arī par kultūras centru ar tūrisma un izglītības funkciju par baltvāciešiem un reformāciju. Balstoties likumā pērn izstrādāta koncepcija, kas ir teorētiskā bāze darbībai, kuru prasa likums. Norāda, ka arī iepriekš, 2022. gadā vācu arhitektu kompānija veikusi pārbūves izpēti, kas pamatoja naudas piešķīrumu. Pieeja atjaunošanai – [no prezentācijas:] *oriģinālās substances saglabāšana un papildināšana ar jauniem risinājumiem, atbilstoši šodienas prasībām un funkciju nodrošināšanai*. Vēlreiz uzsver, ka daudzfunkcionalitāte izriet no likuma un tas ir arī baznīcas interesēs. Iezīmē, ka papildus telpas var dabūt no pagrabstāva un no neizmantotajām ēkas daļām tornī un bēniņos, kā arī pastāv iespēja veidot piebūves, kas arī vēsturiski pa perimetru pastāvējušas. Turpina, skarot drošības aspektu kā mūsdienu aktualitāti, kas ir svarīgs gan cilvēku, gan vērtību aizsargāšanas dēļ. Tāpat jāizstrādā baznīcas izgaismošanas koncepcija. Izklāsta, ka visām darbībām jābūt pamatotām un norāda, ka ir savākts apjomīgs un kvalitatīvs materiāls, arī 3D lāzerskenēšanas uzmērījumi un agrāku laiku uzmērījumi. Uzbūvēts slodžu modelis, kas ļaus pārvaldīt slodzes. Radīta vīzija, bet vēl ir jārod atbildes uz jautājumiem. Viens no tiem ir 60. gadu kāpnes, kas mūsdienās neatbilst normatīviem kā arī nenodrošina lifta pieejamību. Lifta pieejamība ir viens no svarīgākajiem jautājumiem. Prezentācijā iezīmē dažādas baznīcas zonas, agrāko piebūvju vietas, kā arī norāda uz iespējamību veidot piebūvi zem Reformācijas laukuma [baznīcas priekšā]. Kā vienu no variantiem lifta pieejamībai piedāvā papildus lifta un jaunu kāpņu veidošanu, kas vestu uz 3. stāvu un galveno liftu. Papildus piedāvā jaunas vienstāva piebūves veidošanu sānā [pret Skārņu ielu], lai risinātu apmeklētu plūsmas, kad baznīcā vienlaikus notiktu vairāki pasākumi. Turpina, ka 2. stāvā varētu atjaunot mazo balkonu uz baznīcas pusi ar konferenču telpas funkciju, bet 3. stāvā paredz vietu ērģelēm. Izklāsta kā varētu izveidot papildus telpas baznīcas personāla vajadzībām, pieslēdzot esošās kāpnes platformām, lai izlīdzinātu līmeņus. Izklāsta problēmu jautājumus, kas skar 62. gadā ievietotās dzelzsbetona sijas, kas uztvertu krītošo lifta kabīni avārijas gadījumā. Pārliekot slodzi, 2. stāvu varētu izmantot efektīvāk. Variants kā pārņemt slodzi būtu kolonna ieejas telpā. Otru versiju piedāvā kā ekstrēmāku, risinot esošo, centrālo liftu līdz pagrabstāvam cauri vestibilam, nebūvējot 2. liftu. Skaidro dažādus ar to saistītos aspektus. Saistībā ar pagraba izmantošanu, nepieciešama ģeoloģiskā izpēte, iespējams, tāds risinājums nav iespējams. Turpina, izklāstot dažādus telpu pielāgošanas iespēju variantus. Saistībā ar minētajām piebūvēm no ārpuses, rāda attēlus ar vēsturiskajām piebūvēm un izklāsta kā tās varētu tikt īstenotas un to funkcionālo nozīmi. Jaunā piebūve būtu vizuāli neuzkrītoši veidota. Plašāk iezīmē paredzētās funkcijas un to izvietojumu pa telpām. Turpinot par telpu trūkumu, norāda uz iespēju zem Reformātu laukuma veidot daudzfunkcionālu telpu, kas varētu tikt izmantota arī par bumbu patvertni. Iezīmē plānu. Izklāsta jautājumu par apbedījumu vietām un informē, ka daudz kas ir labi dokumentēts. Turpina par pētniecības vajadzību, palēnām atverot pamatus un pamatu stiprināšanas vajadzību. Pauž, ka būtu labi izmantot pagrabu, nepazaudējot vēsturiskās patiesības. Iezīmē problēmas, saistībā ar torņa dažādo līmeņu izmantošanu, mērķis būtu radīt jaunu līmeņu sistēmu, sasaistot tos visā ēkā. Pamato ieguvumus no minētās rīcības. Problemātisks ir jautājums par vēsturisko teritoriju, kas juridiski nepieder baznīcai, bet vēsturiski ir piederējis. Rīgas pilsēta zemes īpašumtiesības novilkuši līdz ar ēkas robežām un laukums pieder pašvaldībai. Skaidro, ka būtu vērtīgi šo jautājumu atrisināt, citādi daļu vīzijas īstenot nav iespējams. Atjaunojot vēsturisko patiesību, pilsēta iegūtu. Iezīmē potenciālās funkcijas. Skaidro, ka prezentētais ir iespēju analīze un pauž, ka būtu vēlams nostiprināt atbalstu arī no pieminekļu aizsardzības puses, kas dotu papildus spēku cīņā par zemi.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu un aicina uzdot jautājumus.

B. Moļņika lūdz statistikas datus par draudzes lielumu un to, cik lielā mērā ņemts vērā draudzes skatījums, jo, lai arī baznīca tiekot atdota baznīcai, runa prezentācijā bija par daudzfunkcionālu centru.

J. Dambis norāda, ka plašā funkcionalitāte noteikta īpašajā likumā.

B. Moļņika skaidro, ka vēlas zināt kāds ir draudzes skatījums, cik tā liela, pauž ieinteresētību kopienā, kas veidosies ap baznīcu.

A. Kronbergs norāda, ka pārrunas bijušas un telpu piedāvājums lielā mērā atbilstot tieši draudzes vajadzībām.

S. Meisners skaidro, ka baznīcā ir 2 draudzes – vācu un latviešu. Vācu draudzē esot 400 locekļu, skaits pirms okupācijas bijis krietni lielāks. Pauž, ka skaits esot stabils un aktivitāte liela. Norāda, ka draudzei svarīgi apvienot sakrālo funkciju ar likumā noteikto, jo vajadzīgas telpas svētdienas skolai, administrēšanai, jauniešu komitejai, u.c. Paralēli tam ir svarīgi saglabāt vēsturisko substanci. Atsaucoties uz B. Moļņikas piezīmi, norāda, ka latviešu draudze esot maza, bet arī viņu viedoklis ņemts vērā.

J. Asaris norāda, ka būs nepieciešami ievērojami arheoloģiskie darbi. Dalās, ka pie jaunbūves pret Grēcinieku ielu, apbedījumi bijuši 15 kārtās. Pauž, ka daļa apbedījumu jau agrāk ir iztraucēti, bet arheoloģiskie darbi būšot ļoti apjomīgi.

A. Kronbergs pauž, ka tas ir saprotams. Vaicā, vai tas var padarīt ieceri neiespējamu.

J. Asaris atbild, ka iespējams visdrīzāk ir viss, tikai nedrīkst “pieiet brutāli”.

B. Moļņika turpina paust bažas par draudzēm, saka, ka vēlētos redzēt protokolus, kas skar abu draudžu domas par attīstības vīziju.

S. Meisners mierina, ka draudzes ir informētas, taču protokola neesot. Stāsta, ka pastāv padome un redzamais pārstāv valdes viedokli.

R. Liepiņš piesauc Eiropas praksi, kas neesot pretrunā ar prezentēto. Lielās baznīcas esot pastāvīgā attīstībā. Pauž, ka būtu labi piebūves veidot brīvstāvošas.

A. Kronbergs norāda, ka tādas tās ir.

R. Liepiņš prāto, vai pietiks ar minētajiem miljoniem tik vērienīgām iecerēm. Izsaka plašas pārdomas par pasaules praksi un dažādiem risinājumiem. Baznīcu piebūves esot standarta variants, galvenajai iespējai saglabājot “svētku sajūtu”. Pauž bažīgu attieksmi pret centrālā lifta nolaišanu līdz pagrabam, domā, ka slodžu pārnese varētu būt riskanta un labāk īstenot 2 liftus. Vaicā vai divi lifti ir mazāk vēlamā versija.

A. Kronbergs pauž, ka abi varianti esot iespējami, bet neesot skaidrības kurš ir labāks. Pēc R. Liepiņa papildus jautājuma pauž, ka evakuācijas izaicinājumi abos variantos esot līdzvērtīgi.

R. Liepiņš turpina iezīmēt pasaules praksi par moderno struktūru veidošanu pie baznīcām, par laukumu veidošanu ap baznīcām, kas būtu vērtīgi, jo pašlaik sajūta pie baznīcas esot vējaina un vientulīga. Uzskata, ka piebūve palīdzētu Vecrīgas atdzīvināšanai un no vēsturisko vērtību aizsardzības viedokļa arī pieņemama.

A. Kronbergs papildina iepriekš stāstīto, ka 60. gados iebūvēta siltā grīda, kas bijusi ar nekvalitatīvu segumu un nestrādā. Tas rada jautājumu par grīdas maiņu un ietekmē līmeņus. Doma esot atjaunot vēsturisko līmeni, tāpat vēl ir vēlme atjaunot kanceles uzeju caur kolonnu, tiek risināti jautājumi par logiem un virkne citu sīku jautājumu, kuri netika prezentēti, jo runa bija par lielajiem principiem.

A. Lapiņš iebilst pret informāciju par zemes robežām. Norāda, ka 1858. gada plānā baznīcas zeme nav bijusi tik liela, kā tika rādīts prezentācijā. Tāpat, kā minēja Asara kungs, visos virzienos ir kapi vairākos līmeņos. Vaicā, cik izsvērta ir iešana pazemē, kas būtu dārga un parasti mazefektīva. Norāda, ka agrāk pastāvējis ielu tīkls, kas tagad zudis, prāto, vai labāk nebūtu būvēt virs zemes, nevis iejaukties kapos.

S. Meisners iebilst, ka par zemi nevarot būt taisnība.

A. Kronbergs atzīst, ka doma uz veco māju robežām uz Skārņu ielas pusi būvēt nav bijusi izskatīta.

Tiek runāts par ideju, norādīts, ka blakus esošajā teritorijā nav koku, tikai dobes. Lapiņa kungs norāda, ka teritorijas attīstības izpēte būtu bijusi noderīga, bet Meisnera kungs norāda, ka neesot skatījuši teritorijas, kas nav bijis baznīcas īpašums.

A. Lapiņš aizrāda, ka daļa no skatītajām teritorijām arī nebija baznīcas īpašums, uz ko S. Meisners komentē, ka teritorija, kas likumā definēta, kā baznīcai pieguloša, nenozīmē, ka tas bijis īpašums, bet kapsēta piederējusi baznīcai.

J. Dambis apstiprina, ka Meisnera kunga sacītais ticis izpētīts.

B. Moļņika pauž, ka grūti ir iztēloties, ka draudze varētu atbalstīt kapu aizskaršanu.

S. Meisners skaidro, ka 150 – 200 gadus atpakaļ draudze jau esot attīrījusi kapus piebūvju dēļ. Pauž, ka apbedījumus neplāno aiztikt, skaidro, ka daudziem draudzes locekļiem vēl attēli no tā, kā izskatījās pirms kara, daļa cilvēku neatrodoties pienācīgos apstākļos un esot vēlme to labot.

V. Brūzis vaicā kāda ir galvenā funkcija – baznīca vai universāla telpa.

A. Kronbergs atbild, ka baznīca, bet likums nosaka citas funkcijas.

V. Brūzis norāda, ka ja tā ir baznīca, tad, atverot durvis, ir jāredz altāris, nevis lifts vai stabs. Pēc tam vaicā, vai telpu ir tik maz, ka vēl jāatjauno piebūves, kas pēckara periodā noņemtas. Vaicā, vai ambīcijas nav par lielu.

A. Kronbergs atbild, ka telpu nebūšot par daudz, jo jāapvieno sakrālā funkcija un viss pārējais.

V. Brūzis pauž, ka pēc viņam zināmā, draudze nav liela.

A. Kronbergs pauž, ka par stabu priekštelpā jautājums ir kontroversālas dabas, tāpēc arī notiekot diskusija.

V. Brūzis vaicā kas notiks ar sociālisma periodā taisītajām kāpnēm, norāda, ka tām ir labs dizains.

A. Kronbergs skaidro, ka vienas tiktu saglabātas, bet otro vietā varētu būt jaunas kāpnes un otrais lifts. Norāda, ka esošās kāpnes nenoliedzami ir laika zīme, bet tās neatbilst mūsdienu normatīviem un nav lietojamas sabiedriskām vajadzībām.

A. Šnitko skaidro, ka kāpnes arī nevar piebloķēt stāviem, jo tās iet pusstāvā.

V. Brūzis norāda, ka viņa viedoklis būtu saglabāt tīru fasādi no ārpuses, nesaprot vēlmi aizbūvēt.

J. Dambis pauž viedokli, ka redzētais ir veiksmīgs sākums ļoti nopietniem atjaunošanas darbiem, ir skaidrs funkcionālais risinājums un tiekšanās atrisināt esošās problēmas. Norāda, ka baznīcās, kur draudzes nav lielas, arvien notiek vēlme risināt papildus funkcijas. Labi, ka tiek pievērsta uzmanība pieejamībai un drošībai, nav runas par gatavu risinājumu, tikai variantiem un gala risinājumi būs vēl jāizskata. Skaidro, ka, lai notiktu tālāka risināšana, nepieciešams atzinums kurā virzienā var iet, kurus šķēršļus risināt. Norāda, ka nevajag aizmirst, ka padomju laikā īstenotā atjaunošana bija savam laikam veiksmīgs risinājums, kurā pilnībā ievēroti Venēcijas hartā ieliktie principi. Šajā kontekstā minams vēl viens objekts, kurā īstenots mūsdienu papildinājums ar modernisma garšu, tas ir Lielā ģilde un pašlaik, veicot atjaunošanu, NKMP iestājās par padomju perioda kāpņu saglabāšanu, lai saglabātu laika perioda zīmes. Tomēr, ja ir runa par Sv. Pētera baznīcu, laikā kad tika risināta funkcionalitāte, nebija mūsdienām līdzīgu prasību par vides pieejamību, savukārt šodien tā ir ar likumu prasīta norma, kuru neatrisināt neesam tiesīgi. Atgādina, ka šogad NKMP ikgadējās Eiropas kultūras mantojuma dienās pievērsa īpašu uzmanību tieši pieejamībai un drošībai un Kronberga kunga piedāvātais to risina. Pauž atbalstu arī domai par patvertni, uzskata, ka tai būtu jābūt juridiski nostiprinātai normai, ka atjaunot sabiedriski nozīmīgus objektus, vai būvējot jaunus, patvertnei būtu jābūt par obligātu prasību. Precizē, ka atbalsta jautājuma virzību, nevis detaļas. Neiebilst pret sānu ieejas piebūvi, jo tā ir pamatota. Ja iespējams risināt telpas pazemē, arī to atbalsta. Neatbalstītu funkciju pārcelšanu virszemē, atgādina, ka savulaik bijusi liela cīņa, lai apturētu lielas viesnīcas būvniecību blakus baznīcai. Diskutēts esot daudz, aicina iet uz priekšu.

A. Ancāne papildina, ka pašlaik redzētais var šķist kā liela mēroga futūristisks pasākums, taču, atsaucoties uz redzēto citās Eiropas valstīs, dievnamos ar kara laika sekām un mūsdienu rekonstrukciju – piedāvātais ir pilnīgi pieņemams, jautājums esot tikai par kvalitāti. Runājot par Sv. Pētera baznīcu kā par simbolisku Rīgas objektu, atgādina, ka baznīca tikusi radikāli modernizēta dažādos periodos, ne tikai pēc ugunsgrēkiem – viduslaiku būvei likt baroka fasādi bija milzu projekts un uzdrīkstēšanās Eiropas līmenī. Ar mūsdienu pieeju redzam lielāku potenciālu, pašlaik funkcionālais piepildījums nav pilnībā īstenots. Nosauc piedāvājumu par nākotnes projektu.

U. Bratuškins pauž atbalstu idejai, ka ēkai jādzīvo līdzi laikam un baznīcu arhitektūra to apliecina. Bilst, ka šīs dienas gaitā vairākkārt iznācis runāt par padomju laika vērtībām un pieejām, kas radījis pārsteigumu par vērienu, ar kādu 60. un 70 gados būvinženieri un arhitekti strādājuši. Līdz mūsdienām nonākuši unikāli objekti, kā restorāns Sēnīte, Siguldas gaisa tramvaja līnija, arī šī torņa renovācija. Prāto, ka noteikti arī tolaik bijuši nopietni drošības likumi, bet atrasta iespēja nenolaist liftu līdz zemes līmenim, atstājot vizuālo telpu. Uzskata, ka to nevajag pazaudēt vai novērtēt par zemu. Kaut arī liktos loģiskāk turpināt liftu pa asi, tiek pazaudēta iepriekšējā renovācijā rastā iespēja telpu nesadalīt. No savas puses pauž atbalstu variantam par otrā lifta izbūvi. Attiecībā par pazemes izmantošanu, pauž, ka konstruktīvi var vadīties pēc risinājuma zem Rātslaukuma, kā arī risinājums būtu jāveido tā, lai nerodas ierobežojumi virszemē un kaut ar tanku varot braukt pāri.

J. Asaris pauž, ka pret piedāvājumu veidot piebūves iebilžu nav, prāto, ka noteikti varot izpētīt kur tās bijušas un cik dziļi bijuši pamati. Domā, ka attiecīgajās daļās droši vien apbedījumi varētu būt pārvietoti. Atkārto, ka būs jāveic plaši arheoloģiskie pētījumi. Saistībā ar liftu, labāk vēlētos saglabāt skatu uz altāri un redzēt risinājumu ar papildus liftu.

B. Moļņika norāda, ka baznīca viennozīmīgi ir arhitektūras pērle un jārīkojas esot īpaši uzmanīgi. Iesaka izpētīt ICOMOS vadlīnijas par ietekmi uz vidi un tās izanalizēt attiecībā pret ieceri. Pauž uzskatu, ka baznīcas funkcijai jābūt prioritārai, tāpēc uzsvēra draudzes redzējumu.

A. Lapiņš pauž atbalstu multifunkcionalitātei, taču norāda, ka funkcijas jāpielāgo vēsturiskās ēkas izmēram un rodas iespaids, ka paredzētā programma ir par daudz. Uzskata, ka doma izmantot nelietotās telpas ir laba, bet ar papildinājumiem jānāk uzmanīgi, jāņem vērā normatīvais regulējums, pilsētas struktūra un doma būvēt pazemes telpu, kas iziet ārpus plānojuma struktūras, neatbilst pilsētas daļas attīstībai un rezultātā iznāks “iegrauzties” pilsētas struktūrā, šķērsojot robežas. Saistībā ar liftu, pievienojas viedoklim, ka vidū nevajadzētu.

A. Kronbergs vaicā, vai lēmumā varētu iestrādāt ideju izskatīt iespēju atjaunot vēsturiskās zemes robežas.

Notiek diskusija par to, kādas īsti varētu būt bijušas robežas, nav skaidrības kam pieder kapi.

V. Brūzis pamet sēdi.

J. Dambis norāda, ka nepieciešama vēl izpēte un detaļas tikšot noskaidrotas, bet uzskata, ka jāatbalsta virziens. Kā arī izsaka, ka patversmes ideja laba, tikai jānonāk līdz tam kā to risināt

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt ieceri tālākai virzībai un aicināt pilsētu sadarboties jautājumā par apkārtējās teritorijas izmantošanu “Rīgas Svētā Pētera baznīcas likumā” noteikto funkciju īstenošanas veicināšanā

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone  | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 1 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 1

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** : atbalstīt ieceri tālākai virzībai un aicināt pilsētu sadarboties jautājumā par apkārtējās teritorijas izmantošanu “Rīgas Svētā Pētera baznīcas likumā” noteikto funkciju īstenošanas veicināšanā

A. Kušķis piebilst, ka īpaša vērtība jāpievērš zemes īpašumtiesību jautājumiem.

B. Moļņika atgādina, ka vēlētos redzēt dokumentus, kas liecina par draudzes vēlmēm.

D. Pētersone pamet sēdi.

**6.**

**Par iecerēm veikt izmaiņas Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumā**

**Iesniedzējs: A. Lapiņš**

A. Lapiņš informē, ka iepriekšējā dienā kultūras ministre Agnese Lāce tikusies ar Latvijas Arhitektu savienības padomi. Tikšanās laikā pārrunāts arī jautājums par kultūras mantojuma aizsardzības nozares nākotni. Arhitektu savienības pārstāvji pauduši uzskatu, ka mantojuma aizsardzības struktūra pašlaik ir stabila un darbotiesspējīga, bet satraucošs ir sasteigtais veids kā notiek jaunā vadītāja izvēle. Turpina, ka ministres atbildes šķitušas pārliecinošas, kas pamatojušas procedūras ievilkšanos un iezīmējušas kā atbildīgo Valsts Kanceleju, kā arī pozitīvi uztverta ziņa, ka žūrijā iekļautas – Baiba Mūrniece [Kultūras ministrijas Kultūrpolitikas departamenta direktora vietniece], Baiba Moļņika [UNESCO Nacionālās komisijas vadītāja, RVC SAP locekle] un Laura Lūse [mākslas zinātniece, Rundāles pils direktore]. Pretendentu izvērtēšanai uzaicināts novērotājs no arhitektu puses, kas varētu būt A. Kronbergs vai R. Liepiņš. Savukārt otrs jautājums skāris tēmu, ko aktualizējis J. Dambis, par iecerētajām izmaiņām RVC saglabāšanas un aizsardzības likumā, kas sakrīt ar laiku īsi pirms NKMP vadības nomaiņas. Dalās, ka ministre apgalvojusi, ka jautājumu virzījusi Ekonomikas ministrija, bet pašreiz notiekošais Inovāciju sprints esot tikai Kultūras ministrijas reakcija uz Ekonomikas ministrijas spiedienu un iespēja jautājumu atrisināt. Skaidro, ka ministre esot vairākkārt uzsvērusi, ka saprotot jautājuma nozīmību un bažām neesot pamata. Šajā saistībā turpina, ka pēc notikušā liekas, ka Latvijas Arhitektu savienības iepriekš sagatavotā vēstule nav vairs nepieciešama.

R. Liepiņš pauž, ka arī, ja tas ir Ekonomikas ministrijas jautājums, esot labi, ka Arhitektu savienība sagatavojusi vēstuli.

A. Lapiņš izsaka pārdomas, ka pašlaik rīcība nav nepieciešama, jo kā solījusi ministre A. Lāce, nākamajā nedēļā, kad beigsies minētais Inovāciju sprints, sekošot komunikācija un par aktīvu rīcību vajadzētu lemt pēc tam. Vaicā klātesošo domas.

J. Dambis pauž vēlmi dalīties ar papildinošu informāciju. Skaidro, ka iepriekšējā periodā, kad kultūras ministrs bijis N. Puntulis, viņa darba līgums ticis pagarināts, viņš saņēmis jautājumu, vai vēloties darbu turpināt, uz ko atbildējis – tad, ja mans darbs ir vajadzīgs un Kultūras ministru tā izpildes kvalitāte apmierina. Norāda, ka par sava amata vietu nekad nav cīnījies un varot pievērsties arī citiem darbiem. Turpina, ka pašreiz situācija izvērtusies tā, ka no Kultūras ministres savā vārda dienā aprīlī elektroniski saņēmis paziņojumu, ka civildienesta attiecības tiks izbeigtas un to pieņēmis zināšanai, ministres rīkojums sekojis nesen. Turpina, ka valsts sekretārei Dacei Vilsonei izteicis lūgumu iepazīties ar jaunajam vadītājam izvirzāmajām prasībām, lai iespējams ko ieteiktu, taču tas nenotika. Savukārt, pamatojot aso reakciju, skaidro, ka jānošķir jautājums par vadītāju un situāciju kopumā. Iezīmē, ka iestādi izveidojis atmodas laikā vēl 1988. gadā, pārliecinot toreizējo ministru I. Ķesberi izņemt kultūras mantojuma aizsardzības funkciju no Kultūras ministrijas struktūras, jo ministrijās lēmumu pieņemšana ir smagnējāka, turklāt lēmumus ietekmētu arī politisks skatījums. Tā tika attīstīta atsevišķa iestāde un Latvija arī kļuva par pirmo postpadomju valsti, kas pieņēma likumu *Par kultūras pieminekļu aizsardzību*. Pēdējo 36 gadu laikā daudz kas panākts, tajā skaitā novērsts RVC apdraudējums 2000. gadu sākumā, kad 2023.gadā tika ierosināts un pieņemts RVC saglabāšanas un aizsardzības likums, sekojoši tika apstrīdēts un atzīts par atbilstošu arī Satversmes tiesā. Tika panākts tiesiskums un RVC vērtību respektēšana. Pašlaik jau kopš pagājušā gada jūtams spiediens veikt izmaiņas minētajā likumā. Turpina, ka gan rakstiskā, gan mutiskā formā par to paudis iebildumus un sniedzis skaidrojums vēl šī gada janvārī, aprīlī un jūnijā, taču neraugoties uz to, jautājumi vēl joprojām ir dienas kārtībā un tiek izskatīti Inovāciju sprinta formātā. Dalās, ka minētais sprints tika organizēts par to iepriekš neinformējot NKMP un informācija tika saņemta no sprinta ietvaros iztaujātajām personām, kas piesaistījis uzmanību. Uzsver, ka ir ārkārtīgi svarīgi nezaudēt spēkā esošās prasības. Situāciju ievērojami saasināja 4. oktobra sprinta sesijā Kultūras ministrijas parlamentārās sekretāres teiktie ievadvārdi, klātesošajiem skaidri paziņojot, ka Rīgas vēsturiskajā centrā problēmas rada “mītiska iedoma palikt iekonservētā stāvoklī”, kas nemazināja pastāvošās bažas un tādēļ tapusi atklātā vēstule [publicēta 7.10.2024. pret izmaiņām RVC saglabāšanas un aizsardzības likumā]. Turpina, ka arī pašlaik nespēj apgalvot, ka viss ir droši un apdraudējums normām vairs nepastāv, satraukums pastāvēšot līdz nebūšot oficiāla un skaidra paziņojuma, jo uz mutiskiem solījumiem vien paļauties nevar.

Tiek precizēts, ka Inovāciju sprintu rīko Valsts Kanceleja sadarbībā ar Kultūras ministriju, bet paši jautājumi nāk no uzņēmējiem un Ekonomikas ministrijas.

Tiek pausts, ka Lāces kundze esot jātur pie vārda.

R. Liepiņš norāda ka notiekošajam noteikti ir “aizkulises”, kuras nav zināmas, taču pats guvis iespaidu, ka ministrei nodomi esot labi, tikai kā nozarē jaunam cilvēkam, neesot zināms, ka viņas padotībā, iespējams, strādā cilvēki ar citiem nodomiem.

J. Dambis, atsaucoties uz R. Liepiņa teikto, skaidro, ka viena no problēmām pašreiz esot saistīta ar komunikācijas un jautājumu risināšanas sistēmu. Saskaņā ar likumu, kultūras pieminekļu aizsardzību nodrošina Ministru kabinets un īsteno NKMP, nevis Kultūras ministrija [kā iedibināts kopš 1988. gada], kā arī 26. pantā teikts, ka NKMP ir kultūras ministra [uzsver vārdu “ministra”] padotībā esoša tiešās pārvaldes iestāde. Iestādes vadītājam komunikācija jāveic tieši ar kultūras ministru, nevis ministrijas aparātu kopumā. Tomēr pašlaik komunikācija tiek īstenota “pa speciālistu un amatpersonu trepēm”, kā rezultātā daudzi būtiski jautājumi vairāk nekā gadu Kultūras ministrijā netiek izskatīti, kas nebija tipiski agrākos periodos. Turklāt, NKMP izstrādātie jautājumi, izejot “trepes” galā nonāk jau izmainīti. Kontekstam uzsver, ka darbs ar kultūras mantojumu NKMP ir ikdiena, bet Kultūras ministrijai ir plašāki uzdevumi, pašreizējā situācijā nozares ekspertu izstrādātās koncepcijas, ieteikumus un ierosinājumus vērtē un koriģē nozarē mazāk kompetenti cilvēki. Salīdzinoši ilustrē, ka medicīnisko palīdzību labāk saņemtu no praktizējoša ārsta, nevis Veselības ministrijas darbinieka. Uzsver, ka vienmēr ir bijis svarīgi, lai komunikācija notiek atbilstošā līmenī un ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apliecina, ka pretējā gadījumā rodas dažādas problēmas un smagnējums.

A. Lapiņš, turpinot tēmu kopumā, dalās, ka Lāces kundze esot solījusi parūpēties par pārmantojamību, meklējot veidu, lai nebūtu pārrāvuma starp Dambja kunga pilnvaru beigām un jaunā vadītāja darba uzsākšanu.

A. Ancāne piekrīt, ka situācija bez aktīva vadītāja, kur iestādi vada pienākumu izpildītājs, ir nevēlama. Uzskata, ka situācija laikā, kad nepieciešama īpaši izlēmīga rīcība ekonomiskā spiediena apstākļos, bez spēcīga vadītāja var izvērsties ļoti sarežģīta, kā arī veidosies virkne citu neatrisinātu jautājumu, ja nebūs cilvēka, kas vadības līmenī pieņem profesionālus un sarežģītus lēmumus, nebaidās runāt. Turpina, ka amatā pastāvīgi ir nepieciešams augsta līmeņa profesionālis, kas spēj apturēt pārkāpumus, veidot saprātīgu dialogu un rast kompromisu, nevis persona, kas formāli pilda funkciju. Piebilst, ka, vadot aktīvāko NKMP struktūrdaļu, labi zinot darba ikdienu, brīdi, kad iestāde paliks bez vadītāja, redz ar lielām bažām. Situāciju labi ilustrējot Inovāciju sprintā demonstrētā agresija no attīstītāju puses.

R. Liepiņš [kā bijis klātesošais Inovāciju sprintā] apstiprina pēdējo A. Ancānes apgalvojumu.

J. Dambis, atsaucoties uz iepriekš izteikto domu, norāda, ka ja Kultūras ministrija tiešām aizstāv kultūras mantojuma saglabāšanu, tas būtu jāpasaka arī Inovāciju sprintā, taču tā nenotika. Netika pausts neviens aizstāvības vārds, vai, piemēram, iezīmētas sarkanās līnijas, līdz ar to situācija nemaz nav vērtējama kā droša.

Vairāki RVC SAP locekļi pauž viedokli, ministre domā labticīgi un esot jāmeklē kur ir patiesā problēma. Tāpat tiek pausts viedoklis, ka sekas, ieceļot nekompetentu NKMP vadītāju, būtu katastrofālas.

A. Ancāne iezīmē, ka spiediens sākās pirms A. Lāces stāšanās amatā un viedoklis no NKMP puses tika sniegts, kā Dambja kungs minēja, vairākkārt, bet informācija netika novērtēta.

J. Dambis papildina, ka darba grupa par tēmu “kā vienkāršot uzņēmējdarbību” Ekonomikas ministrijā vienojās par daudziem jautājumiem, izņemot minētos divus [atklāto arhitektūras konkursu rīkošanu un vēsturisko zemesgabalu apvienošanu]. Norāda, ka stingri pastāvējis, ka izmaiņas, kas apdraudētu kultūrvēsturiskās vērtības vai attīstības kvalitāti šajos jautājumos nav pieļaujamas, līdz ar to pirmajam procesam noslēdzoties, jautājumi iecelti atsevišķi jaunā procesā. Turpina, ka ja Kultūras ministrijai viedoklis ir skaidrs, tam savlaicīgi būtu jābūt fiksētam dokumentos, bet no pagājuša gada nogales līdz pat šim brīdim tas nav noticis. Atkārto, ka sniedzis ministrijai gana daudz informācijas, taču sekojusi tikai klusēšana, tāpēc bijis jāreaģē skaļāk.

Pēc U. Bratuškina vaicājuma, ko RVC SAP varētu darīt lietas labā, sākas diskusija. Tiek secināts, ka Latvijas Arhitektu savienības padomes protokolā ierakstītā saruna ar A. Lāci, kurā pausts kultūras mantojumu atbalstošs viedoklis, nav pietiekami spēcīgs dokuments. Tiek norādīts, ka tik valstiski svarīgai iestādei, kā NKMP netiek rīkots atbilstošs konkurss, kas organizēts bez dziļākas analīzes.

Diskusija turpinās par nepieciešamās izglītības jautājumu.

J. Dambis uzsver, ka NKMP ir institūcija kurā strādā augsta ranga speciālisti un vadītājam ir vēlams zinātniskais grāds, jo tas dod strukturētu domāšanu. Skaidro, ka zinātniskā grāda aizstāvēšana iemāca strukturēt un pārbaudīt faktus, bet pašreizējā situācija liecina, ka Kultūras ministrija pašreiz dara tieši pretējo un savā rīcībā balstās sarunās, nevis pārbaudītos faktos. Tāpēc zinātniskajam grādam vajadzētu būt priekšrocībai vadītāja izvēlē. Turpina, ka vēsturiski, kopš Latvijas neatkarības zaudēšanas, kultūras pieminekļu aizsardzības nozari vienmēr vadījis arhitekts, min L. Plauciņu, un, pateicoties tieši arhitekta pieejai un domāšanai, padomju periodā izdevies nosargāt daudz vērtību. Pauž viedokli, ka būtu vērtīgi saglabāt un turpināt iedibināto pieeju, ko varētu īstenot arhitekts vai mākslas vēsturnieks ar labām vadīšanas prasmēm un zinātniskais grāds būtu priekšrocība.

A. Lapiņš un R. Liepiņš prāto, vai RVC SAP varētu lūgt Valsts Kanceleju papildināt konkursā amata kandidātiem noteiktās prasības, vai pavisam apturēt konkursu un to atkārtot ar pārdomātākiem nosacījumiem un arī mainītu žūrijas sastāvu, iekļaujot kādu arhitektu vērtēšanas komisijā, nevis ar novērotāja lomu.

B. Moļņika pauž atšķirīgu uzskatu un nepiekrīt, ka NKMP vadītājam būtu obligāti jābūt arhitektam, pasaules prakse to nepierāda un iespējama arī kāda cita profesija, kā, piemēram, mākslas vēsturnieks. Vaicā, kāpēc arhitekts ar zinātnisko grādu der, bet mākslas vēsturnieks ne.

J. Dambis norāda, ka nav arī domājis tikai arhitektu un iepriekš minējis arī tieši mākslas vēsturnieku, norāda un pasaules prakse liecina, ka minētās divas profesijas esot veiksmīgākās amatā, bet ka galvenais būtu tieši pieredzējis speciālists kultūras mantojuma nozarē.

B. Moļņika turpina, ka galvenais, patiešām esot pārstāvis no nozares, bet par zinātnisko grādu nepiekrītot, jo pieredze liecinot, ka doktori vēloties veikt pētniecību un augstākā līmeņa izglītība nenosakot spēju strādāt ar kolektīvu un vadīt iestādi.

Padomes locekļi iebilst, ka tas ir virspusējs arguments un ir pietiekami daudz iestāžu, kuras vadot cilvēki ar zinātnisko grādu. Notiek diskusija par to, vai tai jābūt obligātai prasībai, uz ko J. Dambis aizrāda, ka jau no sākuma minējis to tikai par vēlamu.

L. Zonne-Zumberga norāda, ka NKMP kolektīvs apraksta darbu, kas skar visu veidu kultūras pieminekļu aizsardzību visā Latvijā, kā ļoti aizraujošu un plašu, izglītojošu, līdz ar to, tas kaut kādā mērā noteikti atsver vēlmi veikt pētniecību. Skaidro, ka Dambja kungs ikdienā, kaut arī būdams arhitekts, konsultē visu nodaļu kolēģus, kuri paši ir augsta līmeņa speciālisti. Uzsver, ka iestādes kolektīvam ir svarīgi, lai jaunais vadītājs būtu spējīgs iesaistīties līdzvērtīgā diskusijā un būtu autoritāte. Pauž cerību, ka visā valstī gan jau atrastos kāds doktors ar vēlmi vadīt iestādi.

B. Moļņika norāda, ka vadītājs var konsultēties ar iestādē strādājošajiem doktoriem darba uzdevumu veikšanai.

A. Ancāne norāda, ka NKMP vadītājam ir jāspēj arī pašam pieņemt pamatoti lēmumi.

J. Dambis vēlreiz atkārto, ka prasībai pēc zinātniskā grāda būtu jābūt vēlamības izteiksmē.

U. Bratuškins aicina nonākt pie konstruktīva lēmuma ierosinot vairākus rīcības scenārijus, R. Liepiņš piekrīt, norādot ka laika nemaz vairs nav daudz un viens no risinājumiem varētu būt aicinājums apturēt pašreiz notiekošo konkursu.

B. Moļņika, aizrāda, ka kompetenta komisija savā izvēlē noteikti ņemtu vērā faktu, ka cilvēkam ir zinātniskais grāds, ja šis cilvēks būtu apveltīts ar visām pārējām kompetencēm, un sola arī pati, kā komisijas loceklis, to ņemt vērā. Pauž pārliecību, ka ja runa ir par vēlamību, tad prasībai nav jābūt precīzi atrunātai.

R. Liepiņš aizrāda, ka diskusija notiek par nenotikušu sarunu un tas ir vērā ņemams fakts.

J. Asaris pauž, ka nejēdzīgākais aspekts ir komunikācijas trūkums pirms konkursa izsludināšanas.

R. Liepiņš piekrīt J. Asara teiktajam, paužot, ka tas un pieredze Inovāciju sprintā liecina par potenciālu lēmumu necaurspīdību, atgādina, ka tieši Kultūras ministrijas pārstāve pauda domu, ka kultūras mantojums traucē attīstībai un pastāvot divas paralēlās pasaules.

RVC SAP locekļi vienojas par uzskatu, ka kultūras mantojuma aizsardzības mērķis ir veicināt kvalitatīvu attīstību un pauž viedokli, ka sasteigtais Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja nomaiņas process rada satraukumu par nekvalitatīvu amata konkursa iznākumu un bažas par zināšanu un prasmju pārmantojamības nenodrošināšanu, tāpēc lūdz Valsts Kanceleju apturēt notiekošo konkursu un to izsludināt atkārtoti pēc diskusijas ar iesaistītajām pusēm. Tāpat vienojas savu viedokli paust kopīgā vēstulē.

B. Moļņika norāda, ka RVC SAP rīcība seko novēloti un atgādina, ka minētās bažas izteikusi jau vasarā, taču Padome ir ļāvusi “skriet pa priekšu citiem”. Aicina sarakstes vietā uzaicināt uz sarunu visas iesaistītās puses.

J. Dambis oponē, norādot, ka NKMP ir rīkojusies, tāpat norāda, ka trauksmes celšanai bija jānotiek mirklī, kad bija pietiekami daudz pierādījumu, lai tas būtu pamatoti.

RVC SAP locekļi vienojas uz atklātu diskusiju uzaicināt Ekonomikas ministrijas, Kultūras ministrijas un Valsts Kancelejas pārstāvjus.

Lapiņš aicināt pārtraukt konkursu un uzaicināt runāt – viena vēstule divi punkti.

**Padome balso par lēmumu**: atzīstot, ka kultūras mantojuma aizsardzības mērķis ir veicināt attīstību, paust viedokli, ka sasteigtais Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja nomaiņas process rada satraukumu par nekvalitatīvu amata konkursa iznākumu un bažas par zināšanu un prasmju pārmantojamības nenodrošināšanu, lūgt Valsts Kanceleju apturēt notiekošo konkursu un to izsludināt atkārtoti pēc diskusijas ar iesaistītajām pusēm, kā arī paust viedokli kopīgā vēstulē un aicināt uz atklātu diskusiju Ekonomikas ministrijas, Kultūras ministrijas un Valsts Kancelejas pārstāvjus, lai diskutētu par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja amatu un jautājumu par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma normām

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis |  |  | 1 |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  |  |  | 1 |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 5 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 5

Pret: 0

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** atzīstot, ka kultūras mantojuma aizsardzības mērķis ir veicināt kvalitatīvu attīstību, paust viedokli, ka sasteigtais Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja nomaiņas process rada satraukumu par nekvalitatīvu amata konkursa iznākumu un bažas par zināšanu un prasmju pārmantojamības nenodrošināšanu, lūgt Valsts Kanceleju apturēt notiekošo konkursu un to izsludināt atkārtoti pēc diskusijas ar iesaistītajām pusēm, kā arī paust viedokli kopīgā vēstulē un aicināt uz atklātu diskusiju Ekonomikas ministrijas, Kultūras ministrijas un Valsts Kancelejas pārstāvjus, lai diskutētu par Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes vadītāja amatu un jautājumu par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma normām

**7.**

**Barklaja de Tolli postamenta pārvietošana**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

J. Asaris lūdz RVC SAP viedokli saistībā ar Barklaja de Tolli postamenta pārvietošanu. Informē, ka saņemta vēstule no J. Gomberga, kurā paustas bažas, ka postamenta pārvietošana iznīcina RVC ainavu. Lūdz izteikties šajā jautājumā.

J. Dambis dalās, ka NKMP pašvaldībai sniegusi skaidru viedokli, ka, ņemot vērā situāciju, neiebilst pret postamenta saglabāšanu pārvietojot. Pauž uzskatu, ka nevar sabiedrību piespiest sadzīvot ar to, ko tā nevēlas un pašreiz notiekošā krāsas liešana uz postamenta liecina par apdraudējumu. Pārceļot postaments tiks saglabāts.

Tiek secināts, ka iepriekš RVC SAP jau paudusi vispārēju viedokli.

Padomes locekļi pauž, ka iebildumu pret postamenta pārvietošanu nav.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt Barklaja de Tolli vēsturiskā pieminekļa postamenta saglabāšanu pārvietojot uz citu vietu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt Barklaja de Tolli vēsturiskā pieminekļa postamenta saglabāšanu pārvietojot uz citu vietu

**8.**

**UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinums par būvniecības ieceri Vecrīgā starp** **Tirgoņu, Kaļķu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielu un starp Tirgoņu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielu**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Ancāne atgādina jautājuma izskatīšanas vēsturi un informē, ka ir saņemta atbilde no UNESCO Pasaules mantojuma centra. Apbūve konkrētajā vietā ir iespējama un vēlama, tomēr konkrētais risinājums ir problemātisks, īpaši uzsverot B kvartāla masivitāti un ietekme uz RVC vērtējama kā negatīva. Turpina stāstījumu, ka risinājums NKMP tika saskaņots ar virkni nosacījumu, viens no tiem paredzēja, ka tālākajā projekta izstrādē būs jāņem vērā UNESCO Pasaules mantojuma centra atbilde, kad tā tiks saņemta.

J. Dambis norāda, ka situācija ir sarežģīta. Jautājums skatīts 2023. gada 4. janvārī, RVC SAP lēmums ir bijis un piedāvātais risinājums “knapi izlīdis cauri”, kas radīja sekas arī NKMP, jo nevarēja risinājumu nesaskaņot. Savukārt, atsaucoties uz UNESCO atbildi, mums nav tiesību šādu projektu realizēt, jo tad Rīga var nonākt apdraudēto pieminekļu sarakstā. UNESCO vērtējums bijis negatīvs, tas nozīmē, ka ir jānovērš visi trūkumi.

Tiek precizēts, ka īstenot var, ja atrisina norādītos trūkumus. Notiek diskusija par pārāk lielo stāvu skaitu, R. Liepiņš, aprakstot risinājumus pauž vārdu “negausība”.

J. Dambis skaidro, ka informācija tiks nodota projekta pārstāvjiem un nākotnē jautājums visdrīzāk atkal būs jāskata RVC SAP. Pauž, ka RVC SAP var aicināt jau tagad ievērot UNESCO Pasaules mantojuma centra prasības. Pēcāk pārstāvji jau var nākt prezentēt kādā veidā tas tiek darīts.

**Padome balso par lēmumu**: aicināt turpmākajā projekta attīstības gaitā ievērot UNESCO Pasaules mantojuma centra prasības.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Dambis | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** aicināt turpmākajā projekta attīstības gaitā ievērot UNESCO Pasaules mantojuma centra prasības.

Sēdi slēdz plkst. 18.30

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 J. Asaris

 V. Brūzis

 J. Dambis

 A. Kušķis

 R. Liepiņš

 B. Moļņika

 D. Pētersone

 P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga