RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2024. gada 11. decembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**443. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, D. Pētersone (attālināti), P. Ratas  M. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  E. Jance (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  D. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde  K. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments  A. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:  M. Kalvāne – Tērbatas 75;  A. Tomsons – Ganu iela 3;  A. Činsnovičs – Ganu iela 3;  A. Kovaļčuks – Veldze;  D. Smilga – Veldze;  J. Zvejnieks – Hanzas 14F;  P. Bajārs – Sporta 2;  J. Norde – Sporta 2;  M. Rikards – Sporta 2;  J. Kotello (attālināti);  B. Veide (attālināti); |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.**  **Padomes 443. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 443. sēdes darba kārtību

|  |
| --- |
| **2.**  **Padomes 444. sēde** |

Padome vienojas 444. sēdi sasaukt 8.01., bet 445. sēdi provizoriski 22.01.

**3.**

**Par zemesgabala Tērbatas ielā 75 lokālplānojuma redakciju**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

A. Kušķis informē, ka minētā lokālplānojuma izstrāde ir noslēguma posmā un RVC SAP par tā ieceri un izstrādes uzsākšanu tikusi informēta iepriekš. Pašlaik sasniegta izstrādes stadijā, kurā lokālplānojumu paredzēts nodot publiskajai apspriešanai un, lai tas notiktu, nepieciešams RVC SAP balsojums.

M. Kalvāne izklāsta, ka darbs pie lokālplānojuma Tērbatas 75 ir uzsākts 2023. gada novembrī un skatīts RVC SAP 6. martā. Pamatojums – nepieciešamība mainīt funkcionālo zonējumu no publiskas funkcijas, kurā atļautas kultūras iestādes, uz jauktu centra apbūvi. Procesā apzinātas kultūras vērtības un veikts kvartāla izvērtējums, saņemti NKMP nosacījumi. Saņemtas arī citu institūciju prasības, īpaši vērš uzmanību arī uz Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta nosacījumiem. Iezīmē kurā RVC zonā atrodas zemesgabals, tajā ir pastāvoša apbūve, kurā vēsturiski vispirms notikusi ražošana, pēcāk telpas pielāgotas kultūras funkcijām. Tehniskais stāvoklis ēkām ir dažāds. Dalās, ka ārēji ēkas vairāk pat līdzinoties dzīvojamām ēkām, bet rūpnieciskais aspekts jūtams iekšienē. Zemesgabals vēsturiski bijis lielāks. NKMP noteikusi ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmeņus – trīs ēkas atzītas par kultūrvēsturiski vērtīgām, bet divas ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Vērtīgākā ēka atrodas pie Tērbatas ielas. Veikts arī ietekmes novērtējums uz RVC un RVC aizsardzības zonu, kas vērtēts kā neitrāls. Prezentē, ka bijušas divas izpētes – viena par esošās apbūves periodizāciju, otra par esošo ēku maksimālo augstumu, sagrupējot pēc augstuma intervāliem. Turpina par funkcionālo zonējumu un plānotajiem izmantošanas veidiem. Kā galvenie izmantošanas veidi uzskaitīti: biroju ēku apbūve, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, kultūras iestāžu apbūve, sporta būvju apbūve, izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, veselības aizsardzības iestāžu apbūve, sociālās aprūpes iestāžu apbūve, daudzdzīvokļu māju apbūve, labiekārtota ārtelpa. Skaidro, ka, pēc RD PAD lūguma, iekļauts vairāk izmantošanas veidu nekā īpašnieks sākotnēji vēlējies. Noslēdz, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi attiecībā uz kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu un apbūves pārbūves priekšlikumu, kas ir lokālplānojuma risinājuma pamatā, izstrādes gaitā veiktie papildinājumi nav neko mainījuši [attēlā rāda 2022. gadā izstrādāta priekšlikuma vizualizācijas] un pasūtītāja mērķis ir rast juridisku pamatojumu īpašuma racionālai izmantošanai un “drīzāk sakārtot, nekā kardināli pārbūvēt”.

Pēc R. Liepiņa jautājumu par to, kāpēc iepriekš bija nosacījums, ka jābūt tieši kultūras funkcijai, A. Kušķis skaidro, ka tas bijis tamdēļ, ka iepriekš tur atradusies bibliotēka un tas bijis veids, kā aizsargāt funkcijas un publiskā īpašuma statusa saglabāšanu tobrīdējā sociālekonomiskajā situācijā.

Tiek precizēts, ka ēkā galvenokārt būs biroji.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

A. Kušķis aicina atbalstīt virzīšanu uz publisko apspriešanu.

Pēc P. Ratas jautājuma tiek noskaidrots, ka pašlaik nav nodoma veidot sinerģiju nedz ar bijušo Operetes teātra ēku, nedz ar Vidzemes tirgu.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt zemesgabala Tērbatas ielā 75 lokālplānojuma redakcijas virzīšanu publiskajai apspriešanai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne (nepiedalās) |  |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt zemesgabala Tērbatas ielā 75 lokālplānojuma redakcijas virzīšanu publiskajai apspriešanai

**4.**

**Par daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku ar komercplatībām un pirmskolas iestādes jaunbūves projekta realizāciju Ganu ielā 5 (iepriekš – Ganu iela 3)**

**Iesniedzējs: SIA “Ziedu grupa”**

A. Tomsons skaidro nepieciešamību aktualizēt situāciju. Izklāsta, ka 2008. gadā notika atklāts arhitektūras konkurss, kura rezultātā pasūtītājs vienojies ar viņa pārstāvēto arhitektu biroju par projekta izstrādi. 2010. gadā projekts ticis iesniegts RVC SAP un guvis atbalstu, pēc kā turpināts skaņošanas process, taču tad iestājusies garāka pauze. Pašlaik ir vēlme projektu turpināt, vēlas saprast, vai tas ir iespējams. Prezentē vizuālo materiālu, iezīmējot vietas kontekstu, vizualizācijas ar ieceri, kuru apraksta kā kontrastus neveidojošu, mierīgu un modernu arhitektūru ar erkeriem un izbūvēm. Piebilst, ka ēka ir liela, bet lielākā daļa atrodas iekškvartālā.

Pēc A. Lapiņa jautājuma, kādēļ jautājums tiek prezentēts RVC SAP, V. Brūzis bilst, ka pagājis ilgs laiks un būvvaldē, skatot jautājumu, uzskatīts, ka nepieciešams arī saņemt atbalstu RVC SAP, jo, lai arī konkurss ir bijis, pa šo laiku beidzies būvatļaujas termiņš.

R. Liepiņš norāda, ka pirms sēdes nebija iespējams iepazīties ar pašu projektu, jo tas nebija pievienots iesniegumā, uz ko V. Brūzis un A. Lapiņš skaidro, ka galvenais esot jautājums esot par konkursu – vai tā rezultāti vēl ir spēkā.

Tiek precizēts, ka pret publisko ārtelpu jau iepriekš saskaņotajā risinājumā nekas nav mainījies. Izskan viedokļi nevairot birokrātiju un atzīt, ka konkursa rezultāti vēl joprojām ir spēkā.

Rodas neskaidrības saistībā ar to, ka jautājumu iesniedzis SIA, taču tiek sniegta informācija, ka tas ticis darīts pēc būvvaldes lūguma.

P. Ratas apstiprina, ka tā bijis un pauž, ka vajadzētu ar balsojumu validēt, ka konkursa rezultāti vēl joprojām ir spēkā.

L. Zonne-Zumberga norāda, ka tādā gadījumā iesniedzējam bija jābūt pašvaldībai, nevis klientam.

A. Kušķis norāda, ka pret projektu, kura būvatļaujai beidzies termiņš, saistību neesot. Piekrīt, ka konkursa neatkārtošana ir atbalstāma un ieskatāma kā liela pretimnākšana.

A. Lapiņš norāda, ka konkursa rezultātiem termiņš neesot beidzies un balsojums būtu jāveic tikai par to.

M. Levina papildina informāciju, norādot, ka šajā laikā mainījusies likumdošana un projektu nepieciešams koriģēt pēc pastāvošās likumdošanas, jo ēkas bloķējas ar kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām.

A. Ancāne apstiprina M. Levinas teikto, piebilstot, ka tas ir būtiski.

RVC SAP locekļi lemj, ka balsojumam jāskar tikai jautājumu par konkursa rezultātiem, bet pārējo lai vērtē institūcijās.

**Padome balso par lēmumu**: atzīt jaunbūves projekta Ganu ielā 5 (iepriekš – Ganu iela 3) atklātā arhitektūras konkursa rezultātu par spēkā esošu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas | 1 |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atzīt jaunbūves projekta Ganu ielā 5 (iepriekš – Ganu iela 3) atklātā arhitektūras konkursa rezultātu par spēkā esošu

**5.**

**Par projektu “VELDZE radošā rūpnīca” Matīsa ielā 8**

**Iesniedzējs: Dagnija Smilga (SIA “Ēter”)**

D. Smilga iepazīstina ar sevi kā SIA “Ēter” pārstāvi un arī attīstītāja no Igaunijas un viņa lokālā partnera pārstāvi. Pēc RD PAD ieteikuma vēlas iepazīstināt RVC SAP ar kvartāla “VELDZE” apbūves vīziju. Prezentācijā iepazīstina ar kvartāla teritoriju un tajā esošo kultūrvēsturisko mantojumu. Projekta teritorija atrodas starp Matīsa un Bruņinieku ielām, tas sastāv no diviem zemesgabaliem, lielākā daļa jau ir attīstītāja īpašumā, bet pārējais “esot procesā”. Zemesgabalā bijusi alus darītava Gustav Kuncendorf, kas dibināta 1796. gadā, padomju laikā – rūpnīca “Veldze”. Vecākās būves esošajā apbūvē ir no 19. gs. Ēkām 2012. gadā noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, kas izmantots vīzijas attīstībā, bet šajā vasarā veikta atkārtota vērtēšana un daļa no ēkām novērtētas par vērtīgākām, nekā atzīts iepriekš. Turpina iepazīstināšanu ar teritoriju, rādot pastāvošo apbūvi un tās kultūrvēsturiskās vērtības līmeni. Kā ļoti vērtīga novērtēta galvenā ēka pret Matīsa ielu, vēsturiski tā bijusi galvenā alus darītavas ražošanas ēka, pie kuras jau notiekot darbs un esot saskaņots projekts logu palielināšanai. Turpina ar piebūvju spārniem. Izklāsta par jau pastāvošajiem pārveidojumiem un darbiem kas uzsākti pašlaik. Izceļ vēsturisko skursteni un pagrabus. Tālāk iezīmē attīstības vīziju, demonstrējot vizuālo materiālu. Skicē izcelti vēsturiskie apjomi un plānotās jaunbūves. Vīzija paredz arī divu jaunu apjomu – dzīvojamo ēku – būvniecību. Viena no ēkām sekos iedibinātai būvlaidei [tā Matīsa ielas pusē taisni turpina esošo apbūvi, novirzoties no ielas, kura met līkumu, uz kvartāla iekšieni], otra vērsta tieši pret Matīsa ielu, kā arī paredzēti vēl divi mazāki apjomi pagalmā, kas pieslēgtos kaimiņu brandmūriem. Vīzija paredz atjaunot un papildināt esošo, iedzīvināt gan birojus, gan dzīvojamās platības, gan kultūru un mākslu. Vieta kļūtu par unikālu, eksperimentālu pilsētas laboratoriju, kuru izmantotu visas dienas garumā. Tā būtu dzīvīga un zaļa telpa, urbānie džungļi, piebilst, ka jaunās ēkas veidotu no reģionāli pieejamiem materiāliem. Vīzija paredz atvērt savienojumus, lai būtu iespējams no Matīsa ielas iziet uz Bruņinieku ielu, esot arī vēlme atvērt pagrabus. Izceļ, ka esošajā topogrāfijā ir kalniņš, līdz ar to pagrabs ir gandrīz jau 1. stāva līmenī un to varētu atvērt, padarot caurejamu, tā dodot iespēju iet pa diviem līmeņiem. Attiecībā par vizuālo materiālu norāda, ka vizualizācijās redzamais nav arhitektūras skice, tikai mēroga iezīmēšana. Turpina, rādot vizualizācijas no dažādiem skatpunktiem un demonstrē paredzēto ēku griezumus. Pauž, ka vēlme esot arī nodrošināt pietiekami zemu nomas maksu, kas būtu pieejama radošiem cilvēkiem. Noslēgumā izceļ, ka attīstītājs jau veiksmīgi īstenojis šādu kvartālu atdzīvināšanu Igaunijā.

A. Kovaļčuks papildina D. Smilgas teikto par to kā Igaunijā nesekmīgu dzīvojamo kvartālu izdevies atdzīvināt, ieviešot kultūras funkciju un mērķis esot adaptēt Igaunijā gūtās mācības. Īpašums iegūts septembra vidū un jau sākta plaša sadarbība ar nomniekiem. Bilst, ka dzīve “lēnām iegriežoties”.

D. Smilga piebilst, ka situāciju sarežģī nomnieku lielais skaits.

A. Kovaļčuks piebilst, ka teritorijā pašlaik ir ļoti lētas telpas, bet notiek rīcība, lai veidotu vidi atbilstoši vīzijai un kvartāla nākotne būšot atšķirīga.

Pēc R. Liepiņa jautājuma tiek precizētas īpašuma robežas attiecībā pret saskari ar Bruņinieku ielu.

R. Liepiņš vaicā, vai jauno apjomu piedāvājumu iespējams izveidot saskaņā ar būvnormatīviem.

D. Smilga pauž, ka jā, taču vēloties zināt, vai iespējams apvienot abus zemesgabalus, kas vēsturiski bijis viens un ko pat apliecinot adrese.

A. Kušķis pauž, ka tas atkarīgs no tā kad ir sadalīts un par robežgadu tiekot uzskatīts 1940.

Pēc R. Liepiņa jautājuma D. Smilga iepazīstina ar vides pieejamības konceptu, informējot, ka tā tiekot risināta.

P. Ratas pauž cerību, ka projekts veidos sinerģiju ar Vidzemes tirgu. Aicina apdomāt kā saslēgt savienojumus, lai rastos dabiska turpinājuma sajūta. Īsumā dalās ar Vidzemes tirgus attīstības vīziju.

V. Brūzis norāda, ka vēsturiskajam apjomam, pret kuru paredzēts viens no jaunajiem būvapjomiem [pret Matīsa ielu] ir trīs eksponējamas fasādes un atbilstoši vīzijai apjoms neesot realizējams.

D. Smilga pauž, ka, attīstot vīziju, esot ņemts vērā, ka zemesgabalus varot apvienot.

V. Brūzis norāda, ka tas neko nemainot un arī ietekmējot augstumu.

Pēc V. Brūža jautājuma par dienasgaismu blakusīpašumiem, D. Smilga pauž, ka izsauļojums netikšot pasliktināts

V. Brūzis turpina, norādot, ka jaunajiem apjomiem no publiskās ārtelpas jārīko atklātas arhitektūras konkurss.

D. Smilga vēlas zināt, vai ir veids kā to nedarīt.

RVC SAP locekļi norāda, ka konkurss ir obligāts, bet *Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības likuma* 14. pants pieļauj vienu izņēmumu – “Atklātu arhitektūras ideju konkursu rīkošanas prasība neattiecas uz īslaicīgas lietošanas un pagaidu ēkām, kā arī uz tādu jaunu ēku izcilas arhitektūras iecerēm, par kurām saņemts Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes, Rīgas pilsētas būvvaldes un Padomes vienbalsīgs atzinums.”

Projekta pārstāvji pauž bažas, ka, rīkojot konkursus, varētu būt grūti “savākt vīziju”.

Pēc R. Liepiņa jautājuma par vīzijā redzētajiem puķupodiem, D. Smilga norāda, ka arhitektūra plānota “zaļa”.

A. Lapiņš aicina pāriet pie viedokļu izteikšanas.

A. Ancāne pauž, ka NKMP virzību konceptuāli atbalsta, piekrītot, ka ir iespējamas izmaiņas arī kultūrvēsturiski vērtīgajā ēkā pret Matīsa ielu, pamatojoties uz to, ka ir būtiski panākt vietas revitalizāciju, kā rezultātā pilsētas audumā tiek iegūts kas labs. Pozitīvi vērtē domu par atklātajiem pagrabiem, kas ir unikāla vērtība, kā arī to, ka tiek integrētas un padarītas par pieejamām vēsturiskās ēkas. Attiecībā uz jau Brūža kunga minēto, par kultūrvēsturiski vērtīgo ēku pret Matīsa ielu, skaidro, ka tās saglabājamās vērtības ir gan būvapjoms, gan siluets, līdz ar to pauž šaubas, ka būs iespējams paaugstināt jumtu vīzijā piedāvātajā veidā, kā arī blakus paredzētas apjoms nepārprotami esot par augstu. Norāda, ka jaunais apjoms, pieslēdzoties, nedrīkst kļūt konkurējošs un apjomīgāks pret kultūrvēsturiski vērtīgo ēku un ielas frontē tam jābūt saderīgam, nevis pašam par sevi. Attiecībā uz jaunbūvniecības iespējām norāda, ka ir divas izejas – konkurss vai izcila arhitektūras ideja, kā jau minēts likumā. Norāda, ka konkursu var veidot arī par visu kvartālu un realizēt pa kārtām, nevis pa mājai. Vēlreiz uzsver, ka ēkai pret ielu jābūt maksimāli iederīgai apkārtnē – ielas fronte un iekšpagalms ir divas dažādas lietas. Apkārtnē notiek industriālās arhitektūras saspēle un tas jāņem vērā. Noslēdz, ka attīstība kopumā ir atbalstāma.

A. Kovaļčuks pauž domu, ka būtu iespējams nākt ar izcilu ideju.

D. Smilga vaicā kādi būtu nākamie soļi kā ātri nonākt pie laba rezultāta.

A. Ancāne norāda, ka arhitektūras ideju konkurss ir labākais veids kā tikt pie RVC teritorijai nepieciešamās arhitektūras kvalitātes. Norāda, ka tajās RVC vietās, kur ir iespējama jauna apbūve, ļoti svarīgi, lai tā būtu kvalitatīva.

J. Asaris pauž, ka koncepcija kā koncepcija ir izcila. Izsaka cerību, ka tas dos jaunu elpu un tieksmi uz attīstību visai tuvākajai apkārtnei, cer, ka, ņemot vērā Igaunijas pieredzi, ideja arī tiks veiksmīgi īstenota. Piekrīt A. Ancānes teiktajam par iederību vidē un norāda, ka apkārtnē ir vairāki arhitektūras pieminekļi.

D. Smilga vaicā, kādas ir iespējas pacelt jumtu jau iepriekš minētajai vēsturiskajai ēkai pret Matīsa ielu.

V. Brūzis, atsaucoties uz Ministru kabineta 127. noteikumiem, vaicā “kāpēc jāceļ?”.

Pēc R. Liepiņa tiek apstiprināts, ka atļauja palielināt logus jau ir saņemta.

A. Ancāne papildina, ka jumta pacelšana apstiprināta neesot, bet logu palielināšana esot uzskatīta par iespējamu paredzētās funkcijas dēļ.

Saruna turpinās saistībā ar jaunbūves pret Matīsa ielu potenciālo apjomu un to, ka ēkai jābūt redzamai no 3 pusēm. D. Smilgai iebilstot, ka uz vēsturiskajai ēkai uz minēto pusi nav logu, tiek precizēts, ka to nav daļēji [ēkas galā ir sašaurinājums un pusē no apjoma arī logi uz sānu]. Tikmēr A. Kušķis norāda, ka kaimiņu ēkai pretējā pusē esot arhitektoniski izveidots brandmūris [ēka ir reģiona nozīmes kultūras piemineklis].

Pēc V. Brūža jautājuma par plānotajām funkcijām, A. Kovaļčuks tās plaši apraksta.

V. Brūzis turpina izvaicāšanu saistībā ar stāvvietu nodrošinājumu, kas neesot obligāti jāveido, uz ko D. Smilga atbild, ka plānotas pazemes autostāvvietas publiskai lietošanai, kas netikšot pārdotas.

A. Lapiņš aicina pāriet pie viedokļiem

A. Kušķis pauž, ka projekts ir daudzsološs un cer, ka noderēs Igaunijas pieredze, piebilzdams, ka īpašnieks gan nebija rēķinājies ar visām RVC prasībām. Papildina informāciju par iepriekš minēto obligāto būvlaidi [kas novirza ēku no Matīsa ielas frontes], skaidrojot ka tā ir senākas struktūras iezīme, ko uzrāda 18. gs. beigu materiāli, kad ielas līnijas bijušas citādas un iegājušas kvartālā, bet leņķi mainījušies vēlāk.

D. Smilga piemetina, ka rūpnīcas laikā tur bijusi apbūve pret ielu.

V. Brūzis izsaka atbalstu koncepcijai.

Atsākas diskusija par apbūvi un dažāda laika piebūvēm un savienojumiem. Diskutējot par to, vai kaut kur varētu būt vēl neatklāti pazemes kanāli, D. Stuce papildina, ka krāsnis, kas bijušas savienotas ar skursteni esot pagrabā.

A. Kušķis prāto par iespējām veidot atvērtu perimetrālo apbūvi ar atrāvumu no vēsturiskās ēkas, neveidojot caurbrauktuvi, kāda bija redzama koncepcijas vizualizācijās.

R. Liepiņš pauž atbalstu koncepcijai un vēl veiksmi.

V. Brūzis atgādina, ka konkurss ir attiecināms tikai uz publisko ārtelpu.

Projekta pārstāvji pauž cerību, ka spēs radīt izcilu ideju.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs, balsojums netiek veikts.

P. Ratas pamet sēdi.

**6.**

**Sporta 2 kvartāls – A ēka. Biroju ēkas jaunbūve; B ēka. Katlu mājas pārbūve un Pasākumu ēkas jaunbūve**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina izklāsta, ka runa ir par teritoriāli liela kvartāla Sporta 2 apbūvi un NKMP izskatīšanai iesniegti pirmie divi būvprojekti minimālā sastāvā. Teritorija ir UNESCO RVC aizsardzības zonā, agrākajās pilsētas ganībās un vīzija iepriekš skatīta RVC SAP šī gada maijā. Teritorija bijusi industriāla, tajā 1801. gadā uzcelta saldumu fabrika, kas 90. gados iekļauta Laimas sastāvā. Kvartāla apbūvei ir veikts kultūrvēsturiskās vērtības novērtējums un kā vērtīga atzīta viena ēka ar literu 003, bet attīstītājs kā vietzīmes grib saglabāt vēl divas ēkas, viena no tām ir katlu māja. Skaidro, ka NKMP projektus atbalsta, bet pēc procedūras esot nepieciešams izskatīt tos arī RVC SAP.

M. Rikards iesāk prezentāciju, atgādinot par maijā prezentēto vīziju, minētā kultūrvēsturiski vērtīgā ēka šajā attīstības fāzē netiks skarta. Iezīmē novietojumu pilsētā, izklāsta, ka kopējā attīstības vīzija ir sadalīta piecās fāzēs, lieto apzīmējumu “mini kvartāli kvartālā”. Iezīmē kvartālu sadalošo plašo joslu, kas turpina Grostonas ielas asi, rāda attēlu ar funkcionālo zonējumu un izklāsta plānotās funkcijas. Iezīmē publisko ārtelpu, kustību virzienus, tajā skaitā arī nākotnē potenciāli iecerētās izmaiņas ārpus kvartāla teritorijas, apbūves augstumus. Pirmajā attīstības fāzē plānots izbūvēt biroju ēku un rekonstruēt katlu māju, tajā ievietojot restorānu, kā arī veidojot piebūvi ar pasākumu zāles funkciju. Tāpat plānots izbūvēt kopēju publiskās ārtelpas joslu un piebraucamo ceļu teritorijas ziemeļu pusē. Biroju ēkas arhitektūru un kopējo koncepciju izstrādāja “Sarma Norde”, bet katlu mājas pārbūvi izstrādā arhitekts Pēteris Bajārs ar komandu. Iepriekš bijušas citas ieceres teritorijā un bijuši saskaņoti 5 būvprojekti un pašlaik tiek skaņotas izmaiņas. Turpina, ka pirmajā fāzē plānots izbūvēt lielāko daļu no publiskās ārtelpas, vide būs ļoti zaļa, kā arī pārdomāts ūdens novadīšanas jautājums, kas teritorijā ir problemātisks. Tālāk stāsta par labiekārtojuma stilistiku, par ēku krāsām un materialitātes koncepciju. Rāda vizualizācijas ar dažādiem skatiem. Izklāsta sīkāk par biroju ēkas stilistiku, tiks veidots dubultās fasādes stiklojums ar rombu režģi. Pret Hanzas ielu ir 6m atkāpes būvlaide, ēku veido vairāki apjomi, uz augstākā būs publiska terase. Par katlu māju aicina pastāstīt P. Bajāru.

P. Bajārs pārņem stāstījumu, katlu māju aprakstot kā esošu lieltelpu no kuras visi katli ir demontēti. Bija cerējis, ka ēka ir senāka, bet laikam tomēr ne senāka par 50. gadiem. Ēku papildina tehniskais tornis. Vēsturiskajā ēkā paredzēts restorāns ar galerijas tipa kokteiļbāru, pauž uzskatu, ka tas varēs funkcionēt viens, tāpēc plānots piebūvēt vēl vienu ēku, arī lieltelpu, kurā tiktu izvietots tehniskais atbalsts un būtu vēl viena liela telpa 2. stāvā. Apjoma ziņā no jaunbūvēm šī būs vismazākā un jumts tiks saglabāts tīrs, bez tehniskajām iekārtām, liekot akcentu uz jumta arhitektūru. Jaunā un vēsturiskā ēka var funkcionēt gan sasaistē, gan atsevišķi. Kā vietzīme tiek saglabāts arī blakus esošais vēsturiskais skurstenis, kas pamanāms visā kvartālā. Noslēdz stāstījumu, aprakstot fasāžu arhitektūras koncepciju.

J. Norde noslēgumam vēl bilst pāris vārdu par lietusūdens savākšanas principiem, kā arī pauž cerību, ka kvartālā strādājošais “Oratorio” varētu izmantot jaunas telpas.

A. Lapiņš pateicas par stāstījumu, pauž, ka koncepcija RVC SAP locekļiem jau bija zināma un aicina uzdot jautājumus.

V. Brūzis vaicā, vai, attīstot projektu, tiek ņemts vērā, ka kaimiņu zemesgabalā ir iespējama apbūve līdz robežai 8 stāvu augstumā un tas izmainītu pašreiz vizualizācijās redzamo.

J. Norde atbild, ka visiem kaimiņiem ir tiesības.

M. Rikards sniedz ieskatu jautājumā, iezīmējot, ka ir izpētīta situācija par apkārtnes potenciālo attīstību.

J. Norde rāda vizualizācijās iestrādātu kaimiņu gabalā saskaņotā būvprojekta apjomu un pauž, ka Hanzas ielas apbūves līnijas netiks sašaurinātas.

V. Brūzis pateicas par skaidrojumu, tomēr norāda, ka viss varot mainīties un uzskata, ka potenciāli iespējama citāda telpas plānošana.

R. Liepiņš atkārto maija sēdē paustās pārdomas, norādot, ka Hanzas ielas līkums tiek veidots ainavisks ar zaļo jumtu virs garāžām, bet ilgtermiņā domājot tas ir riskants risinājums. Konkrētā vieta veido vietas vizītkarti un iekšpusē ir ļoti labi risinājumi, taču, ja neizdodas iekopt zaļo dārzu šajā ielas līkumā, tad vizītkarte neatspoguļos pašu kvartālu.

J. Norde risku nesaskata.

Notiek diskusija starp J. Nordi un R. Liepiņu, J. Nordem skaidrojot gājēju kustības ietekmi uz izvēlēto risinājumu.

RVC SAP locekļi pauž atbalstu risinājumu.

A. Kušķis vaicā, vai ir vērts veidot dubulto fasādi augstākajam apjomam, atsauc atmiņā nesen vairākkārt RVC SAP skatīto jautājumu par Preses nama kvartālu, kur attīstītāji sākotnēji vēlējās dubulto fasādi, bet tad meklēja risinājumus kā no tās atteikties.

J. Norde pauž, ka, lai arī tā sākotnēji “apēd” finanses, ilgtermiņā atmaksājoties un esot arī izteiksmes veids.

A. Lapiņš aicina balstot par projekta virzīšanu tālākai attīstībai.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt projekta “Sporta 2 kvartāla” A ēkas - biroju ēkas jaunbūves – un B ēkas – Katlu mājas pārbūves un pasākumu ēkas jaunbūves – virzīšanu tālākai attīstībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** atbalstīt projekta “Sporta 2 kvartāla” A ēkas - biroju ēkas jaunbūves – un B ēkas – Katlu mājas pārbūves un pasākumu ēkas jaunbūves – virzīšanu tālākai attīstībai

**7.**

**Biroja ēkas būvniecība 1. un 2. kārta Hanzas ielā 14F**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina informē, ka aplūkojamais projekts, tāpat kā iepriekš izskatītais, atrodas UNESCO RVC aizsardzības teritorijā, agrākajās pilsētas ganībās. Līdz 20. gs. beigām teritorija tikusi rūpnieciski izmantota un tajā atrodas divas kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas. Projekts iesniegts meta stadijā, to izstrādā “ARHIS” arhitekti un projekta ietvaros paredzēta 5 zemesgabalu apvienošana. NKMP uzskata, ka projekts būtu atbalstāms, norāda, ka teritorija kopumā ļoti aktīvi attīstās.

J. Zvejnieks iesāk prezentāciju, izklāstot ka mets pabeigts gada sākumā. Iepriekš teritorijā bija pilsētas ganības, kas 20. gs. pārtapa par aktīvi izmantotu dzelzceļa mezglu. Pauž, ka teritorijā [plašākā nozīmē] plānots jauns attīstības centrs, kas bija redzams arī iepriekšējā jautājuma prezentācijā. Rāda teritorijas plānu, iezīmējot apvienojamo zemesgabalu kopumu, informējot, ka process ir gandrīz jau noslēdzies. Zemesgabalam esot trīs zonējumi. Turpina ar esošo apbūvi. Zemesgabalā ir divas ēkas un vienai ir piebūve. Viena ir kultūrvēsturiski vērtīga koka ēka, otra ir mūra ēka, arī kultūrvēsturiski vērtīga, piebūve nav vērtīga. Rāda fotofiksāciju. Pauž, ka vēsturiski tā visdrīzāk bijusi administratīva būve un dalās ar NKMP noteiktajiem vērtīgajiem elementiem – būvapjoms, veidols, mērogs, fasāžu arhitektoniski mākslinieciskā kompozīcija un sākotnējais arhitektoniskais dekors, materialitāte, ķieģeļu sējums un faktūras. Oriģinālie būvgaldniecības izstrādājumi, to skaitā sākotnējie aiļu aizpildījumi, plānojuma struktūra, galvenās vītņu kāpnes ar margām, velvētais ķieģeļu pagrabs. Koka ēka ir saglabājama, taču to drīkst pārvietot. Koncepcija kopumā balstās zaļās idejas turpināšanā, tiks paplašināts zaļais pagalms, ap kuru taps jaunā apbūve un caur pagalmam vedīs gājēju pasāža, kas savienos vēsturisko un jauno centru. Attiecībā par koka ēku, plāns esot to pārcelt blakus mūra ēkai un savienot tās ar piebūvi, veidojot publisku funkciju. Apbūve kopumā dalās divās daļās ar mazāku apjomu pie Hanzas ielas, lielāku pie G. Kluča ielas. Pret Hanzas ielu plānots telpisks atvērums, veidojot skatu uz vēsturisko apbūvi. Galvenās ieejas vērstas pret iekšpagalmu. 2. stāva līmenī plānoti balkoni un terases, bet augšdaļa – racionāla. 7. stāva līmenī izteikti apstādīts, pacelts jumts, veidojot arī atsauci uz vēsturiskajām ganībām. Mājas jumtam tiek veidotas pārkares, kas būtu izteikti redzamas no ielas līmeņa un nāktu pāri apakšējiem apjomiem, taču, lai iegūtu dienasgaismu, tajās tiek veidoti atvērumi. Rāda teritorijas plānu, skaidro kā tiek risināta piebraukšana, tiek paredzēts mobilitātes punkts velosipēdiem. Turpina ar apbūves rādītājiem, rāda vizualizācijas, īpaši izceļ zaļos jumtus. Īsumā iezīmē būvniecības kārtas un plānotās funkcijas. Noslēgumā izklāsta kā plānots saglabāt vēsturiskās ēkas. Mūra māja paliek esošajā vietā un tai tiek blakus pārcelta koka ēka, tās savienojot ar vieglu, stiklotu konstrukciju, savienojot arī iekštelpu un ārtelpu – priekšā būtu laukums. 1. stāvā mūra ēkā būtu restorāns, otrajā daudzfunkcionāls risinājums. Vēsturiskās ēkas būtu priekšplānā attiecībā pret jaunajām ēkām.

Pēc V. Brūža lūguma tiek precizētas koka ēkas saglabājamās vērtības – kopējais ēkas veidols, būvapjoms, mērogs un siluets (tajā skaitā jumta forma, pārkares un nesošās konstrukcijas, ja to pieļauj tehniskais stāvoklis), sākotnējā materialitāte. Fasāžu kompozīcija, dekoratīvie elementi, aiļu dalījums, noformējums un aizpildījumu veids.

V. Brūzis norāda, ka ēku būtu jāeksponē atbilstoši vērtībām, nevis pusi ārā, pusi zem jumta – tā ir brīvstāvoša. Vai nu visu iekšā, vai nu visu ārā.

J. Zvejnieks piekrīt, ka varētu vēl meklēt risinājumus kā vēsturisko apjomu veiksmīgāk novietot.

V. Brūzis turpina, paužot iebildumus tam, ka koka ēka tiek pirmajā kārtā nojaukta, bet atjaunota tikai otrajā, aprakstot ainu, kurā vēsturiskā ēka tiek “nolikta sētmalē” kā “dēļu kaudze”, kuru “kāds kurinātājs” var aiznest.

A. Lapiņš pievienojas bažām, norādot, ka tā mēdzot notikt.

R. Liepiņš pauž pārdomas par telpisko izkārtojumu un to kā jaunais projekts saslēdzas ar jau blakus uzbūvētajām VERDE ēkām. Pauž, ka spilgtākie arhitektūras risinājumi iecerēti pagalmā, it kā pagriežot muguru pārējai *New Hanza* teritorijai. Tāpat redz vizuālas sasauces ar H. Kundziņa arhitektūru 20. gs. 20., 30. gados. Pauž pozitīvu vērtējumu arī risinājumam kā tiek izvietotas un eksponētas vēsturiskās ēkas, uzskata, ka tas varētu būt interesanti.

J. Zvejnieks pauž, ka meklējumi bijuši plaši, mūra māju tomēr redzot kā galveno, bet vēl joprojām arī piekrīt uzskatam, ka varētu būt arī vēl labāks risinājums.

A. Kušķis vaicā, vai ir zināms kas plānots blakus esošajā zemesgabalā, kur pašlaik ir liela autostāvvieta, taču par to informācijas nav. Turpina izvaicāšanu saistībā ar autotransporta kustības jautājumu un J. Zvejnieks iezīmē kā tiek organizēta kustība, kur ir iebraukšana pazemes autostāvvietā un kur ir paredzētas īslaicīgās apstāšanās stāvvietas.

Secinot, ka piedāvājums ir meta stadijā, A. Kušķis vēlas zināt, kas varētu vēl mainīties, izstrādes gaitā.

J. Zvejnieks domā, ka tiks attīstīti fasāžu risinājumi ārpusē pret rietumu pusi, kā arī vēsturisko ēku risinājums.

Pēc V. Brūža jautājuma tiek precizēts, ka blakus zemesgabalam, kur ir VERDE ēkas un šim ir viens īpašnieks.

V. Brūzis vaicā kas notiks ar labiekārtojumu, ja mainīsies īpašumtiesības

J. Zvejnieks skaidro, ka pasāžu zona jau pašlaik ir ierakstīta Zemesgrāmatā kā apgrūtinājums.

R. Liepiņš prāto par teritorijas, plašākā kontekstā, attīstību, kā veidojas pilsētas daļa, kur katrā kvartālā ir sava estētika. Prāto, vai pilsēta to var ietekmēt.

A. Kušķis skaidro, ka pilsēta to ietekmē caur apbūves rādītājiem un piebilst, ka lieli līdzīgi objekti tikpat labi varētu būt arī sliktāk.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus

V. Brūzis pauž atbalstu, norādot uz nepieciešamību pārdomāt vēsturiskās ēciņas atjaunošanu 1. kārtā.

A. Lapiņš pievienojas, norādot, ka ēku arī var pārvietot, bet ja nojauc, to uzreiz vajag montēt, vismaz kā pagaidu risinājumu uz platformas, lai tā nepārvēršas dēļu kaudzē.

J. Zvejnieks sola par to padomāt.

A. Kušķis kopumā pauž atbalstu, norādot ka vienīgi mulsinot atvēlētā plašā vieta autokustībai vairākos līmeņos.

J. Zvejnieks pauž pārliecību, ka primārais tomēr būšot gājējs un auto sekundāri.

A. Ancāne, attiecībā par koka ēku, atgādina, ka saskaņā ar regulējumu tās ir aizliegts nojaukt, jo tad ēka vairs neeksistē un tās vietā pieļaujams būvēt tikai tāda paša apjoma un materiāla ēku. Pieļaujama ir demontāža kā strukturēta darbība, pēc tam visu saliekot kopā.

Noslēgumā notiek diskusija par mazās koka ēkas potenciālo funkciju.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt tālākai attīstībai būvniecības projektu Hanzas ielā 14F

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis | 1 |  |  |
| A. Kušķis | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Asaris | 1 |  |  |
| A. Ancāne | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 0

Pret: 0

Atturas: 7

**Padomes lēmums:** atbalstīt tālākai attīstībai būvniecības projektu Hanzas ielā 14F

Sēdi slēdz plkst. 16.50

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

J. Asaris

V. Brūzis

A. Kušķis

R. Liepiņš

D. Pētersone

P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga