

BRĪVĪBAS PIEMINEKĻA UN RĪGAS BRĀĻU KAPU PADOMES

16. sēdes PROTOKOLS

2024. gada 6. decembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Rīgā, M. Pils ielā 19

Sēdē piedalās:

V. Zatlērs	padomes priekšsēdētājs
Ž. Zvaigzne	padomes locekle (piedalās attālināti)
D. Bērziņš	padomes loceklis
R. Jansons	padomes loceklis (piedalās attālināti)
A. Ancāne	padomes locekle
A. Kalniņš	padomes loceklis
M. Stirna	padomes locekle
V. Brūzis	padomes loceklis
D. Pērkone	pieaicinātais dalībnieks
U. Jansone	pieaicinātais dalībnieks
M. Banders	pieaicinātais dalībnieks
A. Ozoliņš	pieaicinātais dalībnieks
I. Graudums	pieaicinātais dalībnieks
V. Vīksna - Bārbale	pieaicinātais dalībnieks
I. Marta	pieaicinātais dalībnieks

Sēdē nepiedalās:

J. Šumeiko	padomes loceklis
J. Lange	padomes loceklis

Iesniegto jautājumu pārstāvji:

1. M. Banders un A. Ozoliņš par Brīvības pieminekļa Goda telpas koncepciju, risinājumu dekoratīvajām ziedu tvertnēm pie Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu norādēm;
2. D. Pērkone par valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līguma par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanu izpildi saistībā ar Ministru kabineta 2024. gada 26. novembrī apstiprinātajiem grozījumiem Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmā.

Protokolē:

B. Brice

Sēdi atklāj plkst. 10:00

1. Brīvības pieminekļa Goda telpas koncepcijas prezentācija

M. Banders un A. Ozoliņš: sniedz prezentāciju par izstrādāto koncepciju Brīvības pieminekļa Goda telpas restaurācijai. Izstrādātā koncepcija paredz, ka Goda telpa sniedz iespēju iepazīt stāstu par Latvijas sabiedrību un indivīdiem tajā kā vienotu kopienu. Goda telpā ar vizualizāciju palīdzību tiktu rādīti mirkļi, kas Latvijas sabiedrībai ir bijuši nozīmīgākie un ļāvuši tai apzināties sevi kā vienotai nācijai. Papildus šīm vizualizācijām, kas veido vēstījumu horizontāli, tiktu veidota vertikāla ass – gaismas objekts kā simboliska brīvības gaisma.

D. Bērziņš: cenšanās panākt telpas lakonismu un to attīrīt ir laba. Taču man ir jautājums Rīgas Pieminekļu aģentūras pārstāvjiem, vai izstrādātais priekšlikums telpas funkcijām ir pārdomāts. Pirmkārt, vai nepieciešamās palīgtelpas uzkopšanas aprīkojumam var nodrošināt ārpus šīs te Goda telpas? Otrkārt, kāds ir plānotais telpas režīms? Kam šī telpa būs domāta? Ņemot vērā Brīvības pieminekļa būvfizikālos aspektus, ir labi, ka Brīvības pieminekļa iekšpusē uzturas pēc iespējas mazāk cilvēku, radot pēc iespējas mazāku kondensātu un izgarojumus. Veidojot Goda telpu tās esošajā izskatā, bija uzstādījums, ka tā būs pieejama tikai īpaši augstiem viesiem nevis plašākai publikai, un Goda telpā tika veiktas protokolāras ceremonijas ar parakstīšanos Goda grāmatā. Vai šādai ceremonijai nākotnē šajā telpā būs vieta paredzēta? Uzskatu, ka šie jautājumi būtu kopā pārrunājami un rodamas atbildes uz tiem. Treškārt, būtu arī jāpārdomā, ko rādām projekcijās uz ekrāna, lai vēstījums būtu saprotams ne tikai mums pašiem kā nācijai, bet arī citu valstu pārstāvjiem.

D. Pērkone: sākotnēji, pirms Goda telpas izbūves un palīgtelpas izbūves, darbinieki, kas veica Brīvības pieminekļa un tā teritorijas uzkopšanu, devās uz to ar nepieciešamo inventāru no Rīgas Brāļu kapiem. Racionālāk būtu, ja šo kārtību varētu atjaunot, jo tādejādi arī darbinieku noslodzes grafikus būtu iespējams plānot efektīvāk. Bez tam tehnisko inventāru ir iespējams novietot Brīvības pieminekļa "kabatās", kur jau arī pašlaik tas atrodas. Savukārt lielāku inventāru nepieciešamības gadījumā un atkarībā no sezonas var vienmēr atvest, lai nodrošinātu nepieciešamos uzkopšanas darbus.

D. Bērziņš: vēl papildus jautājums koncepcijas autoriem – vai koncepcijas izstrādes laikā ir radušās kādas idejas, kā veiksmīgi eksponēt ziedu lentes, kas tiek uzglabātas Brīvības pieminekļī?

A. Ozoliņš: ņemot vērā telpas izmērus, nebūtu racionāli to pārsātināt ar dažādu informāciju. Būtu jāatrod citu vietu, kur lentes labi varētu eksponēt.

D. Bērziņš: protams, taču lentes, kas ir bijušas klāt pie vainagiem nozīmīgos valstiskos brīžos, būtu jāsavaglabā. Būtu konceptuāli jāvienojas, vai, tās no Brīvības pieminekļa telpām tiek iznestas laukā un citur eksponētas, jo tās tomēr ir cieši saistītas ar konkrēto objektu.

M. Banders: esošās koncepcijas ietvaros šo jautājumu neesam risinājuši, taču, šo jautājumu varam apdomāt un meklēt risinājumu, kā tās labāk eksponēt.

A. Ozoliņš: lentes, piemēram, arī var digitalizēt un veidot īpašu ekspozīciju un projekcijas par Brīvības pieminekli, kurā šīs lentes tiktu iekļautas un rādītas. Ņemot vērā, ka paredzēts uz sienām rādīt projekcijas digitālā formātā, tad to saturs un vēstījums ir pielāgojams dažādām auditorijām un vajadzībām.

D. Pērkone: vēl viens variants, ka šīs lentes varētu nākotnē eksponēt Rīgas Brāļu kapos, kur plānots ieejas vārtu telpās veidot ekspozīciju.

V. Brūzis: vai ir domāts arī par variantu, ka telpas varētu izveidot zem augšējās platformas? Augšējā platforma ir pietiekoši plaša, un ja tehniski, to var izdarīt, tad tur var izveidot telpas lenšu eksponēšanai un citām ekspozīcijām. Otrkārt, platforma ir segta ar asfaltu, un vai tur nav iespējams izveidot kādu dabīgo vēdināšanu?

A. Ancāne: paldies par sagatavoto redzējumu. Mēs šeit runājam par dažādām detaļām, taču jāatceras, ka Brīvības piemineklis ir valsts nozīmes kultūras piemineklis. Līdz ar to, primāri, pirms jebkādu tālāku darbu veikšanas būtu jāveic arhitektoniski mākslinieciskā izpēte, lai konstatētu saglabājamās vērtības. Kā arī ņemot vērā šīs telpas specifisko mikroklimatu, būtu jāveic arī tehniskā apsekošana. Balstoties uz šo izpēšu rezultātiem, būtu jārada kompleksi risinājumi, kas risina gan tehniskās problēmas, gan arī ir augstā estētiskā un dizaina kvalitātē, un atbilst valsts reprezentācijas funkcijai. Manuprāt labāku rezultātu būtu iespējams sasniegt konkursa kārtībā.

I. Marta: pagājušajā nedēļā pēc koncepcijas sākotnējās prezentācijas Brīvības pieminekli apsekoju kopā ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes būvinžinieriem, lai detalizētāk izpētītu telpu mikroklimatu. Mitrums šajās telpās ir zināma problēma jau kopš 1970. Gadiem, un, lai gan šīm telpām ir nodrošināta dabīgā ventilācija, secinājām, ka pēdējos gados tā nav pārāk rūpīgi kopta un ir pasliktinājies telpu stāvoklis. Līdz ar to pirms tālāku darbu veikšanas ir jāsaņem projektēšanas nosacījumi, lai būtu pilnīga izpratne par tās stāvokli un to, ko šajās telpās var uzstādīt.

V. Zatlērs: vispirms par telpas nosaukumu. Godi mēdz būt dažādi. Prezentācijā pieminējāt vārdu "brīvība", un, manuprāt, Brīvības telpa būtu daudz pamērotāks nosaukums šai telpai. Savukārt, ja skatāmies uz viesiem, kas ienāk šajā telpā, tad būtu jābūt Brīvības grāmatai, kurā tie parakstās par mūsu un savu brīvību. Tas būtu kā rituāls. Līdz ar to svarīgi ir identificēt tās personu grupas, kas ies šajā telpā. Ne tehniski, ne organizatoriski nevaram nodrošināt šīs telpas pieejamību plašam interesentu lokam. Jāsaprot, ka šī telpa nebūs muzejs, bet gan Brīvības altāris, kas ir pieejams ierobežotam cilvēku lokam. Primāri ir jādefinē šīs telpas funkcija, un tā ir telpa, kurā tiek pausta attieksme pret brīvību. Arī šiem cilvēkiem ir vajadzīgs šis video stāsts. Taču pirms sākam tehniski risināt šo telpas rekonstrukciju, ir jāsaprot tās funkcija. Uzskatu, ka Ārlietu ministrijas (turpmāk – ĀM) Valsts protokolam varētu uzdot nedefinēt šī telpas vietu valsts protokolā, taču diezgan precīzi – kas iet, kādos gadījumos, ko dara. Domāju, ka mēs kā Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu padome (turpmāk – Padome) varētu uzdot Padomes loceklim tieši izstrādāt šo protokolāro daļu. Grūtāk būs atrisināt to jautājumu, kas skar mūsu pašu sabiedrības daļu – kas ir tie cilvēki, kas var apmeklēt telpu, ko viņi tur dara. Starp muzeju, izstādi, Brīvības altāri, es dodu priekšroku konceptam, ka šī ir svēta vieta un telpu saucam par Brīvības telpu. Attiecībā uz funkcijām, ļoti labi, ka atrisinājies ir jautājums par uzkopšanas jautājumu, un ka uzkopšanu nodrošina mobila brigāde. Attiecībā uz prezentēto koncepciju un tai nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, arī atzīmēšu, ka šajā gadījumā ļoti svarīgs ir telpu mikroklimats, lai visas iekārtas darbotos atbilstoši. Taču tam risinājumu ir iespējams atrast. Tāpat arī risinājums ar vainagu lenšu izstādīšanu Rīgas Brāļu kapos, kad tur tiks ierīkotas ekspozīcijas telpas, nav slikta ideja.

R. Jansons: Brīvības piemineklis un pie tā notiekošās oficiālās ceremonijas ir protokola neatņemama sastāvdaļa. Uzskatu, ka Goda telpas prezentācija un būšana tajā būtu integrējama kopīgajā oficiālās ceremonijas programmā, taču sākotnēji mums ir jānoskaidro arī pārējo valsts augstāko amatpersonu protokola nodaļu pārstāvju viedokļi. Un tad, balstoties uz šiem viedokļiem, varam izstrādāt priekšlikumu, kā labāk integrēt Brīvības telpas apmeklējumu oficiālo ceremoniju norišu plānos.

Padome balso par:

1. Turpināt darbu pie Brīvības pieminekļa Brīvības telpas koncepcijas izstādes līdz 2025. gada 4. maijam, veicot tehnisko apsekošanu un mākslinieciski arhitektonisko izpēti un izdodot nosacījumus Brīvības pieminekļa uzturēšanai, kā arī izstrādājot nosacījumus ventilācijas un atbilstoša mikroklimata nodrošināšanai.
2. ĀM Valsts protokolam līdz 2025. gada 4. maijam izstrādāt priekšlikumu Brīvības telpas ceremonijas iekļaušanai valsts protokolārajā ceremonijā.
3. Līdz 2025. gada 4. maijam Rīgas Pieminekļu aģentūrai izstrādāt kārtību, un definēt tās sabiedrības grupas, kuras varēs apmeklēt Brīvības telpu.

Pret – 0
Atturas - 0

Padomes lēmums:

1. Līdz 2025. gada 4. maijam veikt Brīvības pieminekļa tehnisko apsekošanu un mākslinieciski arhitektonisko izpēti un izdodot nosacījumus Brīvības pieminekļa uzturēšanai, kā arī izstrādāt nosacījumus ventilācijas un atbilstoša mikroklimata nodrošināšanai.
2. Līdz 2025. gada 4. maijam ĀM Valsts protokolam maijam izstrādāt priekšlikumu Brīvības telpas ceremonijas iekļaušanai valsts protokolārajā ceremonijā.
3. Līdz 2025. gada 4. maijam Rīgas Pieminekļu aģentūrai izstrādāt kārtību, un definēt tās sabiedrības grupas, kuras varēs apmeklēt Brīvības telpu.

2. Brīvības pieminekļa dekoratīvo ziedu tvertņu risinājuma prezentācija

A. Ozoliņš: Sniedz prezentāciju par diviem iespējamajiem risinājumiem dekoratīvajām ziedu tvertnēm. Piedāvātie risinājumi pildītu drošības funkciju, taču ir neitrāli attiecībā pret Brīvības pieminekli.

V. Zatlis: par ziedu tvertnēm mums katram droši vien būs savs viedoklis, taču pats svarīgākais jautājums ir, vai vispār ir nepieciešams mainīt esošās tvertnes. Pie Latvijas Nacionālās operas un baleta ēkas ir uzstādītas šīs aizsargbarjeras, kas nepieciešamības gadījumā iebīdās zemē, un redzam, ka tas nav labākais risinājums. Attiecībā uz piedāvātajiem risinājumiem arī jāizlemj, vai tos maketēt dabā, vai nē. Jo dabā risinājums izskatās daudz savādāk nekā datormodelī. Manuprāt, nevajadzētu taisīt neko, kas ir sliktāks par esošo risinājumu.

M. Stirna: Ja jau tagad pie Brīvības pieminekļa ir tik daudz ziedu un viss skaisti izskatās, tad ziedu tvertnes nemaz nav vajadzīgas. Vienīgi kā varam pasargāt Brīvības laukumu no nesankcionētas piekļūšanas.

A. Ozoliņš: teorētiski vēl viens risinājums varētu būt, ka veidojam šo vietu piemērotāku cilvēkiem. Tā ir vieta priekš cilvēkiem, kas vienlaicīgi pilda arī šo norobežojošo funkciju, un tad tie var būt estētiski un dizainiski piemēroti soli.

A. Kalniņš: plānā viss ļoti skaisti un simetriski izskatās, bet dabā šīs simetrijas nav. Ja saglabājam ideju, ka nepieciešamas jaunas ziedu tvertnes, tad nepieciešams pārbūvēt visu priekšējo laukumu, pārbūvēt trotuāru un ietves, jo savādāk simetriju nav iespējams panākt. Ja tas nav labāk kā pašreiz, tad labāk nemaz netērēt lieki tam naudu.

A. Ancāne: būtu jāuzmanās, lai ar jauno risinājumu nepārbūvētu visa ansambļa apkārtējo telpu. Mazāk būtu labāk. Norobežojošās funkcijas risina ļoti dažādi, un ziedu tvertnēm nevajadzētu arī imitēt kādas Brīvības pieminekļa detaļas, kas būs pārāk aktīvi akcenti. Ziedu tvertnes var būt vienkāršas un klasiskas formas.

V. Zatlis: uzskatu, ka diskusija par ziedu tvertnēm būtu jāturpina, taču, kam mēs varam uzdot tālāk gatavot skices?

D. Pērkone: mans priekšlikums būtu šāds, ka par atlikušo finansējumu, kas šajā pozīcijā ir atlicis, mēs izsludinām iepirkumu sīču projekta izstrādei.

I. Marta: lūdzu sagatavoto iepirkuma dokumentāciju atsūtīt izskatīšanai arī Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei, lai varam izdot nosacījumus.

Padome balso par:

1. Rīgas Pieminekļu aģentūrai izstrādāt iepirkuma tehnisko specifikāciju par Brīvības pieminekļa ziedu tvertņu skīču izstrādi un izsludināt publiskā iepirkuma konkursu. Izstrādāto tehnisko specifikāciju pirms iepirkuma izsludināšanas saskaņot ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.

Par – 8 (V. Zatlers, Ž. Zvaigzne, D. Bērziņš, R. Jansons, A. Ancāne, A. Kalniņš, M. Stirna, V. Brūzis)

Pret – 0

Atturas - 0

Padomes lēmums:

1. Rīgas Pieminekļu aģentūrai izstrādāt iepirkuma tehnisko specifikāciju par Brīvības pieminekļa ziedu tvertņu skīču izstrādi un izsludināt publiskā iepirkuma konkursu. Izstrādāto tehnisko specifikāciju pirms iepirkuma izsludināšanas saskaņot ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi.

3. Norāžu izvietošana Rīgas Brāļu kapos

A. Ozoliņš: sniedz prezentāciju izstrādātajām norādēm Rīgas Brāļu kapos, kas ir pilnveidots risinājums versijai, kas tika nosūtīta Padomes locekļiem vasarā. Tiek sniegts skaidrojums izvēlētajām norāžu izvietošanas vietām.

M. Stirna: kad skatījos šo izstrādāto piedāvājumu pirmo reizi, tad kopā ar šūnakmeni, tas nelikās atbilstošs. Tāpat arī tā melnā krāsa šķiet pārāk drūma. Vai būtu sarežģīti vienu šādu plāksni izgatavot un apskatīties dabā Brāļu kapos, lai iegūtu pilnvērtīgu priekšstatu?

A. Ancāne: vai tiešām ir nepieciešamas norādes šādā skaitā pie katras šīs daļas? Ja skatāmies uz Rīgas Brāļu kapiem, tad visspēcīgāk uzrunā šī telpiskā skaidrība. Dizains jau ir labs, bet vai tiešām gribam tik daudz šīs norādes?

V. Zatlers: Manuprāt cilvēkam, kas grib pats iepazīt Rīgas Brāļu kapos, vislabāk ir, ka tam uz rokas ir pieejams plāns, kurā tas jebkurā brīdī var ielūkoties. Taču tas, kas cilvēkiem šajā piedāvājumā nebūs pieņemams, būs vertikālais raksts zīmēs, kas ir racionāls, taču nav pieņemts latviešu kultūrā.

V. Brūzis: Rīgas Brāļu kapi ir unikāls vēsturisks objekts un mākslas darbs, un es piekrītu, ka būtu nepieciešams šis galvenais shematiskais attēlojums ar norādēm, taču pārējās norādes man traucētu uztvert kopējo ansambli.

A. Ancāne: izveidotais kopējais plāns ir ļoti labs un tādām ir jābūt, taču šaubas rada tā novietošanas vieta. Kāpēc ir izvēlēta tieši šī centrālā saliņa, zinot, ka tai apkārt ir transporta kustība? Cilvēkam būtu sarežģīti tur piekļūt. Plānu varētu likt vārtu tuvumā.

A. Ozoliņš: ikdienā tas ceļš apkārt saliņai ir slēgts, līdz ar to piekļūšana saliņai ir droša. Papildus, šādiem objektiem vajag pašiem savu telpu un arī Lielajiem vārtiem vajag savu telpu, lai tos nekas neaizēno. Kartes novietošana vidū uz saliņas ir pats neitrālākais veids, kā nodrošināt informācijas pieejamību.

V. Zatlers: pašlaik kartes novietojums arī nesaskan ar debespūsēm un objekta izvietojumu dabā. Tas arī apgrūtinās cilvēkiem informācijas uztveri.

D. Bērziņš: autori faktiski ir īstenojuši samērā neizpildāmu uzdevumu, veidojot zīmes tā, tās būtu ērti izlasāmas, saprotamas, bet arī netraucētu pieminekļa uztverei un ir iedzīvinājušies to izstrādē. Piekrītu, ka vertikālais raksts ir problemātisks. Ieguldītais darbs ir labs, un vajadzētu pašlaik izvērtēt, kurās vietās zīmes tiešām ir nepieciešamas.

V. Zatlers: esam tikai ceļa sākumā, un nepieciešama arī modelēšana dabā, lai saprastu, kur norādes vajag, cik daudz tās vajag. Pati ideja norādēm nav slikta un jāturpina tās izstrāde. Noteikti atbalstu vispārējā plāna nepieciešamību, kas ir izvietots kaut kur Lielo vārtu ieejas tuvumā.

U. Jansone: saprotu, ka vairums ir vienoti izpratnē par kopējā plāna nepieciešamību. Rīgas Pieminekļu aģentūrai ir pieejams finansējums kopējā plāna izgatavošanai, un, iespējams, to varam izgatavot un pēc tam arī dabā vienoties par tā novietošanas vietu.

V. Zatlers: priekšlikums ir ļoti labs.

A. Ozoliņš: piekritu, ka izvietošana dabā ir apspriežams jautājums, taču fundamentālāka iejaukšanās dizainā ir samērā sarežģīta, jo šis ir samērā pabeigts risinājums. Vertikālā raksta uztvere arī katram cilvēkam ir individuāla. Piedāvāju arī dabā uztaisīt vienu mazo plāksni, lai modelētu izvietošana dabā.

Padome balso par:

1. Rīgas Pieminekļu aģentūrai sadarbībā ar autoru izgatavot galveno norādes plāksni ar karti, un vienu paraugu mazajai norādes plāksnei, un organizēt Padomes locekļiem modelēšanu dabā tiklīdz ir atbilstoši laikapstākļi.

Par – 8 (V. Zatlers, Ž. Zvaigzne, D. Bērziņš, R. Jansons, A. Ancāne, A. Kalniņš, M. Stirna, V. Brūzis)
Pret – 0
Atturas - 0

Padomes lēmums:

1. Rīgas Pieminekļu aģentūrai sadarbībā ar autoru izgatavot galveno norādes plāksni ar karti, un vienu paraugu mazajai norādes plāksnei, un organizēt Padomes locekļiem modelēšanu dabā tiklīdz ir atbilstoši laikapstākļi.

4. Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmas īstenošana 2024. gadā

D. Pērkone: sniedz prezentāciju par Brīvības pieminekļa un Rīgas Brāļu kapu apsaimniekošanas programmas (turpmāk – Apsaimniekošanas programma) īstenošanu 2024. gadā, ņemot vērā gan deleģēšanas līguma B-SL-22/2023 vienošanās nr. 3 paredzētos darbus, gan Ministru kabineta 2024. gada 26. novembrī apstiprinātos grozījumus Apsaimniekošanas programmā. Prezentācija tiek pievienota protokolam pielikumā.

Ņemot vērā, ka grozījumi Apsaimniekošanas programmā tika apstiprināti tikai 26. novembrī, un šodien Padomes sēdē lemto, ir skaidrs, ka visu 2024. gada finansējumu nebūs iespējams apgūt un uz nākamo gadu būtu nepieciešams pārcelt aptuveni 100 000 euro.

V. Zatlers: paldies par prezentāciju. Ir prieks, ka apsaimniekošanas programmas īstenošanā ir vērojams progress un izpilde ir daudz labāka kā iepriekšējos gados.

V. Vīksna – Bārbale: Padomi aicinu pieņemt zināšanai Rīgas Pieminekļu aģentūras sniegto informāciju kā atskaiti par 2024. gadu un saskaņot neapgūtā finansējuma pārcelšanu uz 2025. gadu, par ko tiks slēgta atsevišķa vienošanās ar Rīgas Pieminekļu aģentūru.

Ž. Zvaigzne: Lai 2025. gadā varētu apgūt 2024. gada finansējuma atlikumu, to būs jāpieprasa caur apropriācijas rezervēm ieskaitīt atpakaļ atbilstoši 2018. gada 17. jūlija MK noteikumiem Nr. 421 "Kārtība, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas".

V. Zatlers: paldies par šo komentāru. Domāju, ka nākamajā gadā varēsīm pāriet uz normālu režīmu finansējuma apguvē un piešķiršanā.

Padome balso par:

1. Pieņemt zināšanai informāciju par 2024. gada finansējuma apguvi un deleģēšanas līguma izpildi. Ņemot vērā aktivitāšu īstenošanas progresu, Rīgas pieminekļu aģentūrai 2024. gada finansējuma atlikumu izlietot aktivitātēm 2025. gadā saskaņā ar apstiprināto Apsaimniekošanas programmu un 2025. gada deleģēšanas līgumā noteikto.

Par – 8 (V. Zatlers, Ž. Zvaigzne, D. Bērziņš, R. Jansons, A. Ancāne, A. Kalniņš, M. Stirna, V. Brūzis)

Pret – 0

Atturas - 0

Padomes lēmums:

1. Pieņemt zināšanai informāciju par 2024. gada finansējuma apguvi un deleģēšanas līguma izpildi. Ņemot vērā aktivitāšu īstenošanas progresu, Rīgas pieminekļu aģentūrai 2024. gada finansējuma atlikumu izlietot aktivitātēm 2025. gadā, saskaņā ar apstiprināto Apsaimniekošanas programmu un 2025. gada deleģēšanas līgumā noteikto.

Sēdi slēdz pl. 11:55.

Sēdi vadīja:

(paraksts*)

V. Zatlers

Sēdi protokolēja:

(paraksts*)

B. Brice

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*