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Piedalās:

Andris Jaunsleinis – BDR “Latvijas kultūras mantojuma saglabāšanas biedrība” viceprezidents, Kultūras pieminekļu nozares sabiedrisko organizāciju padomes priekšsēdētājs;

Guntis Vecvagars – BDR “Latvijas Restauratoru biedrība” biedrs;

Ināra Bula – BDR “ICOMOS Latvija” valdes priekšsēdētāja;

Roberts Grinbergs – BDR “Latvijas piļu un muižu asociācija” valdes priekšsēdētājs;

Indra Purs - BDR “Latvijas Ainavu arhitektu asociācija” valdes priekšsēdētāja, ainavu arhitekte;

Juris Dambis - Pārvaldes vadītājs.

Padomes sēdi vada: Andris Jaunsleinis;

Padomes sēdi protokolē: Jānis Lapiņš - Pārvaldes Administratīvās daļas vadītājs.

Darba kārtība:

1. Tēma - Arhitektūras likumprojekts un padomes atzinums par arhitektūras kultūras pieminekļiem[[1]](#footnote-1).
2. Tēma – KP kā bezsaimnieka manta.

**1.**

**Par Arhitektūras likumprojektu un padomes atzinumu par KP**

**J.Lapiņš** noziņo par klātesošajiem un saņemto informāciju par neesošajiem padomes locekļiem

**A.Jaunsleinis** atklāj sapulci un sniedz informāciju par izskatāmajiem jautājumiem.

**I.Purs** ierosina izskatīt Arhitektu likumprojekta izstrādes aspektus un meklēt risinājumu tā virzībai.

**J.Dambis** dalās ar pieredzi, ka savulaik ir aktīvi darbojies likumprojekta izstrādē darba grupā, t.sk. vadījis tās darbu. Tika izstrādāts likumprojekts, kurā tika ietveri pamatprincipi un ģenerālās lietas, taču darba grupas darba gaitā kolēģi vēlējās iekļaut daudz detālu arhitektūras procesa jautājumu, kas faktiski nav likuma saturs, bet ir regulējams ar Ministru kabineta noteikumiem. Izstrādes gaitā sastapāmies ar dažādiem šķēršļiem, t.sk. starpinstitucionāliem strīdiem. Galarezultātā likumprojekts tika iesniegts Kultūras ministrijā. Tomēr tā virzība iecerētā gaitā nesekmējās.

**I.Purs** pauž viedokli, ka arhitektūras tēma varētu būt Kultūras ministrijai neierasta, tomēr arhitektūras profesionāla reglamentēšana ar likumu iztrūkst, turpretim teritoriālās plānošanas un attīstības, kā arī būvniecības jomas ir reglamentētas ar likumu. Arhitektu, t.sk. ainavu arhitektu profesijai jābūt aizsargātai ar likumu, lai šos pakalpojumus nevarētu sniegt jebkurš. Šobrīd notiek aktīvs darbs Kultūras ministrijas un Ekonomikas ministrijas izveidotu darba grupu, lai iekļautu arhitektūras jomu būvniecības regulējumā, t.sk. lai pārraudzītu profesionāļus, veidojot neatkarīgu profesionālu kolēģiju, līdzīgu advokatūrai. Arhitekti saņem profesionālu apliecinājumu, bet reglamentētas tiesības un pienākumi nav.

**J.Dambis** pievienojas, ka uz doto brīdi arhitektūra nav reglamentēta neviena likumā. Līdz 2003.gadam nebija noteikts, kurai ministrijai piekrīt arhitektūra, kad Kultūras ministre Ingūna Rībena atbalstīja Pārvaldes ierosinājumu pārņemt arhitektūras jomu Kultūras ministrijas kompetencē, kam piekrita arī Ekonomikas ministrija.

Atgriežoties pie esošā arhitektūras likumprojekta, tas atrodas starpinstitucionālā skaņošanā jau 14 gadus. Likumprojekta vājā puse ir jautājumu risināšana detaļās nevis pamatprincipos. Vieglāk pieņemt likumu ar ģenerāliem jautājumiem un to vēlāk grozīt, nekā pieņemt uzreiz detāli atrisinātu likumprojektu. Diemžēl Kultūras ministrijai, pirmkārt, ir vāja normatīvo aktu radīšanas pieredze, otrkārt ir minimāls personāls, kas pārstāv arhitektūras jomu.

**I.Purs** skaidro, ka faktiskajā likumprojekta skaņošanas situācijā ļoti daudzām ministrijām ir iebildumi, t.sk. Pašvaldību savienībai.

**A.Jaunsleinis** pievienojas, ka pret likumprojektu tikai ar konceptuāliem risinājumiem būtu grūti iebilst.

**J.Dambis** dalās pieredzē, ka daudz efektīvāk likumprojektus virzīt caur Saeimas komisijām, kā to darījusi Pārvalde ar daudziem likumprojektiem - Lesteni, Sv.Pētera baznīcu, Brīvības pieminekli un Brāļu kapiem, kā arī tā saukto “Okupekļu likumu”.

**G.Vecvagars** atzīst par būtisku normatīvo aktu regulējumā iestrādāt normu, ka kultūras mantojuma projektēšanas darbus nedrīkst veikt arhitekti bez pieredzes.

**J.Dambis** sākotnēji likumprojektā tika paredzēta sertificēšana četrās jomās, taču šobrīd ir viena.

**I.Purs** skaidro, ka tas veikts atbilstoši direktīvas prasībām.

**J.Dambis** kopumā būvniecības nozarē sertifikāciju veic Būvinženieru savienība, sertificējot būvdarbu vadītājus, būvuzraugus un restauratorus. Pēdējo sertificēšanu veic arī Pārvalde sadarbībā ar Būvinženieru savienību.

**I.Purs:** Arhitektūrā ļoti liela nozīme ir skaidrai terminoloģijai, piemēram, arhitektūra kultūrainavā. Eiropas ainavu konvencijā ainava ir plašākā nozīmē.

**J.Dambis:** Normatīvajā aktā izvēlētajai terminoloģijai būtu jāiziet zinātniskā pārbaude. No angļu valodas normatīvo aktu termins “heritage”, kas pēc būtības lietots kā kultūras mantojums, latviešu valodā sasaistās arī ar mantošanas tiesībām, tāpēc starptautisko normatīvo aktu tulkojumos latviešu valodā un Latvijas normatīvajos aktos tiek lietots termins “kultūras mantojums”, kas ir iegājies un ir atzīts. Saistībā ar kultūras mantojumu jāņem vērā terminoloģija, kas iestrādāta likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”. Šis termins atbilstoši tulkots un iekļauts arī “Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes” nosaukumā.

Eiropas ainavu konvencija runā ne tikai par kultūras ainavu, kultūrvēsturisko ainavu (šaurāks jēdziens), bet arī par dabas ainavu.

**R.Grinbergs:** Šobrīd VARAM izstrādātajā ainavu politikas ieviešanas plānā problēmu risināšanai pamatnostādnēs tika noteikti 18 uzdevumi. Vai nepieciešams tos grozīt?

**I.Purs:** Diskusijas notiek. Top nacionālo ainavu saraksts, apkopojot datus par konkrētajā ainavā esošām vērtībām.

**J.Dambis**: Īpašas vietas ir jānosaka un atbilstoši jāaizsargā no apbūves, kas var kaitēt ainavas vērtībām. Svarīgi ir skaidri izprast ainavu vērtības plašākā mērogā, nepazaudējot atšķirīgu skatījumu. Būtiska ir ainavu kvalitātes saglabāšana.

**R.Grinbergs:** Vai šodien dienas kārtībā varētu tikt izskatīts jautājums par bezsaimnieku mantu?

**A.Jaunsleinis**: Jā, bet vēl par izskatāmo jautājumu, vai padomei ir jāpieņem lēmums par šo pozīciju, kas paliek pārvaldei?

**R.Grinbergs:** Gribētu redzēt protokolus, jo organizācijas biedri jautā, ko esam runājuši padomē.

**J.Dambis:** Ja padome piekrīt, Pārvalde varētu protokolus ielikt savā mājas lapā. (Iebildumu padomei nav). Bet runājot par jautājumu par arhitektu sertificēšanu būtu vēlams lēmums par padomes viedokli.

**I.Bula:** Kas nosūtīs lēmumu Kultūras ministrija?

**A.Jaunsleinis:** Pārvalde tehnisko pusi varētu noorganizēt.

**Lēmums:** Padome aicina Kultūras ministriju kā atbildīgo par arhitektūras nozari, veicināt, lai arhitektūras praksē, t.sk. ainavu arhitektūras praksē, kvalifikācijas novērtēšanā būtu pievērsta uzmanība arī restaurācijas novērtējumam**.**

Padomes locekļi vienbalsīgi vienojas par šāda lēmuma nosūtīšanu Kultūras ministrijai.

**2.**

**Par KP kā bezsaimnieku mantu**

**J.Dambis:** sniedz pārskatu (pielikumā). Kopumā skaits nav pārāk liels. Šie ir gadījumi, kur nav sakārtotas īpašuma tiesības līdz galam (īpašuma atjaunošana, mantojuma lietas u.tml.), bet tas nenozīmē, ka par īpašumu nerūpējas. Šādi īpašnieki (arī draudzes un pašvaldības) diezgan ilgi neatrisina šos sakārtošanas jautājumus.

**R.Grinbergs**: Vai šādos gadījumos KP var pretendēt uz valsts finansējumu glābšanas programmā?

**J.Lapiņš**: likuma Par KP aizsardzību 24.pants pieļauj finansējuma saņemšanu arī valdītājam.

**J.Dambis:** Ja privātīpašnieki var atsaukties uz finansējuma trūkumu īpašuma tiesību sakārtošanā, tad pašvaldības jau nu gan ir priviliģētā situācijā attiecībā pret privātīpašnieku.

**R.Grinbergs:** Pašvaldības uzskata, ka sakārtojot īpašuma tiesības Pārvalde nākamajā dienā liks sakārtot KP. Problēma ir tā, ka, nesakārtojot īpašuma tiesības, īpašumi netiek atsavināti un nevienai trešai personai nav iespēja iegūt KP īpašumā. Pašvaldības bloķē šādu KP atsavināšanu un glābšanu.

**J.Dambis** Vēl varētu būt risinājumus vērsties VARAM, jo viņi pārrauga pašvaldības.

**A.Jaunsleinis** Ar normatīvo regulējumu ir noteikta kārtība, kādā valsts iegūst īpašuma tiesības, taču finansējums procesa uzsākšanai arī var būt objektīvs šķērslis.

**R.Grinbergs** Ir saņemta atbilde, ka VARAM nevar dot uzdevumus pašvaldībām. Aicinājumi nestrādā. Atsevišķā gadījumā, kad konkrētai ēkai bija nepieciešami ~1000 euro procesa uzsākšanai, privātpersona piedāvājusi noziedot šo summu, lai procesu uzsāktu, bet saņemts pašvaldības atteikums, jo šādu summu nevar izlietot mērķim konkrētai ēkai, kas noved situāciju līdz absurdam.

**I.Purs:** Vai nav būtisks arguments, ka nesakārtojot KP, tas zaudē publisko pieejamību, kas arī ir būtiski saglabāšanai?

**J.Dambis**: Tāda nav KP aizsardzības politika, proti, visiem KP nav jābūt publiski pieejamiem. Skaisti, ja pašvaldībai pieder muiža, tās lietošanai tiek atrasta pašvaldības funkcija un muiža tiek atjaunota. Bet, ja funkciju nevar atrast un pašvaldībai KP nav vajadzīgs, tad var KP iznomāt, bet sarežģīti ir nodrošināt privāto līdzekļu ieguldīšanu KP. Bet, lai privātais kļūtu par īpašnieku, nepieciešama atsavināšanas procedūra, līdz ar to ir skaidrāka ieguldījumu veikšana KP. Līdz ar to situācija, kad KP īpašuma tiesības nav sakārtotas, būtiski apgrūtina KP sakārtošanu.

**I.Purs**: Īpašumi, kas drūp, būtu jāapzina.

**J.Dambis**: Gadījumi ir dažādi. Piemēram, ka KP, kas ir sliktā stāvoklī, ir apjomīgi un īpašniekam trūkst finansējuma, vai arī īpašnieks vēlas atbrīvoties no KP, nerūpējoties par to līdz stadijai, kad varēs nojaukt un paliks brīva apbūves zeme.

**A.Jaunsleinis**: Ir gadījumi, kad no KP tiek vaļā ar ugunsgrēku palīdzību.

**J.Dambis:** Rīgas vēsturiskā centrā Pārvalde tika galā ar ugunsgrēkiem tādā veidā, ka noteikumos tika iestrādāta norma, ja KP iet bojā un to vairs nav iespējams atjaunot, tad tā vietā jāatjauno tāda paša apjoma un tāda paša materiāla ēku. No tā brīža vairs nav jēga ēku nodedzināt, jo mazas koka mājas vietā varēs uzcelt mazu koka māju, varbūt ar mūsdienīgākām fasādēm. Līdz ar to īpašnieki sāka sargāt, lai tikai nenodeg un tas jautājums tika atrisināts ar normatīviem aktiem.

**I.Purs**: Kādas ir tendences KP īpašuma tiesībās – tie pamatā pieder pilsoņiem vai ārvalstniekiem?

**J.Dambis**: Pamatā pieder Latvijas iedzīvotājiem, nav novērots ārvalstu īpašnieku pārsvars.

**R.Grinbergs**: 2004.gada EKMD bukleta ietvaros izdots izdevums par apdraudētajiem KP un publicēts saraksts. Vai ar šo nevar vilkt paralēles ar šo sarakstu?

**J.Dambis:** Salīdzinot ar 2004.gadā apdraudēto KP sarakstu, liela daļa no tiem ir sakārtoti. Kopējā tendence ir tāda, ka saglabātības stāvoklis uzlabojas. Reģionālām nodaļām dots uzdevums pievērst uzmanību apdraudētajiem KP. Apdraudētā jēdziens ir ne tikai tehniskais stāvoklis (jumts, pamati), bet arī ja objekta tuvumā grasās kaut ko būvēt un attīstīt, kas varētu KP negatīvi ietekmēt. Apseko ne retāk kā reizi gadā. Tā kā katrā reģionālā nodaļā ir apdraudēto KP saraksts. Ja iepriekš KP apdraudētais stāvoklis bija tehniskā stāvokļa dēļ, tad tagad šis jēdziens ir paplašinājies. Datus nevajadzētu sajaukt.

**I.Purs:** Man ir ierosinājums kādu no sapulces tēmām izskatīt kopā ar Kultūras ministrijas pārstāvi, piemēram, par KP finansēšanas mehānismu, finansējuma, t.sk. privātā finansējuma caurspīdīgumu, lai būtu skaidrs. Tas dotu iespēju izskatīt inovatīvas idejas mehānisma/procesa uzlabošanai.

**J.Dambis:** Tas būtu atbalstāms. Iepriekš skatoties uz struktūrfondu finansējumu, atkāpjoties no sākotnējām iecerēm, faktiski valsts caur struktūrfondu finansējums ir gribējusi salāpīt budžeta caurumus objektu sakārtošanai, joma, kas pēc būtības domāta citam mērķim, nosaukta tā, lai ieliktu savas vajadzības. Piemēram, kultūras ceļu finansējums, tendence naudu dot nevis KP, bet ceļam uz KP, ar ko pašvaldība atrisināja ceļa remontu. Mēs šādu risinājumu centāmies nelaist cauri. Līdzīgi gadījumi, kad pašvaldība finansējumu piesaistīja, lai sakārtotu ēku neatbilstoši restaurācijas – konservācijas prasībām, lai šī iestāde varētu darboties, nerunājot par kultūras vērtību glābšanu.

Pēc būtības Pārvalde finansējumu piešķir kultūras vērtību glābšanai, paredzot finansēšanas līgumos konservācijas un restaurācijas prasības, vienlaicīgi darbus uzraugot un tiecoties veidot paraugrestaurācijas, saglabājot oriģinālo substanci. Papildus nozīmīgi ir valsts finansētos KP saglabāt publisko pieejamību.

**I.Bula** Jāņem vērā īsie termiņi, kuros ne vienmēr var izpildīt restaurācijas, piemērs, Pils laukuma gadījums.

**J.Dambis** Praksē projektēšana var ievilkties, t.sk. saskaņošanas procedūra, dotajā gadījumā bija nesaskaņas ar pieteikuma pieteicēju Norvēģu projektā - Kultūras ministriju, kas gāja savu ceļu, nebalstoties uz Pārvaldes ieteikumiem. Pēdējā brīdi izrādījās papildus būvprojekta nepieciešamība saskaņā ar būvnormatīviem, bet laiks līdz pieteikumu iesniegšanai bija atlicis ļoti mazs. Galarezultātā Pārvalde iesaistījās dokumentācijas sagatavošanā un pieteikums tika iesniegts termiņā un restaurācija ir izdevusies. Projekta izstrāde un saskaņošana, kā arī citi jautājumi pirms praktisko būvdarbu izpildes ir jāņem vērā, lai iekļautos projektam nozīmīgos termiņos.

**A.Jaunsleinis**: Informē, ka ir atlikušas 5 minūtes līdz sēdes slēgšanai. Jāvienojas par nākamo sēdes laiku un jautājumiem. Aicinu padomi apspriest jautājumu par nākamo sēdi.

**J.Dambis**: varētu elektroniskās saskaņošanas metodi izmantot jautājumu iekļaušanā sapulcēs, kā arī izlemtos jautājumu iekļaut Pārvaldes mājas lapā.

**Padomes lēmums**: Sasaukt Padomes sēdi 2024.gada 28.novembrī 15:00. Padomes sēdes norises vieta Pārvaldes telpās Pagalmā zālē Pils iela 22, Rīgā.

**A.Jaunsleinis**: Lūgums dalībniekus informēt par uzaicinājumu saņemšanu un apstiprināt dalību

**I.Purs** vajadzētu paaicināt KM darbiniekus, kas varētu piedalīties sapulcē un skaidrot jautājumus.

Sēde beidzas plkst.16:00.

|  |  |
| --- | --- |
|  |   |
| Sanāksmi vadīja: Protokolēja: | A.JaunsleinisJ. Lapiņš |

1. Kultūras piemineklis turpmāk saukts “KP” [↑](#footnote-ref-1)