RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 29. janvārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**445. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, B. Moļņika, D. Pētersone (attālināti), J. Dambis – RVC SAP pieaicinātais ekspertsM. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeA. Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeK. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsA. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments |
|  | **Projektu pārstāvji**:E. Eglītis – viesnīca Vecrīgā;G. Legzdiņš (attālināti) – viesnīca Vecrīgā;J. Viziņš – Ģertrūdes 77;Īpašnieks – Ģertrūdes 77; |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (RD PAD);

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 445. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 445. sēdes darba kārtību

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 446. sēde** |

Padome vienojas 446. sēdi sasaukt 12. februārī, bet 447. - 26 februārī

**3.**

**Tehnisko telpu (bēniņu) pārbūve par dzīvokļiem Ģertrūdes ielā 77**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

M. Levina informē, ka ēka ir vietējas nozīmes piemineklis un jautājumi, kurus nepieciešams analizēt, ir saistīti ar jumta pārveidošanu. Izklāsta, ka saglabājamās vērtības ir būves telpiskais risinājums pilsētvides ainavā, būvmasu kārtojums un plānojuma struktūra, konstruktīvā sistēma, dekoratīvi bagātā fasādes arhitektūra, īpaši mākslinieciskie elementi un jumta forma. Tā kā jumta forma ir saglabājamā vērtība, NKMP lūdz RVC SAP viedokli par izmaiņām kultūrainavā. Projekts paredz priekšējās plaknes perforēšanu, kā arī jaunas logu izbūves abiem korpusiem pagalma daļā. Pauž, ka, lai arī no publiskās ārtelpas izmaiņas neredz, tās ir lielas izmaiņas.

J. Viziņš, arhitekts, stāda priekšā sevi un mansarda telpu īpašnieku. Iesāk, skaidrojot esošo situāciju. Telpas apraksta kā īpatnēja tipa bēniņus, jo tie ir augsti un tajos ietilpināmi divi stāvi. Jumta konstrukcija ir labā stāvoklī un tiks saglabāta. Rāda attēlus no dažādiem skatpunktiem un izklāsta, ka izmaiņas nebūs redzamas, īpaši no gājēju skatpunkta. Skaidro, ka mērķis ir izveidot 12 divu līmeņu dzīvokļus, problēmas rada nepieciešamība pēc dabiskā apgaismojuma, tāpēc būtu nepieciešams ievietot jumta logus, kas esot vienīgā iespēja pret Ģertrūdes ielu. Savukārt pagalma pusē 1. līmenī vēloties veidot nelielas jumta izbūves, 2. līmenī jumta logus. Norāda, ka iecere ir tehniski īstenojama un neradīs lielas izmaiņas. Noslēgumā rāda vizualizācijas, kurās secina, ka izmaiņas būs redzamas tikai no putna lidojuma.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājums.

J. Viziņš, pēc A. Lapiņa jautājuma, skaidro ka jumtu plānots siltināt iekšpusē, starp spārēm un zemāk. Jumta konstrukcija aiztikta netiks.

V. Brūzis vēlas zināt, vai ir veikta arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija.

J. Viziņš atbild, ka nav.

V. Brūzis norāda uz faktu, ka ēka ir piemineklis. Vaicā, vai arhitekts zina Rīgas apbūves noteikumus par jumta izbūvēm un kāpēc tiek veikts pārkāpums.

J. Viziņš norāda, ka pēc aprēķiniem noteikumi esot ievēroti.

A. Kušķis vaicā par nelieliem lodziņiem, kas redzami zem iecerētajiem jumta logiem.

J. Viziņš skaidro, ka minētie lodziņi atrodas pie grīdas, savukārt, lai tiktu pie logiem esošajās vēsturiskajās jumta izbūvēs, pašlaik tur esot trepītes. Zemie lodziņi tikšot saglabāti.

R. Liepiņš lūdz jumta plānu, taču arhitekta materiālos nav vajadzīgā skata.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

V. Brūzis uzskata, ka ir jābūt veiktai arhitektoniski mākslinieciskai inventarizācijai un izmantotam vēsturiskajam būvprojektam, lai varētu redzēt risinājumus kā izgaismot. Norāda, ka jumta logi, tumsā ieslēdzot gaismu, izskatoties “briesmīgi”. Domā, ka pēc izpētes varbūt būtu iespējams pamatot jumta logu izbūves. Turpina, ka saistībā ar jumta izbūvēm esot pārsniegti apbūves noteikumos atļautie apjomi un norāda, ka būšot daudz korekciju.

J. Viziņš uzskata, ka viss atbilst noteikumiem, norāda, ka logi pret ielu aizņem 30%.

V. Brūzis aizrāda, ka mērījums attiecas uz katru plakni, nevis uz kopējo jumtu un ka ar šādiem jautājumiem jāvēršas pašvaldībā.

J. Viziņš norāda, ka bija vērsies pirms pusgada un saņēmis noraidījumu “īsi un konkrēti”.

R. Liepiņš atbalsta ideju tik augstos bēniņos izbūvēt dzīvojamo platību un, balstoties skatpunktu analīzē, jumta logu risinājums esot saprotams, bet piekrīt arī Brūža kunga teiktajam par vēsturiskā projekta izpētes nepieciešamību, kā arī nepieciešamību atbilst apbūves noteikumiem.

Notiek diskusija par to, vai skatpunktu analīze bijusi visaptveroša, Brūža kungam un Kušķa kungam norādot uz skatpunktu *google street view*, kur tomēr izmaiņas būtu redzamas.

J. Viziņš pauž, ka ir bijis telpās un, kā novērojis, jumta konstrukcijās nekas neliecina, ka tur agrāk būtu bijušas izbūves vai jebkādas izmaiņas laika gaitā. Piekrīt, ka ne vienmēr realizētais sakrīt sākotnējo projektu un izpētē iespējams atklāt dažādus aspektus.

A. Ancāne neuzskata, ka intensīva jumta plakņu perforācija ir labākais risinājums īpaši pret publisko ārtelpu. Pat ja no gājēja skatpunkta tas nebūs redzams, jumta ainavā “pa visu plakni izkaisīti lodziņi dažādās konfigurācijās” nebūtu vēlami. Vaicā, vai ir apsvērtas jumta izbūves.

J. Viziņš pauž viedokli, ka esošajā jumta ainavā mazāk negatīvu ietekmi radītu jumta logi, nevis izbūves. Norāda, ka kaimiņos “jau sen” esot šādi logi ielikti.

J. Dambis iesāk ar vienādas attieksmes nozīmīgumu, un faktu, ka jāņem vērā jau notikušās izmaiņas RVC, taču piezīmē, ka jāskatās, vai notikušās izmaiņas ir likumīgas. Tāpat uzskata, ka jācenšas dot iespēja attīstībai, tikai, lai tas neradītu negatīvu ietekmi. Norāda, ka vispirms ir jāskatās uz objektu kā kultūras pieminekli, vai pieminekļa vērtības tiek saglabātas, uzskata, ka šajā gadījumā tiek. Tālāk jāvērš uzmanība izmaiņu ietekmei uz vēsturisko pilsētvidi, jāredz vai ietekme ir pozitīva, negatīva un vai atbilst rakstītajiem noteikumiem. Uzskata, ka šajā gadījumā pilsētvidē stikla atvēruma logi ir labāks risinājums, nekā izbūves, taču problēmas ar *velux* logiem radot smagnējais standarta pieslēguma risinājums, kas pārāk daudz uzirdina jumta plakni. Pauž, ka ja tas finansiāli iespējams, labāk atļauties individuālu risinājumu, kas nebūtu smagnējs – izklāsta, ka ir pieejami risinājumi, kas maksimāli saplūst ar jumta ieseguma plakni un stikli, kas no lielāka attāluma nav uzverami. Jo mazāka ietekme, jo labāk. Norāda, ka risinājuma uztveri ievērojami iespaido fakts, ka jumta logi iezīmēti plaknē ar treknām līnijām un sajūtas mainītos, ja līnija būtu plānāka. Domā, ka dabā ietekme būs mazāka un iesaka meklēt jumta logu veidu, kas iekļausies plaknē, neizmantojot standarta risinājumus. Iedziļinot logus plaknē, uzliekot toni stiklam, jumta logi būs nemanāmi.

A. Kušķis pauž, ka pēc Dambja kunga skaidrojuma, bažas ir mazinājušās, norāda, ka pagalma pusē veids ir pieņemams, tikai nepieciešams kontrolēt proporcijas un ja priekšējā fasāde risināma labākā veidā, ieceri varot atbalstīt.

A. Lapiņš norāda, ka prezentācijās būtu svarīgi skaidrāk izcelt jauno ieceri, lai būtu vieglāk orientēties rasējumā. Tāpat norāda, ka logiem būs grūti piekļūt un par to nepieciešams domāt. Turpina, ka atbalsta iespēju izmantot jumta daļu, īpaši, jo siltināšana ir iekšpusē, galvenais, lai turpmākajā attīstībā tiek ņemti vērā institūciju norādījumi

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt pārbūves ieceri Ģertrūdes ielā 77 tālākai virzībai, turpmākajā izstrādes gaitā ievērojot izteiktos iebildumus un priekšlikumus, jautājuma turpmāku risināšanu uzticēt atbilstīgajām institūcijām

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  |  |  | 1 |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Asaris  |  |  | 1 |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  | 1 |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** atbalstīt pārbūves ieceri Ģertrūdes ielā 77 tālākai virzībai, turpmākajā izstrādes gaitā ievērojot izteiktos iebildumus un priekšlikumus, jautājuma turpmāku risināšanu uzticēt atbilstīgajām institūcijām

V. Brūzis atturēšanos pamato ar faktu, ka projekts nav ticis iesniegts izskatīšanai pašvaldībā.

A. Ancāne piebilst, ka atbalsta, ja jumta logi netiek risināti pēc standarta risinājuma, bet gan Dambja kunga aprakstītajā veidā.

J. Asaris atturēšanos pamato saistībā ar to, ka iecere vēl neatbilst būvnormatīviem un izskatīsies citādāk.

B. Moļņika pievienojas A. Ancānes komentāram.

A. Lapiņš pievienojas A. Ancānes komentāram.

**4.**

**Viesnīcas jaunbūve starp Tirgoņu, Kaļķu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielu un starp Tirgoņu, Mazo Monētu un Mazo Jaunavu ielu;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

A. Ancāne īsumā atgādina ieceres izskatīšanas vēsturi. Pēc UNESCO Pasaules mantojuma centra kritiskā atzinuma saņemšanas, autoram tika dots uzdevums, atbilstoši norādījumiem, veikt korekcijas projekta dokumentācijā, kas ir paveikts un autoram lūgts demonstrēt pašreizējo risinājumu salīdzinājumā ar to kas bijis. Galvenie UNESCO Pasaules mantojuma centra norādījumi bija – katra kvartāla apjoms pēc mēroga un formas neiederīgs vēsturiskās pilsētas jumtu ainavā; vēsturiskajām formām virs karnīzes līmeņa ir viens, vai dažkārt divi mansarda stāvi, kas ir padziļināti ar logiem, bet augstums un apjoms virs karnīzes tikpat augsts kā zem tās, bieži ar lieliem divstāvu logiem; pret Tirgoņu ielu vērstajā baroka stila veidotajā zelmiņu frontona sienā logi izvietoti haotiski; katra korpusa lielais apjoms, īpaši jumti, neatbilst vēsturiskās pilsētas daļas mērogam un raksturam. Uzsver, ka jumtu ainavai pievērsta īpaša uzmanība. Aicina autoru izklāstīt kas paveikts, lai novērstu minētās bažas.

G. Legzdiņš iesāk, atgādinot par projektu kopumā, tāpat nolasa arhitektūras konkursa, kurā apskatāmais priekšlikums tika izvēlēts, žūrijas viedokli un norāda, ka tas ir nedaudz pretrunā UNESCO viedoklim. Lasa žūrijas viedokli un to salīdzina ar saņemto atzinumu, norāda uz atšķirībām. Turpina, demonstrējot fasāžu koriģētos risinājumus, kas ievietoti blakus iepriekšējam risinājumam, vizuāli iezīmējot veiktās korekcijas. Viena no galvenajām izmaiņām – vairākām fasādēm tiek pacelta dzega, lai mainītu jumta plaknes proporciju pret fasādi, izmainīts logu risinājums, kas tika aprakstīts kā haotisks, visur izmantots dakstiņu jumts, u.c. izmaiņas. Rāda jaunizveidoto jumta ainavu, skaidrojot, ka tā padarīta atbilstošāka vēsturiskai videi. Stāstījumā izceļ vairāku fasāžu mainītos risinājumus un komentē kā tie ir iederīgi, padarīti “tuvāki vēsturiskai domāšanai” un izpilda izvirzītās prasības. Turpina, ka visur vēsturiskā dzegas līnija ir bijusi augstāka par viņu veidoto. Noslēdz ar vizualizācijām, apliecinājumu par iederību vidē, skatiem no baznīcu torņiem.

A. Lapiņš pateicas par stāstu, aicina uzdot jautājums.

V. Brūzis vēlas zināt, vai saņemts skaņojums no RD Ārtelpas un mobilitātes departamenta par iecerēto pazemes tuneli.

E. Eglītis atbild, ka ir vienojušies un ir tehniskie noteikumi.

R. Liepiņš secina, ka UNESCO Pasaules mantojuma centra prasības izpildītas burtiski. Prāto, ka Tirgoņu ielas frontē veidojas duāla situācija, jo it kā pēc Pasaules mantojuma centra prasības, apjomi, kas bija ar slīpiem jumtiem, pacelti augstāk. Rezultātā ēkas izskatās vēl lielākas. Vaicā, vai autoram arī šķiet, ka dzegas bija jāceļ.

G. Legzdiņš atbild, ka pašam patīkot jumta plaknes, tomēr šī neesot pirmā reize, kad Vecrīgā jāsaskaras ar prasību veidot plakni 45 grādu leņķī. Piebilst, ka esot pie tā pieradis un, atbildot uz jautājumu pauž, ka neesot uzzīmējis neko tādu, zem kā nevarētu parakstīties. Skatījumi var būt dažādi un, ja nepieciešams, varot “piespēlēt klasiskākam skatījumam”, mazinot paša individuālo skatījumu.

A. Kušķis lūdz komentārus divos jautājumos – pirmais, par Tirgoņu ielas fasādes daļas risinājumiem [kur ir paredzēta galvenā ieeja viesnīcā], kas liekoties atšķirīgi no citiem detalizācijā. Otrais – norāda, ka dakstiņu jumti esot dažādos toņos, vaicā, vai tas ir apzināti.

G. Legzdiņš skaidro, ka dažādi dakstiņi tiek izmantoti apzināti, jo atšķirīgos gruntsgabalos Vecrīgā būs dažāds dakstiņu tonis, turklāt, ar laiku tie būs jāremontē un, ja viss sākotnēji būtu vienāds, atšķirības veidotos uzskatāmākas. Kā arī, tas mazina jumta ainavas mērogu. Attiecībā par galveno ieeju un galveno fasādes daļu skaidro, ka koriģētajā risinājumā mainīta dzegas forma, veidojot reljefu, lai to padarītu vizuāli vēsturiskāku, kā arī samazinātas jumta izbūves un pēdējā stāvā [zem dzegas] izveidotas iedziļinātas balkonu daļas, to atdalot no pārējiem stāviem. Prāto, ka izmantotais materiāls varētu būt netīrumus atgrūdošs un gaišs, bet ne balts. Minētai fasādes daļai jābūt prestižai.

B. Moļņika vēlas zināt, vai koriģētās versijas izstrādē notikušas diskusijas ar NKMP ekspertiem un kāds bija to viedoklis, kā arī vai un kā tika ņemtas vērā ICOMOS ieteiktās vadlīnijas ietekmes novērtējuma veikšanai.

G. Legzdiņš atbild, ka visas korekcijas balstītas UNESCO prasībās.

B. Moļņika norāda, ka konkrētas prasības un ieteikums skatīties pēc ICOMOS vadlīnijām ir divas dažādas lietas. Precizē, ka vēlas zināt, vai ņemts vērā materiāls, kurā minētie ieteikumi bāzēti.

G. Legzdiņš skaidro, ka ar materiālu iepazinies, un ņēmis vērā, kā arī bijušas trīs tikšanās ar NKMP un tajās mainījušies eksperti, katram bijis cits redzējums. Attēlos norāda uz vietām kurās ņemti vērā ekspertu atšķirīgie ieteikumi. Uzskata, ka bijis daudz kopdarba.

J. Asaris atgādina, ka, saistībā ar arheoloģiskā kultūrslāņa esamību, jārēķinās ar potenciāli atklājamām vērtībām. Norāda, ka pēc ekspertu vērtējuma, daļa no tām būtu eksponējamas publiski pieejamās vietās. Tāpat norāda, ka jābūt uzmanīgam par ietekmi uz blakus ēkām, rokot un urbjot pāļus.

G. Legzdiņš attiecībā par arheoloģiskajām vērtībām norāda, ka piekrīt un pauž, ka pagraba plānojumā iespējamas korekcijas.

J. Asaris uzteic elastīgo pieeju.

A. Lapiņš lūdz precizēt dažādo fasāžu skaitu – cik būvju būtu jānolasa.

G. Legzdiņš rēķina, ka, ātri skaitot, veidojas kā 9 būvju iespaids.

A. Lapiņš saistībā ar pagrabu plānojumu bilst, ka arheoloģiskajā izpētē visdrīzāk atklāsies vēsturiskie pagrabi, vaicā, cik lielā mērā jaunbūves savietojas ar pagrabu plānu, balstoties arhīva materiālā.

G. Legzdiņš atbild, ka struktūra iet pēc vēsturiskajiem gruntsgabaliem.

A. Lapiņš aicina RVC SAP locekļus izteikt viedokļus.

V. Brūzis dalās, ka jautājums skatīts būvniecības padomē, lasa no izraksta, ka būvniecības padome, atkārtoti izvērtējot būvniecības ieceri, secinājusi, ka jumta apjomi joprojām ir masīvi, jumta daļas proporcija pret fasādes daļu ir pārāk liela, kā arī jumta logu un izbūvju haotiskais izvietojums atsevišķos apjomos disonē ar pārējiem. Jumta ainava neatbilst gruntsgabalu robežām. Lemts, ka atkārtoti nepieciešams saņemt NKMP skaņojumu un jāizskata RVC SAP. Savukārt no savas puses bilst, ka būtu nepieciešams saņemt ICOMOS slēdzienu, aicina to minēt lēmumā.

A. Ancāne norāda, ka NKMP pēc procedūras ir atkārtoti jāiesniedz materiāls vērtēšanai UNESCO ar komentāru, ka koriģētais risinājums tika skatīts arī RVC SAP. Uzskata, ka redzams ieguldītais darbs, risinājums ir uzlabojies, bet apjoms vēl joprojām ir par lielu, kas ir arī saistīts ar attīstītāju iecerēto programmu un ir jautājums par izšķiršanos, vai mazliet pakļauties Vecrīgas videi. Komentējot konkrētāk risinājumus atzīmē, ka jumta logu gabarītu mazināšana ir panākusi harmoniskāku jumta risinājumu un arī proporcijas ir uzlabotas, ja neskaita fasādes daļu ar galvenajām ieejas durvīm, kas izceļas. Uzskata, ka prezentētajā vēl nav sasniegts gala variants.

A. Kušķis pauž, ka jautājums nav vienkāršs. Risinājums kļuvis saprotamāks un tradicionālāks, bet, subjektīvi raugoties, pēc attēlojama rada drūmāku iespaidu – iepriekš risinājums bijis rotaļīgāks. Uzskata, ka būtiski sekots UNESCO slēdzienā rakstītajam, kā dēļ atraktivitāte zaudējusi. Atsaucoties uz Brūža kunga nolasīto būvvaldes slēdzienu norāda, ka ar to grūti strādāt, prasītos konkrētākas norādes un nepieciešams palīdzēt dot virzību. Prāto, vai būtu nepieciešams ar korekcijām atkārtoti rādīt risinājumu RVC SAP, personīgi domā, ka varētu atbalstīt virzību tālāk otrajam UNESCO slēdzienam, norādot, ka pašlaik skatītais jebkurā gadījumā nebūs galējais variants, jo arheoloģiskā izpēte nesīs korekcijas. Vēlas skaidrojumu par būvvaldes slēdzienā minēto jumtu ainavu neatbilstību gruntsgabalu robežām.

K. Zīverte, norādot uz ekrānā redzamo attēlu ar Tirgoņu ielas fasādi, norāda ka minētais attēls labi ilustrējot neatbilstību. Aicina vērst uzmanību uz jumtu ainavu Tirgoņu un Kaļķu ielas stūrī, norādot uz vienu no jumtiem, retoriski vaicā – kurās robežās šis jumts ir? Turpina ka tādas vietas esot vairākas. Tāpat risinājums saglabājis masivitāti. Uzteicams esot aspekts, ka plānu daļā robežas esot saglabātas, taču arī attiecība uz pagrabu esot dažas nianses, bet, protams, jāņem vērā gaidāmās izmaiņas pēc arheoloģiskās izpētes. Jumta daļā nav septiņu ēku kompozīcijas un ir disonance.

J. Asaris, atsaucoties uz Lapiņa kunga minēto savietojamību pagraba līmenī, piekrīt, ka apbūves paliekas ir prognozējamas, bet, atgādina, ka tas būs jārisina atsevišķi un pašlaik tas nav iespējams. Turpina, ka galējo lēmumu par ārējo veidolu tāpat varēs pieņemt tikai pēc UNESCO slēdziena saņemšanas. Pauž arī piekrišanu Ancānes kundzes teiktajam.

R. Liepiņš īsumā pauž, ka atbalsta Mazās Jaunavu un Mazās Monētu un Kaļķu ielas fonti, bet nevarot atbalstīt Tirgoņu ielas fronti. Pauž piekrišanu par izskanējušo saistībā ar jumtu ainavu. Atgādina, ka jau iepriekš iebildis par apjomu un vēl joprojām uzskata, ka 7. stāvs nav iederīgs un ja ēka ir par lielu, neko nevar izdarīt un arguments, ka vajag lielāku numuriņu skaitu viesnīcai, nav pietiekams. Uzskata, ka vienīgais risinājums ir noņemt 7. stāvu, bet mazākās ēkas atbalsta.

V. Brūzis argumentē, ka, raugoties vēsturiskās izpētes materiālā, pirms 2. Pasaules kara minētajā vietā bija diezgan augstas ēkas, kas gan nepamatojot masivitāti.

R. Liepiņš turpina argumentēt par nepieciešamību nedaudz samazināt apjomu, iezīmējot konkrētus piemērus fasādēs.

B. Moļņika pauž piekrišanu Liepiņa kunga viedoklim. Vaicā, vai projekta pārstāvji būtu gatavi uz kompromisu.

G. Legzdiņš atbild, ka tādā gadījumā nepieciešams noklausīties viņa atbildi un tajā iedziļināties. Argumentē, ka, lai arī 7 stāvi izklausās daudz, viesnīcā ir minimālais griestu augstums un vēsturiskajām noliktavām bijuši 7 stāvi. Iebilst apgalvojumiem, ka vēlmes ieskatāmas kā negausīgas un masīvas. Norāda, ka konkursa nolikumā bijis skaidri rakstīts, ka viesnīcai būs 7 stāvi un 300 numuriņi. Turpina, ka pēc 3 gadu darba prasīt noņemt stāvu esot necienīgi un nekonsekventi. Uzskata, ka UNESCO pārstāvji nepārzinot tik labi vietējos apstākļus. Norāda, ka UNESCO atzinumā nebija minēts, ka būvapjoms būtu par lielu, bet gan norādīts uz jumtu masivitāti un attiecību pret fasādi. Retoriski vaicā, kāpēc uzreiz žūrija nelūdza veidot mazus rotaļu namiņus. Turpina, izejot cauri visam vizuālajam materiālam, atkārtoti norādot kādā veidā viss prezentētais atbilst noteikumiem. Uzsver, ka ēkas ir atbilstošas cilvēciskam un vēsturiskam mērogam. Noslēdz, ka jumtu ainava tāpat esot redzama tikai no baznīcu torņiem.

R. Liepiņš turpina paust pārliecību, ka 7 stāvi ir par daudz, bet pārējais esot pieņemams. Norāda, ka runa ir par ļoti nozīmīgu vietu.

J. Dambis pievienojas teiktajam, ka projekts paredz lielus pārveidojumus Pasaules mantojuma vietā. Vēsturiski no 2000. gada līdz 2024. gadam vienmēr ir ticis uzturēts dialogs ar Pasaules mantojuma centru un NKMP ir iemantojis uzticību kā iestāde, kas tiek galā ar mantojuma vietas saglabāšanu. Attīstība ir notikusi, bet nav pieļauts neviens nopietns pārkāpums. Turpina, ka citās valstīs, kad notiek iejaukšanās vēsturiskajā vidē, tiek gatavots minētais ietekmes izvērtējums, bet RVC līdz šim bez tā iztikts. Norāda, ka minētais dokuments Pasaules mantojuma centrā ir labi pazīstams un saprotams, tāpēc izvērtējuma sastādīšana veicinātu projekta virzību. Izvērtējumā ņem vērā Pasaules mantojuma vietas vērtību un analizē, vai iecere to ietekmē negatīvi, vai nē, tāpēc arī UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinumā bija ieteikts to veikt. Dalās, ka vēsturiski efektīva izrādījusies pieeja, ka NKMP vadītājs dodas runāt uz Parīzi un, lai panāktu apbūves iederību, NKMP ir jāiesaistās kā starpniekam, skaidrojot situāciju Pasaules mantojuma centram. Runājot par arhitektūras risinājumiem, vērš uzmanību, ka nevajadzētu pazaudēt autora skatu un autoram jābūt uzmanīgam par to, ko katrs eksperts iesaka. Pauž, ka pašreizējā iecerē vietumis nav dizaina smalkuma, kā arī norāda, ka “uzzīmēt var daudz ko”, bet jautājums ir – kā tas izskatīsies dzīvē. Pauž, ka ja autoram izstrādātais liekas labs, tad jāveic konsultācija, ja nē – tad nav vērts saņemt vēl vienu negatīvu atbildi. Iesaka veikt ietekmes novērtējumu, jo, pat ja tas nav obligāti, tas palīdzētu procesa virzībai. Izklāsta, ka Latvijā pēdējo reizi šāds dokuments radīts saistībā ar Kuldīgas skatu torņa būvniecību un tas esot apjomīgs darbs, kurā jāiegulda zināmas izmaksas, tomēr dokuments palīdzētu virzīties un būtu tā vērts.

A. Lapiņš vispirms, runājot par procedūru, norāda, ka atbalsta konkursa rezultātā, godīgā sacensībā iegūtu ideju. Tomēr piekrīt, ka iegūtais konkursa rezultāts ir problemātisks arī caur to, ka viens birojs veido dažādas fasādes, kas nav viegls uzdevums, jo pēc būtības ir kā septiņi dažādi projekti vienlaikus un tas ir manāms. Ierosina piesaistīt papildus citus arhitektu birojus, lai projekts nekļūtu par “viena autora skata mozaīku”. Turpina, ka detalizācija bija pietiekama konkursam, taču, attīstot projektu, tai ir jāpieaug, bet, kā jau minēts, vairākas detaļas nerada pārliecību. Tāpat, raugoties no procesa, vēsturiski dažādās fasādes attīstītas dažādos laikos un ar dažādām metodēm, bet te autors mēģina pielāgot viduslaicīgu raksturu 21.gs. ēkām. Uzskata, ka tā ir neatrisināma problēma. No otras puses norāda, ka ir saprotams kā veidojies autora ceļš, kas izrietējis no prasībām un uzskata, ka, salīdzinot ar iepriekšējo, ir sperts liels solis uz priekšu, īpaši izceļot fasādes un jumta proporciju. Tomēr, kopumā runājot par vizuālo tēlu, prāto vai maz iespējams šādā ceļā panākt pieņemamu rezultātu.

B. Moļņika pateicas arhitektam par skaidrojumu, atgādina kādas ir RVC universālās vērtības. Uzsver, ka sūtot atkārtoti projektu izskatīšanai, ir jābūt iespējami lielai pārliecībai, ka nebūs vēl viena negatīva atzinuma un ietekmes novērtējums ļoti palīdzētu. Norāda, ka UNESCO Pasaules mantojuma centrs neskatās uz jautājumu kā projektu attīstītāji, bet vērtē iederību vidē.

A. Lapiņš autora aizstāvībai piebilst, ka šajā gadījumā esot tomēr runa par “kara rētu dziedēšanu”, atjaunojot 2. Pasaules karā zudušo apbūvi, kas nav salīdzināms, piemēram, ar *Swedbank* ēkas gadījumu.

B. Moļņika skaidro, ka RVC tika iekļauts Pasaules mantojuma sarakstā tādā stāvoklī kādā bija tobrīd un apbūves tajā mirklī tur nebija.

J. Dambis papildina, ka UNESCO Pasaules mantojuma centrs un ICOMOS vērtēšanas procesā nevērtē atļauto dzegas augstumu, bet gan skatās kāda būs ieceres ietekme uz saglabājamām vērtībām. Arguments, ka iecere atbilst vietējiem normatīviem aktiem nav nepieciešamais pierādījums. 1997. gadā, kad RVC tika iekļauts sarakstā, ar UNESCO Pasaules mantojuma centru tika pārrunāts, ka atsevišķās vietās ir iespējama apbūves atjaunošana. Skaidro, ka ir arī tādas Pasaules mantojuma vietas, kurās jauna apbūve netiek pieļauta. Atkārtoti norāda, ka ar ietekmes izvērtējuma dokumentu process būs vieglāks. Apbūve var būt, bet dokuments palīdzētu UNESCO Pasaules mantojuma centram iedziļināties. Noslēdz, ka par arheoloģijas ietekmi pagaidām nav vērts tālāk runāt.

Tiek pārrunāts, ka autoram ir divi iespējamie ceļi – sūtīt materiālu otrreizējai konsultācijai tādu, kāds tas ir, vai arī ar pievienotu ietekmes novērtējumu. Otrais gadījums sekmētu pozitīvo virzību.

M. Levina iestarpina, ka NKMP abi kvartāli iesniegti būvprojekta saskaņošanai minimālā sastāvā.

A. Ancāne izsaka cieņu autoram par ieguldīto darbu, bet atgādina, ka Vecrīgas kodolā šāda precedenta nav bijis un ceļš ir sarežģīts. Piekrīt, ka ir veikti uzlabojumi un ieguldīts liels darbs, bet pievienojas viedoklim, ka būtu vērts veikt ietekmes izvērtējumu.

Tiek precizēts, ka, iekams nav saņemts UNESCO Pasaules mantojuma centra otrreizējs atzinums, NKMP projekta skaņošanu var atlikt.

E. Eglītis pauž sašutumu par ilgstošo procesu un norāda, ka iepriekš šāds novērtējums netika prasīts.

Padome izsaka sapratni, bet norāda, ka iepriekš bez šī dokumenta ir sanācis iztikt un tagad ieteikums nāk no Pasaules mantojuma centra. Aicina pieņemt pašiem lēmumu kuru ceļu iet.

Projekta pārstāvji izsaka vēlmi iet uz priekšu un pauž pārliecību, ka visi komentāri ir ņemti vērā.

B. Moļņika atkārtoti izsaka bažas par gatavību sniegt projektu atkārtotai izskatīšanai UNESCO Pasaules mantojuma centrā, jo pašlaik apgalvot, ka RVC SAP viss liekas labi nevar, un protokolā tas būs lasāms.

G. Legzdiņš pozitīvi izsakās par komentāros izteikto autora atbildību un aicina dot zaļo gaismu būvprojekta minimālā sastāvā saskaņošanai. Aicina paļauties uz konkursa kārtībā izvēlēta autora darbu un norāda, ka šajā stadijā perfekcija nav iespējama.

RVC SAP locekļi, kas pārstāv skaņojošās institūcijas atkārtoti skaidro, ka vispirms būs jāsaņem pozitīvs atzinums no UNESCO Pasaules mantojuma centra.

J. Dambis piebilst, ka likums paredz atzinuma saņemšanu iespējami agrākā stadijā.

Atsaucoties uz projekta pārstāvju vēlmi virzīties uz priekšu, RVC SAP nolemj veikt balsojumu par projekta gatavību atkārtotai izskatīšanai UNESCO Pasaules mantojuma centrā.

**Padome balso par lēmumu**: ņemot vērā pasūtītāja nostāju, virzīt izmainītā projekta iesniegšanu UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinuma saņemšanai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas (nepiedalās) |  |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika  |  | 1 |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone  | 1 |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 6 | 1 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 1

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** ņemot vērā pasūtītāja nostāju, virzīt izmainītā projekta iesniegšanu UNESCO Pasaules mantojuma centra atzinuma saņemšanai
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