RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2025. gada 12. februārī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek klātienē un attālināti).

**446. sēdes**

**PROTOKOLS**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēdē piedalās: | **Padomes locekļi (alfabēta kārtībā)**: A. Ancāne, J. Asaris, V. Brūzis, A. Kušķis, A. Lapiņš, R. Liepiņš, P. Ratas U. Bratuškins – RVC SAP pieaicinātais ekspertsD. Stuce – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeI. Renkvica – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsM. Levina (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeA. Pudāne (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeI. Marta (attālināti) – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldeK. Zīverte (attālināti) – Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsA. Maderniece (attālināti) - Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentsJ. Bērziņš (attālināti) - Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas birojsL. Ošiņa (attālināti) - Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas birojs |
|  | **Projektu pārstāvji**:V. Gūtmanis – Barona centrs;V. Silnieks – Barona centrs;I. Grinerte (attālināti) – Barona centrs;R. Rozenvalds – Cēsu 27;M. Kalvāne – Ķīpsalas lokālplānojums;T. Juhna – Ķīpsalas lokālplānojums;G. Vilsons – Ķīpsalas lokālplānojums;A. Goldberga – Rīgas Filharmonija;J. Sauka – Rīgas Filharmonija;A. Mailītis – Rīgas Filharmonija;J. Lielmanis – Rīgas Filharmonija;A. Kagainis (attālināti);M. Liepa-Zemeša (attālināti);B. Lerhe (attālināti); |

Sēdi vada: A. Lapiņš

Sēdi protokolē: L. Zonne-Zumberga

Sēdi atklāj: 14.00

**Izmantotie saīsinājumi:** Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome (RVC SAP); Rīgas vēsturiskais centrs (RVC); Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP); Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments (PAD);

|  |
| --- |
| **1.****Padomes 446. sēdes darba kārtība** |

Padome apstiprina 446. sēdes darba kārtību

|  |
| --- |
| **2.****Padomes 447. sēde** |

Padome vienojas 447. sēdi sasaukt 26. februārī un 448. sēdi provizoriski 12. martā

**3.**

**Priekšlikums fasādes atjaunošanai Krišjāņa Barona ielā 46**

**Iesniedzējs: SIA “Barons projekts”**

A. Lapiņš atgādina, ka izskatīšana ir konsultatīva un lūdz prezentēt jautājumu.

V. Gūtmanis stāda sevi priekšā kā arhitektu, kā arī iepazīstina ar īpašnieku pārstāvi V. Silnieku. Turpina, ka objekts visiem labi pazīstams kā Barona centrs un pašlaik esot vēlme to atsvaidzināt, padarīt pievilcīgāku un mainīt cilvēciskos viedokļus par objektu.

V. Silnieks pauž, ka esošā fasāde ir morāli un fiziski novecojusi, mērķis būtu veikt fasādes atjaunošanu un energoefektivitātes uzlabojumus, iegūt *BREAM* sertifikātu un padarīt vizuāli baudāmāku stūri, kur ēka atrodas. Noslēgumā piebilst, ka objekts tapis pirms 25 gadiem. Prezentācijā tikmēr lasāmi fasādes atjaunošanas mērķi, jau nosauktie, kā arī – samazināt fasādes apdares materiālu un dažādo formu daudzumu; ieviest vienotu elementu fasādē un visam ēkas apjomam, tajā pašā laikā saglabājot sākotnējā projekta fasāžu dalījumu, kas veidots atbilstoši vēsturiskajam zemesgabalu dalījumam.

V. Gūtmanis turpina, aprakstot esošo situāciju. Fasādē izmantoti vairāki materiāli un to savienojumi, tajā skaitā metāla kasetes, fasāžu flīzes – dažāda veida fasādes risinājumi. Risinājumi pamatoti ar dalījumu pēc vēsturisko zemesgabalu robežām, tā samazinot mērogu un iezīmējot vēsturisko situāciju. Skaidro, ka vēlme esot demontēt ventilējamo fasādes apdari un, pieejamā budžeta ietvaros, uz metāla apakškonstrukcijas likt alumīnija lameles. Fasāde tiktu veidotu ar liekumu, iedalot fona arhitektūru, lameles un saglabājot esošos dažādos fasādes arhitektūras elementus, kas reprezentē zemesgabalu dalījumu. Tiktu samazināts materiālu skaits. Vietās, kur ir logi, aiz lamelēm plānots izmantot perforētu alumīniju, tā nodrošinot dienasgaismu. Turpina ar fotomontāžu demonstrāciju un salīdzinājumu ar esošo situāciju, skaidro ka tiks saglabāts augstums, galvenā ieeja un izbīdījumi. Runājot par stūra akcentu, saistībā ar to, ka vēlas tādu neveidot, rāda fotogrāfijas ar Kr. Barona ielā esošo 2 – 3 stāvu stūra ēkām, komentējot, ka stūra akcenti ielai, tajā skaitā šajā kvartālā, nav izteikti. Noslēgumā īsumā iepazīstina ar plānotajiem materiāliem un tehniskajiem risinājumiem.

A. Lapiņš pateicas par prezentāciju, aicina uzdot jautājumus.

Pēc R. Liepiņa lūguma precizēt informāciju par perforēto alumīniju, projekta pārstāvji skaidro, ka logu aizsegšana neradīšot problēmas, jo arī tagad iekštelpās ir mākslīgais apgaismojums, bet vidusdaļā esošajā ātrijā dienasgaisma ienāk.

P. Ratas vaicā par stūri pret Kr. Barona ielu, kur pašlaik atrodas no stikla veidots stūra akcents – kā tiks risināts tukšums, kas tur radīsies.

V. Gūtmanis izklāsta, ka apakšējā pārkare tiks samazināta. Uz apakšējās konstrukcijas apkārt tiktu liktas lameles un veidots *konsolējums*.

R. Liepiņš pauž bažas par pārkares noņemšanu, jo cilvēki to izmanto, lai patvertos no lietus.

V. Gūtmanis bilst, ka samazinājums būtu tikai 30cm.

P. Ratas piekrīt, ka nojumēm ir pozitīvs pienesums.

Izceļas diskusijas par samazināšanas jautājumu un V. Gūtmanis skaidro, ka tam ir loģisks tehnisks pamatojums, RVC SAP locekļi pauž, ka vieglāk būtu saprast redzot plānu.

Pēc A. Kušķa jautājuma par to, vai jaunajā risinājumā ēkas stūris ar pārkari iet līdz zemesgabala robežai, V. Gūtmanis atbild, ka pašlaik esošais risinājums izvirzoties.

Atkārtoti tiek pausts, ka vieglāk risinājumu būt saprast, redzot plānu. Tā kā tas nav iekļauts redzamajā prezentācijā, arhitekts meklē materiālus datorā.

V. Silnieks tikmēr komentē, ka pie risinājuma nonākuši būvinženieri un izstrāde bijusi laikietilpīga.

A. Lapiņš vaicā kas ir esošās ēkas autors.

V. Silnieks izklāsta, izpētot dokumentāciju secināts, ka skiču autors ir “Sarma Norde”, bet tehnisko projektu izstrādājuši “Legzdiņš un partneri”.

V. Gūtmanis atsevišķiem RVC SAP locekļiem rāda privātajā datorā iepriekš lūgto plānu un komentē tehniskos risinājumus.

V. Brūzis vaicā, vai ēkai ir noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, skaidro, ka ēka jau ir pietiekami sen celta, lai tas būtu obligāti jādara.

Pēc R. Liepiņa vaicājuma par kapitāla izcelsmi V. Silnieks atbild ka ēka piederot Latvijas SIA.

A. Kušķis vaicā par īpašumtiesībām nelielam zemesgabalam, kas atrodas Ģertrūdes ielā blakus Barona centram.

V. Silnieks atbild, ka tur esošais koks bijis saistīts ar Barona centru pie izstrādes un ka iebrauktuves daļa piederot pašam SIA.

P. Ratas pauž, ka “nevēlas bārstīties ar viedokļiem”, taču tomēr vēloties paust, ka dažām lietām nepiekrīt, īpaši tas skar stūra risinājumu. Uzskata, ka komercobjektam nepieciešams akcentēt stūri un kopumā vajadzētu gūt glancētāku tēlu. Pauž bažas par perforētu materiālu izmantošanu, apraksta riskus, kas ietver iesprūdušus mirušus putnus. Atbalsta vēlmi veikt izmaiņas, apraksta, ka ēka ir 90. gadu mentalitātes iemiesojums.

Turpinās garāka diskusija starp P. Ratas un V. Gūtmani.

A. Lapiņš aicina nenovirzīties no tēmas.

A. Ancāne pateicas par stāstījumu un pauž, ka ideja ir saprotama, tomēr pauž atšķirīgu viedokli, kā arī informē, ka NKMP ieceri nav atbalstījuši. Izklāsta, ka ēka ir “Sarma Norde” projekta realizācija un vērtējama kā sava laika postmodernās arhitektūras paraugs, kas realizēts pēc konkrētas ieceres un plānotais ir autora darba pārveidojums. Runājot par stūri norāda, ka ir svarīgi paraudzīties perspektīvā skatā, skaidrojot, ka vertikālais stūra akcents nav nejaušība. Aicina paraudzīties uz ēku apkārtējās apbūves kontekstā, izceļot apkārtējo ēku veidoto ritmu. Pauž, ka apjomu saskaldījums ir veidots veiksmīgs, bet piedāvātās izmaiņas risinājumu dara masīvāku, kā arī piedāvātā materialitāte šajā vietā nav iederīga.

U. Bratuškins piekrīt, ka koncepcija ir skaidra un ēkai ir pienācis laiks tikt pie remonta, taču piekrīt NKMP viedoklim, ka nebūtu pareizi raudzīties uz ēku kā atsevišķu komercobjektu, jāvērtē vieta un raksturs RVC apbūves kontekstā. Norāda, ka ēka atrodas UNESCO Pasaules mantojuma vietā un tai pilsētainavā jāierakstās atbildīgi, atbilstoši situācijai, kādu diktē vēsturiskais mantojums. Turpina, ka RVC lielākā daļa apbūves ir dzīvojamā ar sev raksturīgu logailu un sienas masu ritmu un šajā aspektā saskata pretrunu. RVC lielie komercobjekti vēsturiski ir divi – 30. gados uzbūvētais Armijas ekonomiskais veikals un 70. gados Bērnu pasaule. Ēkas ir dažādu laiku un ar dažādu pieeju, bet abos objektos ir ņemtas vērā dominējošās apbūves vērtības – logailu ritms, fasāžu plastika. Turpina, ka prezentētais piedāvājums principus nojauc, bet, oriģinālajā ēkā ir bijis mēģināts rast paņēmienus, kas pēc būtības ierakstītu masīvo ēku, kas ir svešķermenis RVC. Noslēgumā pauž, ka nevarētu dot “pat ne dzelteno gaismu” un uzskata, ka koncepcija ir pilnībā jāpārstrādā.

R. Liepiņš piekrīt, ka atsvaidzināšana būtu nepieciešama, taču pauž piekrišanu Ancānes kundzes un Bratuškina kunga teiktajam, kā arī uzskata, ka nevajadzētu mazināt pārkari, kā pilsētas lietotājs uzskata to par vērtīgāko pienesumu no ēkas. Turpina, ka pilsētai būtu jāsaprot kāds efekts veidojas no lielajiem komersantiem, kas iztukšojuši apkārtējos veikalus RVC vēsturiskajās ēkās. Pieeja veidot kontrastu pret apkārtējo apbūvi, lai nodrošinātu lielāku reklāmu, nostāda apkārtējos nevienlīdzīgā statusā. Uzskata, ka fasādei ir jābūt neitrālai. Domā, ka vajadzētu arī meklēt iespēju ielaist dienasgaismu ēkā. Salīdzinoši piebilst, ka Galerijas Rīga aklā fasāde pret Dzirnavu ielu ir negatīvs pienesums un to nevajadzētu atkārtot.

A. Kušķis nepiekrīt Liepiņa kunga viedoklim un domā, ka Barona centrs ir viens no punktiem, kas aktivizē Kr. Barona ielu. Aicina turpmāk padomāt par sānu fasādi [Ģertrūdes ielas pusē pret neapbūvēto zemesgabalu], kas atrodas formāli uz zemesgabala robežas, norāda, ka tai vajadzētu arhitektonisku noformējumu.

V. Brūzis piedāvājumu vērtē kritiski, to aprakstot kā monolītu apjomu, kam piekārti elementi, kas ataino zemesgabalu sadalījumu. Piedāvātais risinājums zaudē visu, kas objektam pamatā likts. Norāda, ka ja vertikālais elements nepatīk šāds, to varot pārveidot. Risinājums zaudējot visu smalkumu, turpina uzskaitot elementus uz fasādes un izsaka, ka pašlaik redzamais ir daudz plastiskāks.

J. Asaris komentē, ka esošā ēka gluži nav arhitektūras šedevrs, bet, kā jau izskanēja, pašreizējais risinājums vismaz kaut kādā mērā respektē tuvākās apkārtnes apbūvi un nepieciešams atrast risinājumu, kas neakcentētu, ka ēkā ir tikai veikali.

A. Lapiņš pauž, ka diskusija ir noslēgusies, aicina ņemt vērā padomus un iesniegt institūcijās jaunu risinājumu.

**4.**

**4Par Biroju un dzīvojamās ēkas rekonstrukciju Cēsu ielā 27;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

R. Rozenvalds iesāk, izklāstot pašreizējo situāciju [RVC SAP projekts ir vairākkārt skatīts un zināms], ka projekts būtu gatavs būvniecībai, bet šajā stadijā nereti gadoties aizķeršanās, jo pasūtītājs iedziļinās, sāk saskatīt potenciālās problēmas tālākā ekspluatācijā. Izmaiņas iesniegtas PAD. Rāda vizualizācijas, kurās redzams saskaņotais risinājums un izmainītais risinājums, norāda, ka atšķirības nav lielas. Projekts paredz saglabāt kultūrvēsturiski vērtīgo fasādi, kurai tiek pievienots jauns apjoms, tajā skaitā virs vēsturiskās fasādes. Izmaiņas pret saskaņoto projektu paredzētu 4. un 5. stāva līmeni pavirzīt tuvāk ielas frontei perimetrālās apbūves fasādes plaknē, samazinot saskaņotās atkāpes izmēru par 1.3m. Iezīmē būvapjomu veidojošās plaknes. Turpina ar 4. stāva plānu, skaidrojot, ka iecerēts īres nams un risinājums paredz terases, bet pieredze tomēr liecinot, ka terases ir grūti kopjamas. Vēlreiz iezīmē plānā un griezumā kā 4. un 5. stāvs tiek tuvināti būvlaidei. Skaidro, ka apjoms jau ticis projekta izstrādes laikā samazināts, jo tika noņemta katlu telpa, noņemot vienu no apjoma izvirzījumiem. Dzegas augstums netiek mainīts un 45 grādu leņķis no pretējās ielas būvlaides tiek ievērots. Turpina ar plakņu vizualizācijām esošajā situācijā Cēsu ielā, iezīmējot 23., 25., 27. [projekta ēka], 29. un 31. numuru. Balstoties zināmajā informācijā, kas gan neesot pilnīga, jo ne visām ēkām noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, paredz kā iela varētu attīstīties nākotnē. Uzskata, ka terasei zem noteiktās dzegas maksimālās atzīmes nav īsti pamata. Aicina atbalstīt attīstītāja vēlmi. Pauž, ka nezina kāpēc arhitekts, kas sākotnēji izstrādāja projektu, veidoja šādu atkāpi. Noslēgumā visu sasummē vēlreiz, rādot dažādas vizualizācijas.

R. Liepiņš vaicā kāpēc netiek būvēta 7. stāva izbūve.

R. Rozenvalds atbild, ka tu bija paredzēta gāzes katlu telpa, bet beigās tomēr būs pieslēgums centrālai apkurei.

Pēc P. Ratas jautājuma par fasādi, R. Rozenvalds atbild, ka tā ir fasādes sistēma, skaidro tehnisko risinājumu. Piemetina, ka daļa kas izskatās pēc erkera nav erkers, tā neatrodas aiz apbūves līnijas. Turpina atkārtoti stāstot savu argumentāciju un komentējot apkārtējo situāciju.

A. Lapiņš aicina izteikt viedokļus.

R. Liepiņš pauž uzskatu, ka iepriekšējā autora veidotais lēciens 4. stāva līmenī bija pamatots, veiksmīgi savienojoties ar vēsturiskās ēkas fragmentu, izceļot saglabāšanas faktu. Nākotnes apbūve ir cits jautājums, bet saskaņotais risinājums ir labāks, izmainīto risinājumu apraksta kā pārāk *plakātisku*. Pauž, ka šauriem dzīvokļiem terase būs ieguvums, aicina palikt pie saskaņotā varianta.

A. Ancāne atgādina, ka jau esošais piedāvājums bija kompromisa risinājums kā savienot ēku ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību ar jauno masīvo apjomu. Uzskata, ka risinājumā ir bijis sasniegts optimāls līdzsvars. Pauž, ka lai arī neliekas, ka būtu liela atšķirība, bet ielas ainavā iedziļinājumam ir nozīme un aicinātu turēties pie esošā risinājumā. Pietuvinājums vēsturiskās ēkas fasādei padara ritmu vienkāršotāku.

R. Liepiņš zūd smalkumus

A. Ancāne piekrīt, noslēdz, ka esošais risinājums “strādā labāk”.

R. Rozenvalds pauž, ka saprot argumentāciju, bet uzsver vēlreiz, ka no ekspluatācijas viedokļa tomēr būtu problēmas. Pauž, ka sākumā arī atbalstījis terases, bet tomēr apsaimniekošanā radīšoties problēmas.

U. Bratuškins piekrīt, ka sākotnējais risinājums ir elegantāks. Norāda, ka tas atspoguļojas ne tikai jautājumā par distanci starp jauno un vēsturisko fasādi, bet arī citās detaļās, piemēram, vairs nav franču balkonu, bet pati augšējā fasāde jaunajā risinājumā ir krietni primitīvāka. Prāto, vai būtu iespējams kompromiss – varbūt sienas plakni varētu nedaudz tuvināt ielai, nedaudz samazinot terases apjomu, taču nezaudējot lūzumu pret vēsturisko ēku, nezaudējot fasāžu smalkumu.

P. Ratas pauž, ka, raugoties no iedzīvotāju skatpunkta, terase neesot pievienotā vērtība, uz ko liela daļa klātesošo pauž pretreakciju, norādot, ka ir pretējos ieskatos.

Redzot reakciju, P. Ratas atzīst, ka cilvēki ir dažādi. Prāto, ka izteiktāks dalījums darījis ēku “bišķi” interesantāku, pāreja šķiet loģiska. Salīdzina, ka ja dalījums nav izteikts, risinājums izskatās kā stikla fasāde ar “divām pielīmētām ēkām”, gan paužot, ka tā varētu būt, jo “dzīvē redzēts viss kaut kas”. Turpinot pārdomas, pauž, ka nesimpātiska liekas kompozicionālā proporcija, to aprakstot kā statisku.

A. Kušķis izsaka viedokli, ka no pilsētas ainavas viedokļa ar jauno risinājumu tiek zaudēts, aprakstot telpisko risinājumu kā pārlieku vienkāršotu ar industriālu un aplikatīvu raksturu. Tāpat norāda, ka blakus esošā ēka var tikt novērtēta arī kā kultūrvēsturiski vērtīga, attiecīgi apspriestās ēkas pretugunsmūra neveiklais profils, kas vizualizācijā ir aizsegts, paliks atklāts.

A. Ancāne, runājot par pilsētas ainavu, norāda uz arhitekta prezentācijā iezīmēto nākotnes perspektīvu, kas paredz, ka blakus varētu parādīties jauns apjoms. Norāda, ka tā ir būtiska nianse un uzskata, ka tas kalpo kā arguments par labu saskaņotās gradācijas saglabāšanai, lai nākotnē neveidotos monolīta siena.

R. Rozenvalds no vienas puses piekrīt, no otras puses gan norāda, ka prezentētā nākotnes vīzijas bilde nedot atbilstošu ieskatu, jo tiks piedāvātas izstrādātas fasādes.

V. Brūzis atsauc atmiņā, ka, skaņojot apskatāmo projektu, lai pieļautu apjoma papildināšanu, kā kompromiss bija nosacījums, ka vēsturiskajai fasādei jāiznāk ārā arī ar sānu, lai izvairītos no fasādisma. Uzskata, ka tam jāpievērš uzmanība, lai fasāde būtu interesantāka.

A. Lapiņš atgādina, ka jāveic balsojums par atbalstu iesniegtajam risinājumam.

**Padome balso par lēmumu**: atbalstīt iesniegto fasāžu izmaiņu risinājumu, 4. un 5. stāvu pavirzot būvlaides virzienā

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  |  |  | 1 |
| A. Kušķis  |  | 1 |  |
| P. Ratas  | 1 |  |  |
| J. Asaris  |  |  | 1 |
| A. Ancāne  |  | 1 |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš |  | 1 |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš |  | 1 |  |
|  | 1 | 4 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 1

Pret: 4

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** nav atbalstīts

V. Brūzis atturēšanos pamato ar to, ka saskata iespēju radīt vēl labāku risinājumu.

P. Ratas atbalstu argumentē, sakot, ka “ne jau visas ēkas RVC ir šedevrs”.

J. Asaris atturas, jo uzskata, ka iespējami abējādi risinājumi.

**5.**

**Par Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumu;**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments**

I. Renkvica iesāk ar to, ka PAD dienas kārtībā ir jautājums par Rīgas Tehniskās universitātes (RTU) Ķīpsalā kompleksa lokālplānojuma turpmāko virzību. Turpina, ka atbilstoši RVC saglabāšanas un aizsardzības likuma regulējumam, pirms sagatavotā lēmumprojekta virzīšanas Rīgas domē, nepieciešams saņemt NKMP saskaņojumu un RVC SAP atzinumu. Informē, ka NKMP ir snieguši saskaņojumu ar izvirzītiem nosacījumiem, kas esot pirmais šāds gadījums praksē. Atzīmē, ka iecere skatīta RVC SAP 2020. gadā, uzsākot lokālplānojuma izstrādi un tā mērķis ir grozīt RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu, nosakot plašākas iespējas RTU perspektīvai attīstībai. Vērš uzmanību, ka pēc kompleksas materiālu izvērtēšanas, iepazīšanās ar NKMP izvirzītajiem nosacījumiem un publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem par sagatavoto redakciju, PAD saredz nepieciešamību lokālplānojuma redakciju pilnveidot, lai izvairītos no apstrīdējumiem un tiesvedības nākotnē.

M. Kalvāne uzsāk ar īsu atskatu procesa gaitā no 2019. gada, kad saņemts iesniegums izstrādes uzsākšanai līdz Rīgas domes lēmumam *Par lokālplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai* 2023. gadā. Tāpat 2023. gada veikta arī lokālplānojuma Vides pārskata publiskā apspriešana un saņemti institūciju atzinumi bez iebildumiem. Izceļ, ka saņemts pozitīvs Vides pārraudzības valsts biroja atzinums. Turpinot, 2024. gadā saņemts Rīgas domes lēmums *Par lokālplānojuma redakcijas pilnveidošanu*, kuras publiskā apspriešana noslēdzās 2024. gada augustā, saņemot 47 iesniegumus, no kuriem 44 bijuši pozitīvi. Īsumā iezīmē 2. redakcijā veiktās izmaiņas – tikuši precizēti izmantošanas veidi un detalizēti to apraksti Jauktas centra apbūves teritorijās, kā arī noteikta papildus TIN128 teritorija Mazās Kaiju ielas un Zunda krastmalas krustojuma zonā. Tika samazināti apbūves parametri vairākās funkcionālajās zonās. Skaidro, ka liela uzmanība veltīta jautājuma par plānotajiem apbūves parametriem paskaidrojuma rakstam. Salīdzinoši, līdzīgs komplekss Latvijā ir tikai topošajai Latvijas Universitātes pilsētai Torņkalnā, kur ticis izstrādāts detālplānojums un apbūves parametri RTU ir līdzīgi, vai pat mazāki. Otrs aspekts, ko izceļ, ir no sabiedrības puses saņemtie jautājumi un pārmetumi par apbūves parametriem, tāpēc ticis sagatavots papildus pamatojums. Skaidro, ka sabiedrībā pastāv neizpratne par to aprēķinu un apstākli, ka to ietekmē zemesgabalu izmērs. Komentē, ka nav aizliegta zemesgabalu sīkāka sadale, uzskata ka rādītāji ir RTU nepieciešamībās pamatoti. Piemēram, ja tiek piešķirta kādu Eiropas fondu nauda, nepieciešama atsevišķa zemes vienība. Turpina ar konkrētiem piemēriem teritorijā, modelējot teorētiskas situācijas. Demonstrē kartes ar pašlaik atļauto stāvu skaitu un potenciālajiem ēku augstumiem, kas tika pārbaudīti 3D modelī. Papildina, ka sākotnēji tikuši minēti metri, tomēr pēc PAD vēlmes tagad izmantots stāvu skaits. 2. redakcijā pēc NKMP ieteikuma iekļauts arī papildus nosacījums: “Ja tiek paredzētas būves, kuru augstums metros plānots augstāks kā pašreizējām augstākās mācību iestādes ēkām konkrētajā funkcionālajā zonā, būvprojekta ietvaros nepieciešams papildu izvērtēt ietekmi uz Ķīpsalas kultūrvēsturisko pilsētvides ainavu”. Tāpat precizēts par akcentiem, apbūves kārtām, iekļauti dažādi pielikumi. Smalki izstrādāti publiskās ārtelpas nosacījumi. Daudz jautājumu radās par vietu, kur pašlaik atrodas izstāžu komplekss un pastāv iespēja, ka nākotnē tas tiks nojaukts un radīsies nepieciešamība pēc atsevišķa detālplānojuma. Tāpat ir paredzētas apbūves kārtas ar īpašiem nosacījumiem. Precizēti nosacījumi, kas saistīti ar Ķīpsalas peldbaseinu, kas atzīsts kā kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Problēmu jautājums skar Mazo Kaiju ielu, ar kuru saistībā redakcionāli precizēti noteikumi ielas attīstībai, taču vietējiem iedzīvotājiem vēl joprojām pret to esot iebildumi. Uzsver, ka zaļais koridors tiek saglabāts atbilstoši tā definīcijai, taču ielu tur var izbūvēt. Tālāk prezentē 2024. gadā saņemtos atzinumus no dažādām institūcijām – saņemti pozitīvi atzinumi no lielākās daļas institūciju. Neatbalstošu slēdzienu sniegusi UNESCO Latvijas Nacionālā komisija, kas rakstījusi: “neatbalstām Ķīpsalas kā pilsētbūvniecības pieminekļa aizsargājamās teritorijas samazināšanu un jaunu apbūvi abpus Ķīpsalas peldbaseinam pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā”. Uzsver, ka minētais esot ievērots, jo lokālplānojumā nav ietverti priekšlikumi vai ierosinājumi Ķīpsalas kā pilsētbūvniecības pieminekļa aizsargājamās teritorijas samazināšanai, kā arī nav paredzēta jauna apbūve abus Ķīpsalas peldbaseinam pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā. Minēto atzinumu nosauc par novēlējumu turpmākajam darbam. Tāpat UNESCO Latvijas Nacionālā komisija aicinājusi strādāt ar vietējo kopienu un izturēties ar cieņu pret vietas noskaņu. Uzsver, ka minētais atzinums ir ar rekomendējošu raksturu. Procesā noticis daudz sadarbības ar NKMP un divas reizes saņemti saskaņojumi ar nosacījumiem. Pirmos nosacījumus mēģināts izpildīt 2. redakcijā, taču arī par 2. redakciju ir saskaņojums ar nosacījumiem. Atbilstoši nosacījumiem veidots paskaidrojuma raksts, lai izvairītos no pārpratumiem. Turpina ar izstrādātā 3D modeļa prezentēšanu, tas atspoguļo skatu no “putna lidojuma” un saistībā ar to bijuši strīdi ar PAD. Skaidro, ka modeļa vienīgais mērķis esot pārbaudīt apbūves vietas un augstumus, bet neesot mērķa pārbaudīt maksimālos apbūves parametrus. Komentē redzamo apjomu attēlojumu, kas izdalīts dažādās krāsās. Tālāk stāsta par kultūrvēsturisko izpēti un ietekmes novērtējumu un izmaiņām 2. redakcijā, rāda dažādus attēlus, kas esošajā formātā esot padarīti uztveramāki, kā arī attēlus ar tālajiem skatiem. Noslēgumā iepazīstina ar NKMP izvirzītajiem nosacījumiem un, atsaucoties uz I. Renkvicas teikto, pauž, ka nezina kas vēl būtu jāpilnveido. Nosacījumi [redzami uz ekrāna]: (1) “Lokālplānojumam jānodrošina tāds komplekss risinājums, kurā ne tikai paredzētas jaunu ēku būvniecības iespējas, bet arī tiek respektēta Ķīpsalas vēsturiskā apbūve un radīts jauns Ķīpsalas dienvidu daļas pilsētbūvnieciskais tēls, ņemot vērā Ķīpsalas kā unikālas vietas pilsētā attīstības iespējas un cenšoties rast nākotnei vissaprātīgāko līdzsvaru. Ķīpsalā vajadzētu dominēt “Rīgas Tehniskās universitātes pilsētai” ar augstākās izglītības iestādei raksturīgām funkcijām un uz dzīves kvalitāti orientētai vietai ar nelielo ēku apbūvi zaļajā vidē pretī Rīgas vēsturiskajam centram kā UNESCO mantojuma vietai”; (2) “Neskatoties uz Ķīpsalas vēsturiskās apbūves un Rīgas Tehniskās universitātes atšķirīgo raksturu, nebūtu atbalstāmas arvien lielākas ēkas, palielinot apbūvētās vides īpatsvaru un samazinot Ķīpsalā zaļumu īpatsvaru. Ķīpsalā zaļās dabas un apstādījumu teritorijas ir ļoti svarīgas kā pamats Ķīpsalas īpašajai identitātei, pilsētbūvniecības pieminekļa vērtību saglabāšanai un Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa attīstībai. Šo teritoriju samazināšana un intensīvāka apbūvēšana radīs diskomfortu. Uzsverams, ka Islandes skvēram, kas Lokālplānojumā noteikts kā augstākās mācību iestādes publiskās ārtelpas reprezentatīvā daļa un attīstības teritorija, ir būtiska nozīme visas Ķīpsalas plānojuma un telpiskajā struktūrā kā tās zaļā tēla raksturotājam, iebraucot Ķīpsalā. Tāpēc īpaša uzmanība turpmāk jāpievērš tam, lai nezaudētu Islandes skvēra nozīmi”; (3) “Lai ar potenciālajām būvēm nepazaudētu Ķīpsalas unikalitāti, Lokālplānojuma risinājumiem, īpaši apbūves parametriem un atļautās izmantošanas veidiem, jābūt labi pamatotiem un saprotamiem ikvienam, jo tie veido pamatu nākotnē īstenojamai apbūvei un telpiskās struktūras izmaiņām. Pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā izvēlēties apbūves augstumu, par mērķi neizvirzot maksimālā augstuma sasniegšanu”; (4) “Paredzēt tādus transporta infrastruktūras risinājumus, kuri nodrošina atbilstību plānotās apbūves apjomam un iekļaušanos kopējā transporta un publiskās ārtelpas sistēmā, vienlaikus pakārtojot transporta risinājumus publiskajām ārtelpām, iedzīvotāju ērtībām, gājēju plūsmām un velosipēdu infrastruktūrai. Pārvaldes ieskatā, jau šobrīd Starptautiskā izstāžu centra funkcija nav atrisināta no transportlīdzekļu novietņu nodrošinājuma viedokļa. Ņemot vērā Lokālplānojumā paredzēto apbūves intensifikāciju, Lokālplānojuma risinājumi nedrīkst pasliktināt un ietekmēt blakus esošo teritoriju dzīves vides kvalitāti un pieejamību”; (5) “Nav pieļaujama Ķīpsalas kā pilsētbūvniecības pieminekļa aizsargājamās teritorijas samazināšana”. Pauž, ka nosacījumus vairāk saskata kā vēlējumus universitātei sekot līdzi un komentē, ka viss esot ņemts vērā un bažām nevajadzētu būt.

Sākas vārdu apmaiņa starp M. Kalvāni un PAD pārstāvjiem, V. Brūzim sakot, ka saskaņojums ar nosacījumiem neesot saskaņojums, bet M. Kalvāne uzskata, ka NKMP viss esot skaidrs, bet neesot juriste, tāpēc nevarot komentēt. Uzsver, ka RVC likums paredzot, ka jāsaņem saskaņojums [apklust pusteikumā].

I. Renkvica turpina M. Kalvānes teikto – un ja nav iebildumu, tad ir virzāms apstiprināšanai pašvaldībā. Turpina, ka pašvaldība var apstiprināt tikai tad, ja NKMP nav iebildumu.

R. Liepiņš, ņemot vērā, ka vēl nebija RVC SAP loceklis, kad jautājums tika apspriests iepriekš, vaicā kāds ir lokālplānojuma mērķis.

M. Kalvāne skaidro, ka apbūves parametru pārskatīšana.

T. Juhna, kā RTU rektors, iesāk, izsakot cerību, ka RVC SAP lokālplānojuma redakciju apstiprinās un vēlas iezīmēt RTU stratēģiju. Izklāsta, ka RTU ir jau vairāk nekā 160 gadus sena un jau 70. gados mērķis ir bijis koncentrēties Ķīpsalā un pašlaik teju visa universitāte tur beidzot ir sakoncentrēta. Tas rada problēmu, jo esošās telpas ir maksimums un universitātei nav kur augt. Turpina, ka mērķis ir veidot vidi kā zaļo Ķīpsalu, balsoties uz pasaulē izstrādātu metodiku, kas novērtē cik vide ir draudzīga iedzīvotājiem, cik ekoloģiska un katru gadu tiekot veikti mērījumi. Saskaņā ar mērījumiem RTU pagājušajā gadā ieņēma 46. vietu pasaulē starp universitātēm. Pērn RTU Ķīpsalā iestādīja 160 kokus savā 160. jubilejā. Teritorija tiek zaļināta, notiek darbs ar vietējo kopienu un plāns ir attīstīt teritoriju ilgtermiņā, viens no mērķiem ir iegūt vadošu pozīciju pasaulē starp tehniskām universitātēm. Plānojot ēkas ilgtermiņā tiek skatīts kādas ir minimālās prasības un ka pašreizējais regulējums kavē attīstību. Teritorija ir daļa no “Zināšanu jūdzes”, ko Rīgas dome izvirzījusi kā prioritāti un 70% no zinātnes un visiem studentiem koncentrējas “Zināšanu jūdzē”. Pauž, ka RTU attīstība ir atkarīga no šī lēmuma, bez kura notiktu pamatīga bremzēšana. Noslēdz, ka RTU atdeve tautsaimniecībā ir 1 000 000 eiro un lēmums ir svarīgs visas Latvijas attīstībai.

R. Liepiņš pateicas par vīzijas iezīmēšanu un vaicā, vai ir skaidrība par plānotajiem apjomiem.

T. Juhna atbild, ka katra ēka tiks saskaņota brīdī, kad tiks iegūts finansējums, kas nāk no Eiropas fondiem un konkrēta plānošana var notikt tad, kad tiek piesaistīti līdzekļi. Skaidro, ka pašlaik ir pieejami līdzekļi vienas ēkas remontam un tas arī ir viens konkrēts projekts. Pārējā attīstība sekos, kad tiks piesaistīti vēl līdzekļi.

V. Brūzis vaicā, vai ir izstrādāta kopējā teritorijas attīstības vīzija.

G. Vilsons skaidro, ka arhitektoniskas vīzijas nav, taču pie esošās koncentrācijas var apgalvot, ka vesela mazpilsēta dzīvo Ķīpsalā šaurās telpās, bet jaunas izbūvēt nav iespējams. Ar minimāliem līdzekļiem universitātes attīstība norit visu laiku. Turpina, ka par vīziju tiek runāts visu laiku, dalās, ka bakalaura studenti arī strādājot ar Ķīpsalas attīstības vīziju, piedāvājot nākotnes redzējumu. Saprotams, ka studentu vīzijā nav iekļauti visi parametri, bet ar laiku vīzija pilnveidosies un konkretizēsies. Vēlreiz uzsver telpu trūkumu, iezīmējot, ka aeronautikas studentiem nākšoties mācīties teltī un skaidro, ka dažādām jomām nepieciešamas lielas telpas, lai tur pietiktu vietas arī nepieciešamo materiālu izvietošanai. Skaidro, ka zinātne pastāvīgi attīstās, un, sperot vienu soli šodien, nevar zināt kāda veida telpas varētu būt vajadzīgas nākotnē, līdz ar to apjomu vajadzības varēs precizēt tikai, kad būs zināmas vajadzības. Kā piemēru min, ka esošajās ēkās varētu izvietot čipu testēšanas laboratoriju, kas var novest nākotnē pie prototipēšanas ar konkrētām prasībām kādai ēkai un to – kādām prasībām – šodien nevar precīzi pateikt.

U. Bratuškins pauž, ka RTU ambīcijas ir viena lieta, ieguvums sabiedrībai – otra un visam jābūt profesionāli sabalansētam iemesla, kāpēc jautājums tiek izskatīts RVC SAP, dēļ. RTU mājvieta ir blakus aizsargājamai teritorijai tāpēc ambīcijām ir jāsalāgojas ar visas pasaules priekšā aizsargājamu vērtību, kā prioritāti. Uzskata, ka izstrādātais lokālplānojums ir atbildīgs pret visu “jautājumu kokteili”. Universitātes regulāri ortogonālā apbūves struktūra ir iedibināta 60., 70. gados un, veicot papildinājumus, tā ir stingri ievērota. Būvniecība turpmāk ir stingri saistāma ar struktūru, kurā tai ir jāierakstās, absolūta prioritāte ir publiskā ārtelpa, Zunda krastmala un zaļuma īpatsvars – lokālplānojuma autori to ir respektējuši. Papildinājumi plānoti tukšās zonās, kuras dažādu vēsturisku apstākļu dēļ tādas palikušas, kā, piemēram, zemesgabals P. Valdena un Ķīpsalas ielas stūrī vai zona ap pašreizējo izstāžu centru, un ir vieta, lai sakārtotu pilsētbūvniecisko struktūru. Dalās, ka universitātes arhitektūras studenti šos jautājumus mācībspēku vadībā ir mēģinājuši risināt attīstības priekšlikumos. Uzskata, ka pretrunu nav, jo pat ja nav konkrēti detalizētas vīzijas, lokālplānojums paredz iespējas un RTU apzinās vietas nozīmību, kā arī katra jauna ēka tikšot risināta radošā sacensībā.

A. Ancāne pauž, ka NKMP saprot RTU vēlmi un nepieciešamību attīstīties un, iezīmējot kontekstu uzsver, ka NKMP vērtē ieceri savas kompetences ietvaros, liekot uzsvaru uz potenciālās attīstības ietekmi uz blakus esošo pilsētbūvniecības pieminekli, kā arī uz RVC panorāmu. Norāda, ir jāsaprot, kā augstceltnes ietekmēs RVC, kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas, panorāmu un tas ticis rūpīgi izvērtēts. Turpina, ka RTU pauž attīstības sasaisti ar finansējumu, kas ir saprotami, tomēr izsaka nožēlu, ka RTU nav raduši iespēju prezentēt kopējo ideju. Skaidro, ka kopējā ideja nenozīmē gatavu projektu, bet gan, piemēram skiču idejas, kas parādītu telpisko apjomu izvietojumu un zaļo teritoriju plānojumu – vīziju. Izklāsta, ka NKMP iesniegto lokālplānojuma redakciju vērtējusi un saskaņā ar RVC saglabāšanas un aizsardzības likumu saskaņojumam jābūt, taču neesot atrunas, ka nedrīkstētu būt saskaņojums ar nosacījumiem. Norāda uz PAD viedokļa nozīmi, proti, ja departaments redz, ka NKMP nosacījumi izpildās, tad lokālplānojumu no kultūras pieminekļu aizsardzības viedokļa var apstiprināt. Konkrētāk runājot par nosacījumiem, īsumā izceļ, ka primāri nepieciešams respektēt Ķīpsalas vēsturisko apbūvi, ko apraksta kā vietu ar nelielu ēku apbūvi zaļā vidē. NKMP neatbalstītu arvien lielāku ēku būvniecību, palielinot apbūvētās vides un samazinot zaļuma īpatsvaru. Norāda, ka nepieciešams apzināties, ka ar jebkurām lielām izmaiņām nāk risks zaudēt kaut ko no Ķīpsalas unikalitātes. Ieteikums no NKMP puses ir neizvirzīt par mērķi sasniegt maksimālo apbūves augstumu, kā arī būtisks jautājums ir par transporta infrastruktūru, kas nodrošina atbilstību plānotās apbūves intensitātei, lai netiktu piesaistīts par daudz transporta. Noslēdzot atkārto, ka jautājums paliek, vai PAD redz, ka nosacījumi izpildās.

V. Brūzis vaicā, kā PAD to var novērtēt.

P. Ratas lūdz M. Kalvānei paskaidrot prezentācijā minēto nepieciešamību nodalīt sīkāk zemesgabalus, ja universitāte attīstās. Izsaka viedokli, ka viens liels zemesgabals esot daudz elastīgāks.

M. Kalvāne norāda, ka situācijas esot ļoti dažādas un citkārt ir daudz vieglāk būvprojektu veidot uz neliela zemesgabala, nevis uz vesela kvartāla. Atkārto vēlreiz, ka 2. redakcijā ir samazināts apbūves īpatsvars. Pauž, ka Ķīpsalai ir 2 puses un Ķīpsalas iela ir robežšķirtne, retoriski vaicā, vai tas ir arguments ļoti zemai apbūvei.

P. Ratas pieņem atbildi un filozofiski prāto, ka universitātes dod gara gaismu un tā ir vērtīgāka par kādas vēsturiskas ēkas zaudējumu. Izglītība esot fundamentāla prioritāte. Uzskata, ka universitātes pilsētām ir jādod iespēja attīstīties un arī jāskatās pasaules kontekstā. Pauž nesapratni par apgalvojumu, ka tiek atbalstīta izaugsme, bet netiek samazināts zaļais īpatsvars – norāda, ka tas neesot iespējams, vai tas nozīmējot, ka nevar būvēt.

A. Ancāne norāda, ka runa ir par apbūves intensitāti konkrētajā zonā.

P. Ratas tupina paust neizpratni, jautājot – kāda attīstība.

M. Kalvāne norāda, ka intensitāte ir atkarīga arī no stāvu skaita.

P. Ratas vaicā, vai tie jārok pazemē.

M. Kalvāne norāda uz lokālplānojuma publiskās ārtelpas izvietojuma shēmu, kas redzama ekrānā.

U. Bratuškins papildina, ka, piemēram, vietā kur ir izstāžu centrs, ja būvniecība notiktu pašreizējās autostāvvietas vietā, betons tiktu uzlauzts un zaļais īpatsvars pieaugtu. Kādā vietā intensitāte palielinās, bet ar mūsdienīgiem risinājumiem palielinās arī zaļā teritorija.

A. Ancāne piekrīt U. Bratuškina komentāram, atkārtojot, ka jāskatās konkrēti.

A. Kušķis, atgriežoties pie jautājuma par saskaņojumu ar nosacījumiem, pauž bažas par potenciālo risku saistībā ar juridisku kāzusu un iespējamu apstrīdējumu. Uzskata, ka pašvaldībai nav iespējams izšķirties šajā jautājumā, vai labi domātie formulējumi ir izpildījušies. Izklāsta problēmas ar potenciālu apstrīdējumu Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā.

M. Kalvāne bilst, ka tādas ir konstitucionālās tiesības un iesaka konsultēties ministrijā, lai mazinātu bažas. Dalās, ka strīdīgos jautājumos pašai ir bijusi pozitīva pieredze ar VARAM.

A. Kušķis pauž, ka pašvaldībā domas dalās, bet vairākums domā, ka NKMP nosacījumus nepieciešams iestrādāt konkrētāk.

I. Renkvica papildina, ka lokālplānojuma materiālus ir vērtējuši PAD juristi un uzsver, ka plānošana ir interešu saskaņošana, tāpēc ir nepieciešams bezierunu saskaņojums, kāda arī esot bijusi līdzšinējā prakse. Atvērts esot jautājums, vai NKMP saskaņojuma nosacījumi iestrādājami lokālplānojuma redakcijā, vai izskatāmi jaunā RVC teritorijas plānojuma izstrādes procesā. Atgādina, ka prātā jāpatur arī fakts, ka no iesaistītajām – Ķīpsalas, Āgenskalna un Iļģuciema – apkaimju biedrībām nav saņemts viennozīmīgs akcepts un par lokālplānojuma risinājumiem ir virkne iebildumu. Tas apliecina, ka situācija nav viennozīmīga.

Turpinās diskusija par situācijas neviennozīmību.

R. Liepiņš, atsaucoties uz visu dzirdēto, pauž, ka skatoties no malas, pietrūkst attīstības vīzijas un tas ir arī jautājums, kas satrauc sabiedrību. Saliekot aptuvenus apjomus “klucīšu līmenī” un funkcijas, kas aptuveni kur atradīsies, varētu mazināt apkaimju biedrību bažas. Dokuments nerada vienojošu sajūtu un biedē. Spriež, ka vizuāls nākotnes perspektīvas attēlojums varbūt ir grūts uzdevums, bet būtu vērtīgi aptuveni nonākt līdz konkrētajām ēkām, to lielumam un pamatojumam, tas palīdzēs saņemt atbalstu. Vajag skaidrību.

I. Renkvica norāda, ka RVC SAP izskatot jautājumu par Islandes skvēra perspektīvo apbūvi, tika norādīts uz vīzijas trūkumu un piekrīt, ka šāds materiāls palīdzētu publiskajā apspriešanā, radot skaidrību par jaunajiem spēles nosacījumiem.

T. Juhna iezīmē RTU skatījumu, norādot, ka, piemēram, pirms diviem gadiem nebija zināms, ka reformas rezultātā RTU tiks pievienota Latvijas Jūras akadēmija. Uzsver konteksta mainīgumu un norāda, ka finanšu pasaule esot neparedzama. Apliecina, ka RTU nav nolūka pārkāpt noteiktās robežas, un RTU jau ir apzaļumojuši teritoriju. Norāda, ka universitātei ir daudz filtru, kas uzrauga attīstību un nevar skatīties uz RTU kā, piemēram, rūpnīcu. Visi jautājumi tiek rūpīgi izsvērti. Pauž viedokli, ka pašlaik sanāk atdurties pret iebildumiem, kas pat nav īsti saprotami. Vaicā, ka ja vīzija tiktu izstrādāta – kas būs tālāk, ja radīsies iebildumi pret vīziju.

R. Liepiņš norāda, ka labākais ceļš uz rezultātu ir diskusija.

P. Ratas, mēģinot skaidrot kas ir vīzija, pauž, ka tas nav domāts kā detalizēts ierobežojums nākotnei, bet gan veids kā nokomunicēt nākotnes redzējumu sabiedrībai, telpiski sinhronizējot attīstību, lai būtu redzamas kopsakarības. Šāds materiāls arī palīdzētu parādīt NKMP kā iecere respektēs blakus esošo Ķīpsalas ansambli un nav svarīgi zināt kas atradīsies ēkā. Plānojot urbāno projektu, notiek maksimālo parametru testēšana. Parametru vizualizēšana ir normāls process. Uzsver, ka arī pati universitāte iegūs no vīzijas, pat ja tā laika gaitā mainās, tā ir ceļa karte, kas sakārto lietas. Izņēmumi ir vienmēr, laiks ievieš korekcijas, bet vīzija būs ceļa karte visiem, kas rādītu kurp RTU iet.

T. Juhna norāda, ka RTU iet zaļās Ķīpsalas virzienā – investīciju plāns ir saskaņots pieciem gadiem. Atkārto, ka vīzija ir zaļa teritorija un tas ir galvenais uzstādījums. Norāda, ka vīzija ir komunicēta un vaicā cik detalizētai tai jābūt.

A. Lapiņš norāda, ka līdzīgs materiāls šodien redzētajam RVC SAP skatīts pirms diviem gadiem un arī toreiz padome lūdza vīziju, bet pašlaik radusies tieši tāda pati situācija, kas apliecina savstarpēju nesapratni. Skaidro, ka vīzija ir vizuāls materiāls un norāda, ka SIA “Metrum” izstrādātajā 3D modelī [tas redzams uz ekrāna] jau ir iestrādnes vīzijai, bet tas vēl nav pietiekami uzverams. Norāda, ka materiāli, lai izveidotu vīziju, jau ir pieejami, tikai tos vajag savietot telpiski.

A. Ancāne papildina, ka ar vīziju domāta pilsētbūvniecības tēla reprezentācija bez detalizācijas – telpiskais izvietojums.

P. Ratas salīdzina vīziju ar vides *masterplānu*, telpisku reprezentāciju, kas dod nojausmu kā organizēti korpusi, kur būs stāvvietas, kā tiks organizēta mobilitāte, tikai abstraktākā veidā. Ar šādu plānu, pat ja nav konkrētības, rodas skaidrība par jautājumiem un iedzīvotājiem tas palīdzēs uztvert situāciju, kā arī varēs pierādīt, ka izpildās NKMP nosacījumi, citādi var nonākt strupceļā.

R. Liepiņš dalās, ka bijis daudzās universitātēs Rietumeiropā un skaidro, ka vēsturisko universitāšu kompleksu palielināšanās ir ierasta prakse. Izklāsta, ka universitātēm ir lielas prasības un ir daudz piemēru, kur vēsturiskos kompleksus papildina modernā arhitektūra, lieli apjomi un parasti tiek radīta aptuvenā vīzija, ko sabiedrība pieņem un tālāk tiek veidota detalizācija.

M. Kalvāne pauž, ka viens no aspektiem, kas uztrauc sabiedrību, saistāms ar izstāžu zāli un norāda, ka tas tik pat labi nemaz nav RTU jautājums, jo tas arī traucē RTU.

P. Ratas norāda, ka vīzijā varētu rādīt, ka izstāžu zāles tur vairs nebūs, tad cilvēki redzēs citu nākotni un reaģēs citādāk.

A. Lapiņš aicina noslēgt diskusijas, secinot, ka lokālplānojuma papildināšana ar vīziju varētu būt izejas ceļš.

A. Ancāne piekrīt, ka tas palīdzētu veidot sapratni un uzlabotu komunikāciju, pat ja vīzija laika gaitā tiktu koriģēta.

A. Kušķis vēlas zināt, vai vīzijas pievienošana izpildītu NKMP izvirzītos nosacījumus.

Aizsākas diskusija par vīzijas nozīmi un potenciālo vajadzību pēc jaunas lokālplānojuma projekta redakcijas.

A. Ancāne, saistībā ar NKMP izvirzītajiem nosacījumiem, skaidro, ka tas nav jautājums ko atrisinātu vīzija vai jauna lokālplānojuma redakcija un atkārto, ka nosacījumos NKMP norādīja savas bažas un, ja pašvaldība redz, ka tās nav pamatotas, tad pašvaldībai ir tiesības lokālplānojumu saskaņot esošajā veidā. Norāda, ka klātesošie acīmredzami ir vienisprātis, ka vīzija noderētu.

Tiek secināts, ka vīzija būtu kā esošā materiāla papildinājums, kas palīdzētu virzīties uz saskaņojumu.

G. Vilsons lūdz precizēt kas tiek domāts ar vārdu “vīzija”.

V. Brūzis skaidro, ka tas ietver funkciju izkārtojuma un kompozīcijas ass iezīmējumu.

A. Ancāne piemetina, ka tas ir modelis, kurā tiek ielikti lokālplānojumā paredzētie telpiskie skaitļi.

P. Ratas izklāsta, ka urbānajā plānošanā esot divu veidu dokumenti. Vieni no tiem ir tāda kā parametru nodemonstrēšana, lai varētu redzēt kā apbūve pie šiem parametriem varētu izkārtoties, tajos jāatspoguļo 100% maksimums. Parametriem ir jābūt korelācijai ar vīziju un tas veido tādu kā universitātes *masterplānu*. Pauž, ka arī LU pie tāda strādā un saskaras ar izaicinājumiem un arī RTU vajadzētu nākotnes redzējumu un šis redzējums ir tas, kas dod pamatus izmaiņām parametros, jo pamato kāpēc vajag kaut ko mainīt.

A. Kušķis pauž, ka balsojumā par vīziju atturēsies, jo līdz šim lokālplānojuma projekta izskatīšanā padomē par vīziju ir runāts, tomēr ir atbalstīta redakcijas virzība uz publisko apspriešanu bez pievienotas vīzijas.

Tiek pausts, ka arguments ir jau vairākkārtēji izteikts lūgums izveidot vīziju, tiek nolasīti iepriekšējo sēžu lēmumi.

**Padome balso par lēmumu**: atkārtoti izskatot jautājumu, aicināt papildināt lokālplānojuma redakciju ar teritorijas attīstības vīziju

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  |  |  | 1 |
| P. Ratas  | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 6 | 0 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 6

Pret: 0

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atkārtoti izskatot jautājumu, aicināt papildināt lokālplānojuma redakciju ar teritorijas attīstības vīziju

**6.**

**Par Rīgas filharmonijas konkursa rezultātu izskatīšanu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē**

**Iesniedzējs: Rīgas valstspilsētas pašvaldības Īpašuma departaments**

A. Goldberga no iesniedzēja puses sniedz īsu atskatu uz jau notikušo, konkursā uzvarēja *Marks arhitekti* un *Mailītis arhitekti*. Jau gatavojot konkursa materiālus secināts, ka, lai ēkā izpildītu akustiskās prasības, tiks pārkāpts atļautais apbūves augstums. Mērķis RVC SAP ir prezentēt rezultātus, norāda, ka galvenais, ko vēlas atrādīt ir vispusīgi veiktā skatpunktu analīze, lai varētu gūt atbalstu RVC SAP un NKMP varētu informēt UNESCO Pasaules mantojuma centru par situāciju.

A. Mailītis iesāk stādot priekšā arhitektu komandu un īsumā iepazīstina ar projektu. Konkursa piedāvājuma meta poētiskais nosaukums ir *Baltijas mirdzums* un tas izsaka ideju esošo ēku atvērt un piepildīt ar gaismu. Pauž, ka veicot vietas izvēli, ielikts pamatakmens procesam un uzskata, ka vieta ir laba. Stratēģija paredz iespējami jūtīgu rekonstrukciju, kas nepieciešamo paplašināšanu veic atverot ēku pret pilsētu, pret parku un uz augšu. Viena no pārmaiņām ir arī Kongresu nama ieejas pārveide, to atverot pret parku Kalpaka bulvāra pusē, virs zālēm jāveic paaugstinājumi, bet pret kanāla pusi paredzēts māksliniecisks, stiklots ātrijs un viļņotas fasādes, kas piesaistīs dažādo gadalaiku gaismas un īpašo atmosfēru. Pēdējo izceļ kā īpašo un neparasto, kas būs arhitektūras atšķirīgā zīme. Risinājums radīs interesantu telpisku pieredzi arī no iekšpuses, ļaujot būt parkā. Turpina par kontekstu. Kā vērtības uzskaita bulvāru loku un klātbūtni parkam. Uzsver, ka jāstiprina ēkas iekļaušanās parkā un svarīga lieta esot labiekārtojums, vēlme esot stiprināt parka sajūtu. Otrs svarīgais konteksts ir jau esošā arhitektūra – 80. gados veidotais Rīgas Kongresu nams, J. Gertmaņa un V. Kadirkova projekts – ēkas vērtība ir svarīga un mērķis ir izturēties pret to jūtīgi un inteliģenti. Pasūtījums paredz plašu programmu, ēkā būs 3 koncertzāles un to arī pastāvīgi izmantos 4 apvienības. 2000. gadā celtā piebūve būs pilnībā jāpārbūvē, bet 80. gadu apjoms lielā mērā tiks saglabāts. Lielās zāles apjomā plānots iebūvēt jauno koncertzāli. Ņemot vērā akustisko tilpumu, kopējais plānotais augstums tuvojas 30m. Ir veiktas skatu analīzes no zīmīgiem skatu punktiem. Papildus norāda, ka, apskatot citas kultūras būves ar akustiskajām kastēm, kā Nacionālās Operas un baleta ēka, Dailes teātris un Jaunais Rīgas teātris, piedāvātais projekts ierakstās Rīgai raksturīgajā nelielo akcentu ainavā. Noslēgumā iezīmē saglabājamo un jauno daļu. Fasādes plāno saglabāt iespējami oriģinālajā izskatā, jaunās stiklotās fasādes veidot pamatdaļā, paaugstinājumi plānoti ar keramikas apdares paneļiem, bet piebūvi māksliniekiem iecerēts veidot kā fona arhitektūru, lai tā neizceltos. Lūdz uzdot jautājumus.

A. Glodberga skaidro, ka koncertzāle ir nacionālo interešu objekts, par to Saeimā tiks pieņemts likums, tas varētu nonākt līdz jūlijam. Dalās par sadarbību ar NKMP un pauž gatavību atrādīt arī likumprojektu RVC SAP. Lūdz apstiprināt konkursa rezultātus.

A. Lapiņš aicina uzdot jautājumus.

A. Ancāne vaicā, vai materiāls jau oficiāli iesniegts NKMP.

A. Goldberga apstiprina, ka esot sūtījusi iesniegumu NKMP, RVC SAP un PAD vienā dienā.

Tiek pārrunātas neskaidrības par iesniegšanas procedūru.

R. Liepiņš pauž atzinību par darbu, vaicā, vai izdosies gaisīgo tēlu īstenot arī dabā.

Projekta pārstāvji pauž, ka tas ir svarīgs jautājums un būšot izaicinājums, bet pašlaik vēl notiekot darbs pie programmas, tāpēc konkrētu atbilžu vēl nav, norāda, ka “godīgi izprotot tā nozīmi”. Dalās ar pārdomām kādā virzienā strādāt un pauž, ka var nākotnē atgriezties RVC SAP ar konkrētiem risinājumiem.

R. Liepiņš vaicā kā izdosies saglabāt esošās Lielās zāles apjomu.

Projekta pārstāvji pauž, ka tāds esot mērķis un iezīmē ēkas plānā konkrētas vietas, skaidrojot pieeju. Dalās, ka konkursa nolikumā bija uzskaitītas saglabājamās vērtības un starp tām ir arī apjomi starp kuriem atrodas brīva telpa, kas atveras uz parku, ātrijs. Ideju ir svarīgi saglabāt un izspēlēt. Ēkas pārbūve ir mēģinājums labi iekļauties vidē.

A. Lapiņš secina, ka jautājumu vairs nav un aicina izteikt viedokļus. Pauž, ka ierasti jautājumi vispirms tiek skatīti institūcijās un aicina neveikt balsojumu, pirms tas nav izskatīts PAD un NKMP.

V. Brūzis uzskata, ka rezultātus jāpieņem zināšanai.

A. Ancāne un P. Ratas pievienojas.

A. Goldberga izklāsta, ka bijuši uz neoficiālu sarunu PAD, kuri uzskatīja, ka nav vajadzības projektu pašlaik skatīt būvniecības padomē, turpina, ka konkursa rezultātus vienmēr snieguši RVC SAP un lūguši viedokli. Izsaka neizpratni, ka konkurss ir bijis, bet neviens nevēlas izskatīt rezultātus.

Notiek diskusija par to, ka RVC SAP ir jāpieņem rezultāts. Pārstāvji uzsver, ka vēlas dzirdēt arī ieteikumus.

R. Liepiņš vaicā kāds ir ieguvums no īpašā likuma.

A. Goldberga skaidro, ka pieņemot nacionālo interešu objektu var atkāpties no saistošajiem noteikumiem. Kā piemēru min Nacionālo bibliotēku.

R. Liepiņš pauž, ka arī Okupācijas muzeja ēka bija tāda, izsakās negatīvi par rezultātu.

A. Goldberga skaidro, ka šajā gadījumā tas ir svarīgi arī zemes īpašumu dalījuma jautājuma gadījumā, jo saistītās teritorijas ir dažādiem īpašniekiem un to vajagot sakārtot. Uzsver, ka konkrētais gadījums nav salīdzināms ar Okupācijas muzeja pārbūves situāciju.

Atsākas diskusijas par konkursa rezultātu apstiprināšanu.

A. Ancāne, runājot par procedūru, pauž, ka ja rezultāti iesniegti NKMP, tad NKMP tos vērtēs. Skaidro, ka no NKMP puses sākotnējā procesā kā vadošais eksperts bija iesaistīts Juris Dambis [NKMP vadītājs līdz 2024. gada novembrim] un pašai neesot vēl visas informācijas par projektu. Turpina, ka institūcija veiks detalizētu vērtēšanu, pirmkārt, analizējot atbilstību normatīvo aktu prasībām – ēkas augstumu, ietekmi uz vidi, skatpunktu analīzi un apjomu papildinājumus attiecībā uz parka teritoriju. Tāpat, ņemot vērā, ka esošā ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga, jāskatās uz pārveidojumu rakstura atbilstību novērtējumam. Ja pārveidojumi tiek klasificēti kā būtiski, tad projektu jāvirza izskatīšanai UNESCO Pasaules mantojuma centrā, taču NKMP vispirms jāveic visi priekšdarbi, jāapkopo informācija, jāveic analīze, tikai pēc tam varēs strādāt pie jaunā normatīvā regulējuma, zinot kas tajā jāietver.

A. Goldberga piekrīt Ancānes kundzes teiktajam un atkārtoti lūdz apstiprināt konkursa rezultātus.

R. Liepiņš izsaka atbalstu konkursa rezultātiem un pauž, ka esot vairāki ieteikumi. Aicina saglabāt vizualizācijā redzamo jaunās izbūves gaisīgumu, noturēt estētiku. Savukārt atsaucoties uz jautājumu par saudzīgas rekonstrukcijas pieeju, vaicā, vai tiešām labākais risinājums ir 1. stāva līmenī viscaur veidot stiklojumu, uzskata, ka tā ir drastiska iejaukšanās ēkas konstruktīvajā sistēmā, kas varētu būt riskanti un, iespējams, dārgi. Lielajā zālē jābūt izcilai akustikai, tādēļ akustikas risinājumiem jābūt primāriem. Konkursā norādītais sēdvietu skaits – 1300 – nedrīkst ietekmēt akustikas kvalitāti, sēdvietu skaitu var samazināt, ja akustikas risinājumiem nepieciešams vairāk vietas lielās zāles telpā.

P. Ratas, atsaucot atmiņā konkursa žūrijas diskusijas, dalās ka pirmā stāva stiklojums tika novērtēts kā viena no būtiskākajām piedāvājuma kvalitātēm, bet, protams, jautājums par fasādes tehnisko stāvokli ir pamatots. Pauž ticību, ka arhitekti visu izdomāšot.

U. Bratuškins aicina RVC SAP aicina neaizrauties ar uzstādījumiem, norāda ka šis ir starptautiskā konkursā uzvarējis darbs un ja izrādīsies, ka kaut ko nevar, arhitekti to risinās.

**Padome balso par lēmumu**: apstiprināt konkursa rezultātus un atbalstīt tālākai virzībai

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas  | 1 |  |  |
| J. Asaris  | 1 |  |  |
| A. Ancāne  | 1 |  |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš | 1 |  |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 7 | 0 | 0 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 7

Pret: 0

Atturas: 0

**Padomes lēmums:** apstiprināt konkursa rezultātus un atbalstīt tālākai virzībai

**4.**

**Par kultūrvēsturiskās vērtības līmeni ēkām Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 6 un Matīsa ielā 101 k-3;**

**Iesniedzējs: Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde**

D. Stuce izklāsta, ka RVC SAP jau ilgāku laiku šāda veida jautājumi nav tikuši skatīti. Skaidro, ka kultūrvēsturiskās vērtības līmeni (KVVL) nosaka pēc īpašnieka vai pilnvarotās personas ierosinājuma, vai arī pēc NKMP vai PAD lūguma, ja ēkā plānoti būvdarbi un iepriekš KVVL nav ticis noteikts. Ēkai jābūt vecākai par 25 gadiem. Nākamais solis KVVL noteikšanai ir NKMP rīcībā esošo, kā arī iesniedzēja iesniegto materiālu apkopošana un ēkas apsekošana dabā, fotofiksācijas veikšana. Apkopotais materiāls tiek sūtīts 4 NKMP ekspertiem. Gadījumos, kad ekspertu viedoklis nesakrīt, materiāls tiek iesniegts otrai ekspertu kārtai. KVVL noteikšana notiek pēc iedibinātās kārtības, izmantojot ekspertu metodi atbilstoši 6 vērtību līmeņiem - “unikāla”, “kultūrvēsturiski ļoti vērtīga”, “kultūrvēsturiski vērtīga”, “ēka ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību”, “ēka bez kultūrvēsturiskās vērtības”, “vidi degradējoša ēka”. Pirmajos trīs gadījumos tiek noteiktas saglabājamās vērtības, pārējos līmeņos vērtības noteiktas netiek, izņemot gadījumos, kad tiek izdalīts atsevišķs elements, piemēram, fasāde, kas var būt vērtīgāka par ēku kopumā. NKMP ekspertu vērtējums nosaka provizorisko vērtības līmeni, kas tiek sūtīts saskaņošanai PAD. Dalās, ka agrāk par šo procesu pašvaldības pusē bija atbildīgs Brūža kungs, taču pašlaik ir notikušas izmaiņas.

V. Brūzis papildina, ka pēc jaunās kārtības PAD ir KVVL noteikšanas komisija, kas tiekas reizi nedēļā, bet pats šajā komisijā neesot iekļauts, esot tikai pieaicinātais eksperts.

D. Stuce turpina, ka pēc procedūras, ja NKMP un PAD viedokļi nesakrīt, jautājums jāatrisina RVC SAP. Iepazīstina ar pirmo objektu, ēku Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 6. Izklāta, ka vērtēšanā ir divi apjomi – ielas un pagalma apjoms, viedokļu nesakritība skar pagalma apjomu. NKMP abus apjomus vērtēja atsevišķi, jo katram no tiem ir savs liters. Tikmēr PAD ieskata to kā vienu objektu. Pagalma apjoms ir sliktākā stāvoklī un sliktāk apsaimniekots nekā ielas apjoms. Rāda fotofiksāciju un sniedz komentārus.

A. Lapiņš vēlas zināt, vai ēka ir arhitekta H. O. Hilbiga projektēta un vai tās tapušas vienlaicīgi.

D. Stuce apstiprina, ka arhitekts ir H. O. Hilbigs un ēkas celtas teju vienlaicīgi – 1894. un 1895. gadā. Turpina rādīt attēlus, īpaši norāda uz vērtīgajiem elementiem, autentiskajām detaļām. Pagalma apjomā ir neogotiski elementi, savukārt ielas apjomam ir, atsaucoties uz arhitektu J. Krastiņu, vēlīnās Nīderlandes renesanses formās veidota fasāde. Noslēgumā izklāsta NKMP un PAD viedokļus. NKMP eksperti piedāvā pagalma apjomam noteikt KVVL “kultūrvēsturiski vērtīga ēka”, savukārt PAD uzskata, ka būtu KVVL būtu nosakāms vienāds ar ielas ēku, kā “kultūrvēsturiski ļoti vērtīga ēka”. Iepazīstina ar pamatojumu, kas lasāms arī uz ekrāna. NKMP ekspertu atzinums: “Eklektisma stila īres nama, organiskas Rīgas bulvāru apbūves ansambļa sastāvdaļas pagalma spārns ar arhitektoniski izkoptu fasādes apdari. Ēka pilnībā saglabājusi būvapjomu (tai skaitā torni), fasāžu arhitektoniski māksliniecisko kompozīciju un dekoratīvo apdari. Kompozicionāli saistīta ar ielas korpusu. Saglabājamās vērtības: ēkas būvapjoms, jumta forma, iekštelpu apdare, būvgaldniecības izstrādājumi u.c. autentiskas detaļas.” PAD komisijas viedoklis: “Tā kā ēka Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 6 (būves kadastra apzīmējuma Nr. 0100 0009 0054 001) un ēka Zigfrīda Annas Meierovisa bulvārī 6 (būves kadastra apzīmējuma Nr. 0100 009 0054 002) ir būvētas 1894. – 1895. gadā pēc vienota, arhitekta Hermaņa Oto Hilbiga (1860 – 1939) izstrādāta projekta un tām ir kopīgs fasāžu arhitektoniski mākslinieciskais risinājums, kā arī ir saglabājušies autentiskie būvgaldniecības un metālkaluma izstrādājumi, ēka Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 6 (būves kadastra apzīmējuma Nr. 0100 0009 0054 002) ir uzskatāma par kultūrvēsturiski ļoti vērtīgu ēku.”

V. Brūzis pauž, ka PAD nepiekrīt skatījumam, ka ielas apjoms ir ļoti vērtīgs, bet pagalma – tikai vērtīgs. Tas ir viens laiks un viens autors, tāpēc komisija to saskata kā vienotu vērtību. Pauž, ka varbūt literu nodalījums rodas, jo pa vidu, iespējams, ir pretuguns mūris.

R. Liepiņš vēlas zināt par vērtībām dzīvokļos.

D. Stuce skaidro, ka apsekojot RVC ēkas ne vienmēr tiek iekšā dzīvokļos, bet, izpētot dzīvokļu sludinājumus, secināms, ka saglabājušās greznas podiņu krāsnis ielas apjomā.

A. Lapiņš dalās ar informāciju, ka ēka piederējusi pašam arhitektam.

V. Brūzis pauž, ka var redzēt viena arhitekta roku.

J. Asaris pauž, ka ielas apjomā acīmredzami vairāk vērtību redzams.

P. Ratas uzskata, ka reizēm tā ir, ka pagalma korpusi ir mazāk vērtīgi un jautājums ir par to, vai tie saskatāmi kā vienots elements. Domā, ka šajā gadījumā jāņem vērā, ka minētā ēka tapusi uz viena no agrīnajiem gruntsgabaliem, kas radās pēc nocietinājumu nojaukšanas. Uzskata, ka ēka jebkurā gadījumā ir jāsaglabā un ir vienalga vērtīga, vai ļoti vērtīga.

D. Stuce piebilst, ka “ļoti vērtīgas” ēkas ir tādas, kurām ir potenciāls kļūt par vietējas nozīmes kultūras pieminekli. Citādi statuss “vērtīgs” vai “ļoti vērtīgs” atšķirību neradot.

V. Brūzis turpina aizstāvēt savu nostāju.

A. Ancāne skaidro, ka KVVL noteikšanas procesā ir arī agrāk bijuši gadījumi, kad tiek vērtēti atsevišķi kadastra numuri vienas ēkas ietvaros un noteikti dažādi līmeņi, tāpēc šis gadījums nav uzskatāms unikāls.

U. Bratuškins pauž, ka šis gadījums ir specifisks, pagalma apjoms eksponējas pret publisko ārtelpu, veidojot vienotu ansambli un ir labi redzams, sliecas atbalstīt PAD viedokli.

A. Lapiņš aicina balsot par atbalstu “kultūrvēsturiski ļoti vērtīga” ēka statusa piešķiršanai.

**Padome balso par lēmumu**: atzīt ēku Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 6 (kadastra apzīmējuma Nr. 0100 009 0054 002) kā kultūrvēsturiski ļoti vērtīgu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas  | 1 |  |  |
| J. Asaris  |  |  | 1 |
| A. Ancāne  |  | 1 |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš |  | 1 |  |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš | 1 |  |  |
|  | 4 | 2 | 1 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 4

Pret: 2

Atturas: 1

**Padomes lēmums:** atzīt ēku Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 6 (kadastra apzīmējuma Nr. 0100 009 0054 002) kā kultūrvēsturiski ļoti vērtīgu

A. Ancāne balsojumu pamato, ka atšķirība starp abiem apjomiem ir acīmredzama un kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas statuss nodrošinātu pietiekamu aizsardzību.

R. Liepiņš piekrīt A. Ancānes viedoklim.

A. Lapiņš savu viedokli argumentē ar apstākli, ka ēkas ir viena autora darbs.

D. Stuce turpina prezentāciju, iepazīstinot RVC SAP ar otro objektu Matīsa ielā 101 k-3. Izklāsta, ka zemesgabalā ir 3 ēkas un tām ir viens īpašnieks. Izvērtēt nepieciešams ēku, kas atrodas zemesgabala dziļumā, priekšā esošās ir jūgendstila mūra ēkas, bet izvērtējamā – divstāvu koka ēka. Demonstrē fotofiksāciju, attēlos izceļ, ka koka ēkas kreisajā pusē, pirmā stāva līmenī redzams ķieģeļu mūrējums, nav zināms kā tas radies. No otras puses ēka saskaras ar zemesgabalu pret Zaķu ielu, kurā zudusi vēsturiskā apbūve un ēka daļēji redzama no Zaķu ielas. Lielākā daļa logu saglabājušies oriģinālie, īpašnieks gan izteicis vēlmi tos mainīt. Turpina ar iekštelpu attēliem.

V. Brūzis norāda uz attēlos redzamo vēsturisko aukstumskapi.

D. Stuce turpina rādīt attēlus, izceļ stāvas, šauras koka kāpnes ar dekoratīvām margām, daļa vēsturisko durvju zudušas un kopumā iekštelpās stāvoklis vērtējams kā slikts. Noslēdzot attēlu prezentāciju iepazīstina ar institūciju viedokļiem. NKMP identificētais KVVL ir ēka ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību: “Vienkāršs divstāvu īres nams sliktā stāvoklī RVC AZ pagalmā, celts 19. gs. pēdējā ceturksnī. Saglabājies 1911. gadā projektētās, bet neīstenotās daudzstāvu mūra ēkas vietā. Neizteiksmīgs arhitektoniski mākslinieciskais risinājums. Raksturīgs 19. gs. b. mazstāvu apbūves piemērs Rīgā. Saglabājies ēkas būvapjoms, fasāžu kompozīcija, oriģinālās koka kāpnes ar margām, kā arī dažu dzīvokļu durvis.” PAD viedoklis: “Ņemot vērā ēkas Matīsa ielā 101 k-3 (būves kadastra apzīmējums 0100 037 0020 003) pilsētbūvniecisko iederību kvartāla apbūvē, ievērojot iedibināto kvartāla struktūru un tās vēsturiskās attīstības likumsakarības, un ēkas autentiskās substances saglabātības pakāpi, ēka Matīsa ielā 101 k-3 (būves kadastra apzīmējums 0100 037 0020 003) ir uzskatāma par kultūrvēsturiski vērtīgu ēku.”

V. Brūzis skaidro, ka PAD izceļ objekta tuvo atrašanās vietu Zaķu un Pļavas ielas apbūves fragmentam – zemesgabals neietilpst fragmentā, bet atrodas turpat blakām. Tāpat saglabājies daudz autentisku detaļu – logi, durvis, aukstumskapis un kāpnes. Arī ja ir zudumi, tas nenozīmē, ka nevar atjaunot. Tā kā tas korespondē ar blakusesošās apbūves mērogu, lūdz noteikt kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas statusu, tas pasargātu no nojaukšanas un dotu iespēju uzraudzīt pārveidojumus. Bilst, ka ir jau daudz nevēlamu pārveidojumu Rīgā un atkāroti uzsver, ka galvenais ir korespondēšana ar blakusesošo apbūvi.

R. Liepiņš pauž bažas, ka tādā gadījumā nebūs iespējams pārbūvēt lēzenākas stāvās kāpnes. Pauž, ka kāpnes ir tuvu 45 grādu leņķim.

V. Brūzis pauž, ka ir nedaudz risks būt kā muzejā, bet ļoti svarīgs ir fakts, ka tur ir daudz autentiskas substances. Piebilst, ja ēka būtu Vecrīgā, tad šādu jautājumu nebūtu.

Vairāki RVC SAP locekļi vaicā, vai nevar vērtējumā uzskaitīt vērtīgos elementus.

U. Bratuškins pievienojas un pauž bažas, ka varētu rasties “rasols”.

V. Brūzis pauž bažas, ka ar zemāku vērtējumu ēka tiks nojaukta, bet A. Ancāne iebilst, ka neliela kultūrvēsturiska vērtība nenozīmē, ka uzreiz var nojaukt. A. Kušķis iebilst, ka parasti tā notiekot. A. Lapiņš komentē, ka var notikt gan tā, gan tā.

Tiek vēlreiz precizēts, ka ēka neiekļaujas Brūža kunga minētajā apbūves fragmentā un ka pašlaik ēka nav apdzīvota. Turpinās diskusija par logu nomaiņu un kāpņu pārbūvi. Atšķiras viedoklis par to kāds būtu labākais risinājums logiem.

Pēc A. Kušķa jautājuma tiek precizēts, ka novērtējumu ir pasūtījis īpašnieks un viņam ir iespēja pieņemto lēmumu apstrīdēt.

A. Ancāne, redzot apjukumu, skaidro, ka ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību ir vienkārša jeb fona apbūves ēka, kā arī pārveidota vēsturiska ēka. Objekts klasifikatora līmenim atbilst. Uzsver, ka tas nenozīmē, ka ēkai nav vērtības, tomēr tā atrodas iekškvartālā, tā ir vienkārša risinājuma un, ja salīdzina ar citiem objektiem, kuri novērtēti kā vērtīgi, ir jāskatās vai tas ir samērīgi un neveidojas disbalanss.

A. Kušķis pauž, ka ticamākais attīstības scenārijs ir, ka ēka tiks nojaukta, atrodot kādu pamatojumu kāpēc, un īpašnieks gribēs būvēt vietā lielāku, kas nelabvēlīgi ietekmēs blakus esošo “teritorijas fragmentu ar atšķirīgajiem noteikumiem”. Uzskata, ka nav iespējas to nosargāt un metodikā ir problēmas, ka netiek nosauktas saglabājamās vērtības.

A. Ancāne norāda, ka NKMP arī RVC aizsardzības zonā vērtē būvniecības ieceres un ne tik sen ir bijuši precedenti, piemēram, Grīziņkalnā ar ēkām sliktā tehniskā stāvoklī vai ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Attīstītāji un arhitekti, veidojot jaunu apbūvi, ņēmuši vērā prasību saglabāt arī daļu no vecā.

R. Liepiņš domā, ka varētu būt neliela kultūrvēsturiska vērtība un norādes, ka saglabājami autentiskie logi un durvis.

Aizsākas diskusija par aukstumskapja saglabāšanu un lietderību saglabāt dažus logus, tad tos varēšot izņemt un ielikt citā būvē – ja nav kompleksa saglabāšana, tad nav jēgas.

P. Ratas atgriežas pie jautājuma par samērību.

A. Ancāne norāda, ka šādos gadījumos bieži tiek saņemti apstrīdējumi.

A. Lapiņš aicina noslēgt diskusiju un balsot par PAD piedāvājumu noteikt ēkai kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas statusu. Balsojot “pret” tiek atbalstīts NKMP piedāvātais vērtējums.

**Padome balso par lēmumu**: atzīt ēku Matīsa ielā 101 k-3 (būves kadastra apzīmējums 0100 037 0020 003) kā kultūrvēsturiski vērtīgu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Par | Pret | Atturas |
| V. Brūzis  | 1 |  |  |
| A. Kušķis  | 1 |  |  |
| P. Ratas  |  | 1 |  |
| J. Asaris  |  |  | 1 |
| A. Ancāne  |  | 1 |  |
| B. Moļņika (nepiedalās) |  |  |  |
| R. Liepiņš |  |  | 1 |
| D. Pētersone (nepiedalās) |  |  |  |
| A. Lapiņš |  | 1 |  |
|  | 2 | 3 | 2 |

**Balsojuma rezultāts:**

Par: 2

Pret: 3

Atturas: 2

**Padomes lēmums:** priekšlikums nav atbalstīts

R. Liepiņš aicina noteikt ēkai saglabājamās vērtības – autentiskos logus un durvis.

A. Ancāne norāda, ka projekts jebkurā gadījumā nonāks NKMP skaņošanā un šo diskusiju var ņemt vērā.

Sēdi slēdz plkst. 17.55

Sēdi vadīja: A. Lapiņš

Sēdē piedalījās: A. Ancāne

 J. Asaris

 V. Brūzis

 A. Kušķis

 R. Liepiņš

 P. Ratas

Sēdi protokolēja: L. Zonne-Zumberga