

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2018. gada 11. jūlijā

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

314. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, V.Brūzis, I.Tapiņa, I.Purmale
Sēdē piedalās:
G.Princis, K.Kukaine
Projektu pārstāvji:
K.Bērza, Z.Tetere – Šulce, N.Savinskis - Viesnīcas ēku jaunbūves priekšlikums Republikas laukumā 4, Rīgā;
O.Redbergs, R.Putniņš, A.Ābele - Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas un darījumu ēkas jaunbūve Tērbatas ielā 74, Rīgā;
I.Miļgroms - Ēku pārbūve par biroju kompleksu ar tirdzniecības funkciju 1.stāvā Dzirnau ielā 42, Rīgā;
A.Gromovs - Dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas un daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves projekts Miera ielā 2, Rīgā;

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 314. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

A.Kušķis informē, ka drīzumā sanāksmi atstās, lai piedalītos Rīgas domes sēdē.

Padome apstiprina darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 315.sēde

Padome vienojas 316. sēdi sasaukt 25. jūlijā plkst. 14:00; ja nepieciešams, 317.sēdi sasaukt 1.augustā.

3.

Viesnīcas ēku jaunbūves priekšlikums Republikas laukumā 4, Rīgā

Iesniedzējs: SIA "R.Evolution Strategy";

Pasūtītāja pārstāvis un arhitekts Z.Tetere informē par projekta ieceri. Projekts RVC SAP iesniegts, jo Padomē reiz jau vērtēts, tāpēc šobrīd informē par darba rezultātiem.

Padomes viedokļi:

V.Brūzis: viens no pēdējā laika labākajiem konkursiem, kurā bija ko vērtēt. Interesanta pieredze no organizatoriskās puses. Attīstītājs bija algojis arhitektu birojus un samaksājis par to darbu, kas arī noteica darbu augsto kvalitāti. Konkurss ļoti labi iezīmējās objekta aizmugures telpa, kas ir šī projekta ieguvums. Ļoti labs, Rīgas tradīcijām atbilstošs fasāžu dalījums. Rezultāts ir apsveicams.

J.Dambis: ļoti pozitīvi novērtē pasūtītāja vēlmi radīt kaut ko neparastu pilsētvidē. Konkursa procesā varēja just, ka ar sacensību ir vēlēšanās iegūt videi un pasūtītāja iecerei vispiemērotāko risinājumu. Konkurss gatavots ar lielu rūpību, arī izvērtēšanas process bija interesants un netradicionāls. Gandrīz visi projekti bija kvalitatīvi, savukārt, 2-3 projekti bija atbilstoši konkrētajai vietai. J.Dambis bija vienīgais, kurš uzskatīja, ka piemērotāks ir cits projekts, tomēr arī uzvarējušais ir iederīgs un šobrīd arī ļoti attīstījis. Sākotnēji fasādes

bija pārāk atraktīvas, šobrīd telpiskais sakārtojums ir labāks. Turpmākajā darbā uzmanība jāpievērš, lai fasādes neveidotos kā pārāk liela izrādīšanās, bet gan uzsverot eleganci un kvalitāti. Detaļas jau būs jāvērtē institūcijām un, iespējams, vēlreiz jāatgriežas Padomē. Vienlaikus uzsver, ka nākotnē jāpārdomā jautājums par Eksporta ielas trasējumu, kas plānojumā šobrīd nav pilnībā izdiskutēts. Iespējams, nākotnē jādomā par tuneli, lai tā teritorija, kas šobrīd ir neapbūvēta, paliktu zaļa, ar pilnīgi citām kvalitātēm sabiedrībai. Pilsētbūvnieciski tas būtu tikai ieguvums, ja Eksporta ielu nemēģinātu "uzspiest" Vecrīgai un Citadelei.

G.Princis: ir sasniegts labs rezultāts. Pozitīvi vērtējams, ka mūsdienīgi interpretēti vēsturiskie apjomi, mērogs un apbūves raksturs, kā arī iedērbība Rīgas vēsturiskā centra panorāmā. Šī ēka var būt pienesums pēdējo desmitgažu laikā veidotajam siluetam.

A.Kronbergs: piekrīt J.Dambim, ka pievēršanās šim zemesgabalam tiešām aktualizē ideju līdz ar šī objekta parādīšanos atgriezties pie tēmas "ostas saite ar pilsētu". Šī ir indikācija, ka risinājums iespējams savādāks, nekā tas ir šobrīd. Aicina pilsētbūvnieciskus padomāt šādā kontekstā. Tā ir šī konkursa pozitīvā daļa.

I.Tapiņa: ļoti labs rezultāts, ņemot vērā pasūtītāja interesi un aizrautību.

I.Purmale: piekrīt, ka J.Dambja un A.Kronberga ierosinājums ir jāpārdomā, ko arī uzskata par nepieciešamu to darīt, Rīgas domei uzsākot darbu pie Rīgas vēsturiskā centra plānojuma.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto viesnīcas ēkas jaunbūves priekšlikumu Rīgā, Republikas laukumā 4, vienlaikus iesakot nākotnē pievērst uzmanību Eksporta ielas trasējumam.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kušķis, I.Tapiņa, I.Purmale, V.Brūzis;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto viesnīcas ēkas jaunbūves priekšlikumu Rīgā, Republikas laukumā 4, vienlaikus iesakot nākotnē pievērst uzmanību Eksporta ielas trasējumam.

A.Kušķis sēdi atstāj.

4.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas un darījumu ēkas jaunbūve Tērbatas ielā 74, Rīgā; iesniedzējs: NKMP

K.Kukaine informē par vērtējuma nepieciešamību, aicinot pievērst īpašu uzmanību fasādēm.

Arhitekts O.Redbergs informē par projekta iecerī.

Padomes viedokļi:

V.Brūzis – atgādina, ka pagalma korpusam būs jākorrigē galvenās dzegas augstums. Līdz ar to skats no ielas būs citādāks.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas un darījumu ēkas jaunbūves projektu Rīgā, Tērbatas ielā 74 tālākai virzībai, detalizāciju (t.sk. par normatīvo aktu ievērošanu) aicinot risināt atbildīgajās institūcijās.

Par – 7 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Tapiņa, I.Purmale, D.Baltiņa;

Pret – 0;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas un darījumu ēkas jaunbūves projektu Rīgā, Tērbatas ielā 74 tālākai virzībai, detalizāciju (t.sk. par normatīvo aktu ievērošanu) aicinot

risināt atbildīgajās institūcijās.

5.

Ēku pārbūve par biroju kompleksu ar tirdzniecības funkciju 1.stāvā Dzirnau ielā 42, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.

K.Kukaine informē par izvērtēšanas nepieciešamību.

Projektētājs informē par ieceri. Vēlas konkursa noteikumos iekļaut pieļaujamo atkāpi no normatīviem - dzegas augstumu attiecībā pret Dzirnau ielu.

Padomes viedokļi:

V.Brūzis: šis jautājums tika vērtēts Būvvaldes padomē. No iesniegtā materiāla radās viedoklis, ka nepieciešamas vismaz 2 skatu punktu analīzes no Dzirnau/Brīvības ielu stūra, kā arī no Skolas ielas. Tā būtu papildus informācija, kas dotu iespēju izvērtēt. Šobrīd iesniegtais materiāls nav analīze.

I.Tapiņa: kamēr nav atkāpes apbūves noteikumos, konkursa noteikumos šāda atkāpe nevar parādīties.

V.Brūzis: ir iespēja noteikumus apiet, ja objekta attīstība tiek īstenota konkursa kārtībā, noteikumus apstiprinot Padomē.

J.Dambis: šobrīd iesniegtais dokuments nav pilnvērtīgs, lai pierādītu teorētisku iespējamību atkāpēm no normatīviem, informācija neļauj sajukt apbūves raksturu un iederību pilsētvidē. Piedāvātajā modelī attēlota liela apjoma apbūve ierobežotā vietā, kas šobrīd šķiet neiederīga. Ar šādu dokumentācijas pamatojumu izņēmumu pieļaut vēl nevar, pat apzinoties nepieciešamību konkrēto vietu harmonizēt. Šajā izstrādes stadijā ideju atbalstīt nevar.

G.Princis: iespēja ir izskatāma. Tomēr lai to vērtētu, informācija nav pietiekama. Ja atkāpi pieļauj vizuāli estētisku apsvērumu pēc, jautājums – ko attīstītājs šajā vietā saredz? Vai publiski izmantojamu telpu?

Autors, ņemot vērā Padomē uzklautos viedokļus, lūdz jautājuma izvērtēšanu un galīgā lēmuma pieņemšanu atlikt līdz informācijas precizēšanai.

6.

Dzīvojamās ēkas rekonstrukcijas un daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves projekts Miera ielā 2, Rīgā; Iesniedzējs: NKMP.

A.Gromovs informē par projekta ieceri. Jautājums, vai iespējams attīstīt iepriekš atbalstīto, arhitekta A.Sīļa izstrādāto projektu, vai arī jāriko jauns konkurss.

Padomes viedokļi:

A.Kronbergs norāda, ka viss projekts būs jāpārprojektē, jo tas šobrīd neatbilst Eiropas normatīviem.

A.Gromovs: to apzinās, tāpēc vēlas uzzināt, vai ārējais veidols joprojām tāds būs iespējams.

J.Dambis: ir sarežģīta situācija. Jāsaprot, ka projekts ir radīts laikā, kad bija pieļaujamas daudz augstākas izmaksas, tajā iekļauti ļoti dārgi risinājumi. Tomēr ja ir vēlēšanās, lai tajā vietā kaut kas notiek, atbalsts ir nepieciešams. Konkurss ir noticis, ideja ir attīstījusies līdz būvprojektam. Ja vizuālo tēlu saglabā un izmaiņu gadījumā apjomi samazinās, nevis palielinās, tad šo konkursa rezultātu varētu izmantot. Bet visām institūcijām jāvienojas par kopīgu viedokli, lai attīstītājam ir skaidrība turpmākai rīcībai.

G.Princis: "ja arhitektūras ideja būtiski nemaina vizuālo tēlu" ir galvenais atslēgas princips šajā gadījumā. Iespējams, pie projekta jāaicina strādāt A.Sīlis.

J.Dambis: problēma, ka projektēšanā ieguldīti milzīgi līdzekļi un neviens nevēlas darboties ar zaudējumiem.

V.Brūzis: viens variants ir apstiprināt, ka konkursa rezultāti paturami spēkā un projektu turpina iepriekšējā projekta autors A. Sīlis. Otrs variants – apstiprināt atkāpes, kas iegūtas konkursa rezultātā un sludināt jaunu konkursu, projektējot jaunu māju, kurā iestrādāta tāda sistēma, kas iegūta iepriekšējā konkursa rezultātā. Pieļauj, ka būvvalde visticamāk slieksies atbalstīt to variantu, kad jāriko jauns konkurss.

I.Purmale: šis ir pirmais un pagaidām vienīgais gadījums, kad tika pieļautas atkāpes projekta unikalitātes dēļ. Tas jāņem vērā.

A.Kronbergs: ja kāds vēlas realizēt unkiālu objektu, mums viņš ir jāatbalsta, uzraugot, lai nav noviržu no šī unikālā projekta un apturot, ja tādas rodas.

Padome balso par lēmumu: ņemot vērā, ka apstiprinot sākotnējo projektu, tas tika atzīts kā unikāls, Padome uzskata, ka šī ideja var tikt turpināta un realizēta, saglabājot ārējo vizuālo tēlu. Ja to nav iespējams izdarīt, organizējams jauns arhitektūras ideju konkurss.

Par – 6 - A.Kronbergs, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Tapiņa, I.Purmale;
Pret – 0;
Atturas – 1: V.Brūzis

Lēmums: ņemot vērā, ka apstiprinot sākotnējo projektu, tas tika atzīts kā unikāls, Padome uzskata, ka šī ideja var tikt turpināta un realizēta, saglabājot ārējo vizuālo tēlu. Ja to nav iespējams izdarīt, organizējams jauns arhitektūras ideju konkurss.

Sēdi slēdz plkst. 16:30.

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Zilgalvis

J.Dambis

A.Kušķis

V.Brūzis

I.Tapiņa

I.Purmale

Sēdi protokolēja:

B.Mūrniece