

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2017. gada 7. jūnijs

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

295. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I. Tapiņa, J.Zilgalvis.

Sēdē piedalās:

L.Sarma, J. Kotello – Rīgas pilsētas būvvalde;

G.Princis – Pilsētas arhitekta birojs;

A. Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;

K.Kukaine, A. Eriņa – VKPAI.

Projektu pārstāvji:

G. Legzdiņš, K. Sīle – Audēju iela 12;

R. Veisbergs – Kalēju iela 63;

V. Birzaka – Borisa un Ināras Teterevu fonds;

I. Miļgroms, M. Ulāns – Pērses iela 2A;

U. Stīpnieks – Eksporta ielā 1D un b/n.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A. Kaurāte-Java

Sēdi atklāj: 14.05

1.

Padomes 295. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 296.sēde

Padomes 296. sēde plānota 21. jūnijā plkst. 14:00. J. Asaris un A. Lapiņš informē, ka nevarēs sēdē piedalīties. Vienojas norises laiku precizēt elektroniski.

3.

Viesnīca Audēju ielā 12, Rīga; iesniedzējs: VKPAI

Ziņo G. Legzdiņš. Iepazīstina ar izmaiņām risinājumā. Būvvalde kopumā atbalstījusi izstrādātos fasāžu risinājumus, taču tā kā Velux logi pieļauti tikai tad, ja tie nav redzami, pārstrādāts fasāžu risinājums ar izbūvēm. Pārējie Būvvaldes ieteikumi – Jāņa un Kalēju ielas fasādēs risinājumā apdares materiālu pāreju pārnest no Kalēju ielas sānu fasādes un stūra zelmeni un, ka būvprojektā pievienojama vizualizācija skatupunktā no Kalēju un Jāņa ielas krustojuma, ietverot abas Jāņa ielas puses. Demonstrē fasādes pret Kalēju un Jāņa ielām. Materiālu pāreja pa vēsturisko gruntsgabalu robežu, iezīmējot vēsturisko parcelāciju. Dzega nolasāmā, materiālā atsauce uz vēsturisko mūri.

L. Sarma: Būvvalde ieteikumā par apdares materiālu pāreju domājusi to pārejas daļu, kur stūra logi. Jautājums par pretskatā redzamo balto materiālu.

A. Lapiņš: Vai būs ventilācijas skursteņi? G. Legzdiņš skaidro, ka tie redzami tikai no Jāņa ielas.

G. Legzdiņš pēc G. Prinča lūguma precizē, ka pagaidām paredzēti astoņi izmantojamie virszemes stāvi.

A. Kronbergs: Kādi būs ūdens savākšanas risinājumi? Vai ir garantija, ka uz fasādes neparādīsies

caurules?

G. Legzdiņš: Būs līdzīgs risinājums kā Vaļņu ielā 49 – ūdens savākšanas caurules iebūvēs fasādē.

G. Princis: Kopumā projektu neatbalsta, jo ēka Vecrīgas raksturam un mērogam neatbilstoša.

A. Lapiņš: Nepiekrīt Prinča kungam – ievērots dzegas augstums, rūpīgi strādāts, lai sadalītu apjomus.

A. Kušķis: Būvvaldē skatīts vairakkārt. Attīstības departaments atbalsta risinājumu un katra jaunā versija labāk risina detaļas. Nebija redzējuši tik smalku detaļu detalizāciju, to ņemot vērā, aicina apdomāt, vai nepieciešami tik daudz dažādu logu rāmju dalījumu un dažādu konstrukciju veidojumu. Ēkai Kalēju ielas fasādē daudz skatlogu, kas neseko vēsturiskajai fasādes daļas veidošanas tradīcijai. Tā kā ēkām nav cokola daļas, radot situāciju, ka trotuārs satiekas ar stiklu, tiek nojaukts loģiskais telpas dalījums. I. Tapiņa piekrīt par cokolu nepieciešamību skatlogiem.

J. Asaris: Projekta attīstība pozitīva, uzlabojies jumta ainavas risinājums, tas respektē vēsturisko situāciju. Uzskata, ka Būvvaldes norādītos baltos stūrīšus var atstāt autora ziņā. Vērš uzmanību uz iespējamajiem arheoloģiskajiem atradumiem, kas būtu jāintegrē pagrabtelpā.

A. Kronbergs: Subjektīvi neatbalsta vēsturisko formu atdarināšanu, taču tas nav noteicošais, jo projekts ticis atbalstīts. Sekojot līdzi izmaiņām, liekas, ka projekts kļūst labāks un harmoniskāks. Uzskata, ka Būvvaldes aizrādījums par aplikatīvajiem baltajiem stūrīšiem, kā arī otra materiālu pāreja no ķieģelīšiem ir pārdomu vērtas, taču uzskata, ka tie ir autora risināmi detaļu jautājumi, par kuriem var tikai ieteikt. Tā kā secīgi iets cauri procesam, risinājums atbalstāms.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt viesnīcas Audēju ielā 12, Rīgā projekta tālāku izstrādi.

Par: 7 – J.Asaris, D.Baltiņa, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I. Tapiņa, J.Zilgalvis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt viesnīcas Audēju ielā 12, Rīgā projekta tālāku izstrādi.

4.

Ēku lit.001 un lit.002 atjaunošana un pārbūve Kalēju iela 63, Rīga; Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo J. Zilgalvis. Iesniegts jauns risinājums, kurā mēģināts uzirdināt Vecrīgai neraksturīgo vienslīpu jumta plakni. Inspekcija risinājumu neuzskata par veiksmīgu, tāpēc lūdz to skatīt Padomē.

R. Veisbergs: Iepazīstina ar vēsturiskās situācijas rekonstrukciju – vienslīpu jumtu. Min, ka respektē arī iekšējo pagalmu, kurā tiek veidots lifts un kāpnes, pārsedzot ar virsgaisu. Garā balkonu terase sadalīta vairākās atsevišķās – katram dzīvoklim un telpai sava. Iepazīstina ar iespējamajiem jumta risinājumiem. Kā alternatīvs variants virsgaismai veidot piramīdveida jumtu, blakus no Trauksmes ielas paredzēts jauns apjoms, kura jumtu pēc ģeometrijas nav iespējams savienot ar pārējo. Pašlaik vizualizācijā no Pētera baznīcas skatu laukuma redzamā fasāde, tiks aizsegta, jo blakus zemesgabalā paredzēta būvniecība, par kuru ir izsludināts konkurss.

J. Zilgalvis: Inspekcija aicina pārdomāt joslu virs dzegas, vai tas būtu Vecrīgai raksturīgs risinājums. Jaunie jumta lauzumi un gaismas pagalmi ir pieņemami.

A. Lapiņš lūdz precizēt par lauzumu pret pagalmu. R. Veisbergs skaidro, ka, veidojot ceturto slīpumu, rodas neveikla jumta forma, tāpēc vēlas uzsvērt jaunu apjomu.

I. Purmale uzdod jautājumu, vai visas trīs uz jumta redzamās ir šahtas vai logi. R. Veisbergs informē, ka paredzētas virsgaismas, jo ēka ir dziļa, taču, ja tas netiks atbalstīts, var bez tām iztikt.

G. Princis uzdod jautājumu par kaskādes formu. R. Veisbergs informē, ka vienā daļā paredzētas segtas terases, savukārt otrajā – telpa. Lēciens iedod telpai dziļumā papildu augstumu, tādejādi arī samazinot jauno vertikālo fasādes daļu. Šāds risinājums veidots, lai izvairītos no viengabalaina stikla augšstāva. Precizē, ka starpība ir apmēram 60 cm.

A. Kronbergs uzdod jautājumu, vai bijušais vienstāva apjoms domāts kā stūra akcents. R. Veisbergs informē, ka iesākumā bija paredzēta terase, taču pieņemts lēmums par labu segtai telpai, ko neietekmē sniegs.

L. Sarma informē, ka apbūves noteikumi nepieļauj logus jumta plaknē. A. Kušķis informē, ka par to ir domāts, meklēti risinājumi. R. Veisbergs precizē – pašreiz piedāvāta skice, lai pārbaudītu iespējas. Pēc tam tiks gatavots būvprojektu minimālā sastāvā.

G. Princis: Uzskata, ka sākotnējā versija bija saprotamāka, nepārlicina kaskāde ap jumtu. Uzskata, ka šāds risinājums nav veiksmīgāks par gadījumiem, ka virs dzegas paceļas jauna jumta stāva izbūve.

J. Asaris: Inspekcijā lielākās pārdomas par kaskādes nepieciešamību un risinājumiem. Attiecībā uz pagalmu, piekrīt virsgaismas risinājumam. Jāņem vērā, ka no Velux logiem būs jāatsakās.

I. Purmale: Uzskata, ka trīspakāpju jumts par daudz sadrumstalots. Aicina to vienkāršot. Jumta logu vietā, aicina domāt par izbūvēm, jo kā minēja. L. Sarma tie nebūs iespējami.

A. Lapiņš: Piekrīt viedoklim, ka stāvs stiklā nav labs risinājums, taču arī piedāvātais risinājums šķiet pārāk sadrumstalots – par daudz formu un lūzumu. Uzskata, ka pārāk daudz trīsliņu jumti, aicina turpināt meklēt formu.

I. Tapiņa: Uzskata, ka iekšpagalmā pārseguma veids atbalstāms. Uzskata, ka tā saucamo „stūra akcentu” būtu labāk veidot zemāku.

D. Baltiņa: Uzskata, ka jāatbalsta tālākā virzība. Trīspakāpju jumts ir interesants – ar to vēl varētu strādāt.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt ēku lit.001 un lit.002 Kalēju ielā 63, Rīgā atjaunošanas un pārbūves projekta tālāku virzību, ievērtējot Padomē diskutēto.

Par: 7 – J.Asaris, D.Baltiņa, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I. Tapiņa, J.Zilgalvis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt ēku lit.001 un lit.002 Kalēju ielā 63, Rīgā atjaunošanas un pārbūves projekta tālāku virzību, ievērtējot Padomē diskutēto.

5.

Programmas “Māksla Rīgas publiskajā telpā” ieceres 2017. un 2018. gadā; Iesniedzējs: Borisa un Ināras Teterevu fonds

V. Birzaka: Informē par programmu un ieceri izvietot konkursā uzvarējušo Ernesta Kļaviņa objektu “Platons un Dēmoņkrītis” pie Rīgas Valsts 3. ģimnāzijas, savukārt Brigītas Zelčes-Aispures “Villendorfas Venera 21. gs.” pie Latvijas Mākslas akadēmijas, kas piecu gadu laikā pagaidu materiālā zaudējusi labo formu no materiāla aspekta, veidot pastāvīgā materiālā.

A. Kronbergs: Pēdējais objekts jau pierasts. Lūdz precizēt E. Kļaviņa darba novietojumu. V. Birzaka: Koki paliek dziļumā. Skolēni priecājas, un saprot mākslas darba valodu.

I. Tapiņa lūdz precizēt materiālu. V. Birzaka informē, ka E. Kļaviņa darbs tiks veidots no krāsotas stikla šķiedras ar tērauda armatūras konstrukciju, būs nepieciešami ap metru dziļi pamati.

Padome pieņem ieceri zināšanai un vienbalsīgi atbalsta abu objektu izvietojumu.

6.

Atklāta arhitektūras ideju konkursa "Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūvei" Pērses ielā 2a, Rīgā (30.grupa, 57.grunts); iesniedzējs: Jevgenijs Darijs

M. Ulāns iepazīstina ar projekta virzību – rīkots atkārtots konkurss, nolikumā iekļaujot Padomes lēmumu. Uzvarējis SIA SINTARH, arhitekts I. Miļgroms. Lai arī žūrijā nebija vienprātības par arhitektoniskajiem risinājumiem un plānojumiem, tika atzīts, ka šāda veida būvprojekts atbilst Padomes idejai un iederīgs attiecīgajā vietā. Būvvalde konstatējusi neatbilstību ēkas iekšējā apjoma augstumā, ko autors labojis.

L. Sarma: Precizē, ka Būvvalde tālāk virza tikai gadījumos, ja atkāpes nebūtiskas.

A. Kronbergs aicina atgriezties pie skata no Kr. Barona ielas. I. Miļgroms demonstrē 7. stāva risinājumus – konkursā un pēc labojumiem. A. Kronbergs lūdz norādīt uz zemes gabala robežām. Vai pirmajos stāvos jaunbūvējamā ēkas pieslēdzas pie kaimiņu ēkas? I. Miļgroms: Pieslēdzas 2. un 3. stāvā, pārējos stāvos atkāpes.

A. Kronbergs: Iegūts puslīdz harmonisks risinājums.

Pēc A. Lapiņa lūguma, I. Miļgroms precizē iespējamus materiālus: baltais – pulēts akmens, melnais – ķieģelis.

A. Kronbergs pievērš uzmanību insolācijai, kura nedrīkst pasliktināties pārējām ēkām.

G. Princis: Ilgais ceļš kāpās rezultējies ar kaut ko vērtīgu, ko apliecina piešķirtā pirmā vieta. Labs risinājums, kuram vēl jāpārbauda insolācija. Piemērs iedvesmai citiem – turpināt strādāt, līdz panākts labs rezultāts.

L. Sarma: Informē, ka, tā kā ir atkāpes no apbūves noteikumiem, tiks piemērota publiskās apspriešanas procedūra.

Padome balso par lēmumu: Apstiprināt atklāta arhitektūras ideju konkursa "Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūvei" Pērses ielā 2a, Rīgā (30.grupa, 57.grunts) rezultātus un atbalstīt tālāku projekta virzību.

Par: 7 – J.Asaris, D.Baltiņa, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I. Tapiņa, J.Zilgalvis;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Apstiprināt atklāta arhitektūras ideju konkursa "Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas ar komercplatībām pirmajā stāvā jaunbūvei" Pērses ielā 2a, Rīgā (30.grupa, 57.grunts) rezultātus un atbalstīt tālāku projekta virzību.

J. Zilgalvis pamet sēdi, balsojums tiek nodots sekretārei.

7.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums; Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

Ziņo A. Kušķis: 2014. gadā Padome pieņēma zināšanai lokālpārplānojuma 1. redakciju. Saskaņā ar ilgtspējīgas attīstības stratēģiju Skanstes apkaime ir prioritārās attīstības teritorija. Izvērtējot 1. Redakcijas sabiedriskajā apspriešanā saņemtos ieteikumus, nolemts izstrādāt pilnveidotu redakciju. 1. redakcijā vēlējās paplašināt ielu sarkanās līnijas, lai veidotu vienotu apstādījumu struktūru, taču īpašnieki tam nepiekrita, tāpēc pieņemts kompromisa lēmums – izstrādāta vienota publiskās ārtelpas risinājumu koncepcija. Koncepciju izstrādāja K. Dreija (SIA Veido vidi).

Skanstes apkārtnē ir problemātiska virsūdeņu novadīšanas sistēma – sūkņu stacija pārāk mazjaudīga, tādēļ pieņemts lēmums apkaimē izvietot maksimāli daudz lietus ūdens uzkrāšanas sistēmas, tādēļ mazdārziņu teritorijā plānots ūdeņu uzkrāšanas dīķis.

Transporta un gājēju kustībā nekas būtisks nav mainījies. Ielu segumā vēlas izmantot dažāda veida bruģakmeņus, tādejādi bagātinot vidi (izņemot Skanstes un maģistrālās ielas). Diskusijās ar velokustības pārstāvjiem, maģistrālajās ielās veloceliņi paredzēti gar abām pusēm. Domāts arī par aktivitāšu infrastruktūru – būs īpašs segums skrējējiem. Iezīmētas vietas dizaina objektiem, kas tiks veidoti saistībā ar apkaimes vēsturi četru tēmu lokos: industrija, ganības, siena pļavas, mazdārziņi, kā arī sporta tēmu saistībā ar ielu nosaukumiem ievērojamu sportistu vārdos (M.Tāls, J.Daliņš, J.Krūmiņš, J.Dikmanis).

Saistībā ar Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas TAPIS prasībām, plānā ir sarežģīta apzīmējumu sistēma. Laktas iela pietuvināta Skanstes ielai, tās malā rezervēta teritorija lineārajam parkam un pilsētas pasažieru dzelzceļam uz estakādes. Zemes pašlaik privātas. Iepriekš plānotā bērnodārza vietā paredzēts laikmetīgās mākslas muzejs. Dārziņu teritorijā paredzēts veidot parku un ūdeņu uzkrāšanas baseinu. Gar Ganību dambi saglabās vēsturisko mazstāvu apbūvi. Lokālpārplānojumā apbūves paaugstinājums atļauts maksimāli attālu no Rīgas vēsturiskā centra, taču atstāta iespēja veidot pilsētībūvnieciskus akcentus, izejot pilnu vizuālās ietekmes izvērtēšanas procedūru. Sabiedriskā transporta shēmā palicis viens novietojuma variants plānotajai dzelzceļa stacijai. Skanstes tramvaja līnijas novietojums mainījies uz ielas vidu. Iecerēts Skanstes iekšējais transporta loks, lai nodalītu apkaimes vietējās un caurbraucošās plūsmas. Skanstes vēsturiskās nocietinājumu līnijas vietā plānota lietusūdens apsaimniekošanas sistēma – kanāls un atbilstošs parka labiekārtojums. Apbūves 1. kārtā iekļauti reālie projekti, 2. kārtā – atzīmēti maksimālie apbūves rādītāji.

Izvērtēta ietekme uz RVC siluetu. Skatā no Ķīpsalas redzams New Hansa City. No LNB Rīgas siluets priekšplānā dominē. Vizualizācijā New Hansa City modelī rādās nedaudz pārspīlēti.

Līdz gada beigām lokālpārplānojumu nepieciešams apstiprināt, jo no tā atkarīga revitalizācijas projekta īstenošana. Būs divu gadu pārejas periods, kad varēs izmantot pašreizējos RVC noteikumus.

D. Baltiņa uzdod jautājumu, vai lokālpārplānojums aizstās RVC noteikumus. A. Kušķa atbild apstiprinoši. Vai New Hansa City nevar samazināt augstuma rādītājus? Kādēļ atļautais augstums pie Vesetas ielas ir seši stāvi, ja pašlaik tur atrodas divstāvēgs bērnodārzs?

A. Kušķis informē, ka New Hansa City ir apstiprināts detālplānojums. Skaidro, ka Vesetas ielā jau iepriekš bija atļauta vairāku stāvu apbūve.

D. Baltiņa uzdod jautājumu, vai iespējams nodrošināt bērnodārza pastāvēšanu ar plānojuma nosacījumiem.

I. Purmale: Nevar zināt kādas var būt vajadzības bērnodārzam. Attiecībā uz Bankas ēku – tā būs esoša neatbilstoša ēka, kam nebūs atļautas piebūves augstākas par sešiem stāviem, ja tādas tiktu plānotas.

G. Princis lūdz komentēt paredzēto sociālo infrastruktūru.

A. Kušķis informē, ka ir skola, un divi brīvi zemesgabali šādām publiskām funkcijām. Cer, ka arī privātais sektors to attīstīs. Ir precedents New Hansa City teritorijā.

G. Princis Lūdz precizēt informāciju par autostāvvietām. A. Kušķis: Ne mazāk kā 30%-100%. 30%, jo kaut kur mašīnas jāliek. Tikai 25% no teritorijas drīkst būt cietie segumi. Ņemot vērā pazemes stāvvietu dārdzību un paredzēto sabiedriskā transporta attīstību, cer, ka attīstītāji neveidos 100% nodrošinājumu. L. Sarma, A. Kušķa un I. Purmales diskusija par autostāvvietām. A. Kušķis: Autostāvvietas iespējamas tehniskajā apbūvē. Uzskata, ka priekšpagalmos visās situācijās nevajag aizliegt autostāvvietas.

L. Sarma: Cik paredzētais dīķis būs nozīmīgs attīstītājiem? Svarīgi, lai ideja neaiziet zudumā kā ARHIS risinājums Mūkpurvam, kas bija apgrūtināošs attīstītājiem un līdz ar to netika realizēts. A. Kušķis: Uz lietusūdeņu atklātās novadīšanas risinājumu visi skatās pozitīvi, izņemot SIA Merks, kam blakus paredzēti divi parki. Sistēmas mugurkaulu būvēs pilsēta, tas nav atstāts uz privātu attīstītāju pleciem. L. Sarma precizē, vai, ja attīstība notiek pirms pilsētas projekta īstenošanas, pasūtītājam būs pašam tas jādara. A. Kušķis apstiprina, ka jā.

A. Kronbergs: Ja arī lielais plāns vaļā, vai iekļauti veicinoši risinājumi mašīnām, elektromobiļiem /shared car? I. Purmale: Tie paliek kā uzdevumi Pilsētas attīstības departamentam. Jābūt politiskai vēlmei veicināt. A. Kušķis min, ka uzlādes punkti ir atļauti jebkurā teritorijā. Apkopo, ka speciāli veicinoši pasākumi nav paredzēti.

A. Kronbergs: Risinājums ir ļoti attīstījies. Izskatās vispārīnātāks, taču no otras puses detalizētāks. Pirmo reizi redz tik piesātinātu materiālu. Atbalsta tālāko virzību.

D. Baltiņa: Uzskata, ka jāturpina augstuma samazināšana New Hansa City. Citādi virzība atbalstāma.

J. Asaris atbalsta projekta tālāko virzību.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā projekta virzību sabiedriskajai apspriešanai.

Par: 6 – J. Asaris, D. Baltiņa, A. Kronbergs, A. Lapiņš, I. Tapiņa, J. Zilgalvis;

Pret: 0;

Atturas: 1 - I. Purmale.

Padomes lēmums: Atbalstīt Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā projekta virzību sabiedriskajai apspriešanai.

8.

Zemes vienību Eksporta ielā 1D un b/n apvienošanu; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Ziņo J. Kotello. Iecere apvienot četrus zemesgabalus pie Eksporta ielas. Ir izstrādāts detālpilnojumā – viens izmantošanas veids ar dažādiem indeksiem intensitātei. Vēsturisko situāciju nevar atrast. Izdota būvatļauja viesnīcas kompleksa būvniecībai (Demonstrē vizualizāciju). Lūdz atbalstīt zemes gabala apvienošanu. Informē, ka Inspekcija pieņems lēmumu pēc Padomes.

U. Stīpnieks: Jau 1. kārtai bija jāmaina zemesgabala konfigurācija. Nepieciešams izveidot četrus zemes gabalus, taču tad jāizstrādā detālpilnojumā, tāpēc iet šo ceļu – apvienot un tad nodalīt un pievienot.

D. Baltiņa: Vai pašlaik attīstība nav iespējama? J. Kotello: Pēc likumdošanas nevar būt uz vairākiem zemesgabaliem, tāpēc pašlaik 2. un 3. kārtas attīstība nav iespējama.

A. Kušķis: Kādas ir paredzētās funkcijas un izmantošana? U. Stīpnieks – pirmā viesnīca, vidējais – birojs, Ziemeļu galā – viesnīca ar iekšējo autostāvvietu.

J. Kotello: Pašlaik jālemj par zemes gabalu apvienošanu. Ilgi cīnījušies par skatu koridoriem, kas paredzēti detālplānojumā.

G. Princis: Vai tā nav pietiekami sabiedriski nozīmīga vieta, lai piemērotu konkursu?

L. Sarma: Ja pilsētas galvenais arhitekts pauž viedokli, ka konkurss nepieciešams, tad Būvvalde to prasīs.

U. Stīpnieks: Ir pasažieru ostas projektu konkurss, kur uzvarēja U. Lukševica projekts, kurš arī ir šo ēku autors.

Diskusija par konkursu un tā iespējamo noilgumu. Kad būs risinājums, tad tas tiks Padomē atkārtoti skatīts.

A. Kronbergs, I. Purmale, A. Lapiņš atbalsta apvienošanu. D. Baltiņa neatbalsta, jo biedē attīstības ieceres.

A. Kronbergs: Konkursa galvenā tēma bija Andrejostas attīstība, toreiz iezīmēts, ka apskatāmajā vietā var būt apbūve.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt zemes vienību Eksporta ielā 1D un b/n apvienošanu atbilstoši pievienotajām shēmām.

Par: 6 – J. Asaris, D. Baltiņa, A. Kronbergs, A. Lapiņš, I. Tapiņa, J. Zilgalvis;

Pret: 1 – D. Baltiņa;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Atbalstīt zemes vienību Eksporta ielā 1D un b/n apvienošanu atbilstoši pievienotajām shēmām.

Sēdi slēdz plkst. 17:00

Sēdi vadīja:

A. Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D. Baltiņa

A. Lapiņš

I. Purmale

I. Tapiņa

J.Zilgalvis

Sēdi protokolēja:

A. Kaurāte-Java