

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2016. gada 9. novembris

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

284. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, A.Lapiņš, J.Dambis, D. Baltiņa, I. Tapiņa, I.Purmale, J.Zilgalvis.

Projektu pārstāvji:

U.Albins, K.Lauders, R.Laudere – projekts Miera ielā 1.

Sēdē piedalās:

A.Kušķis – Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;

L.Sarma – Rīgas domes būvvalde;

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 13.00

1.

Padomes 284. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina darba kārtību.

2.

Padomes 285.sēde

Turpmākās sēdes noteiktas 23. novembrī plkst. 14:00. (J.Dambis informējis, ka nevarēs piedalīties 23.novembra sēdē), 7. decembrī plkst. 14:00, 21. decembrī plkst. 14:00.

3.

Atklātā arhitektūras ideju konkursa rezultāti ēkas jaunbūvei Miera iela 1, Rīgā; Iesniedzējs: U.Albins

A.Kronbergs informē par G.Prinča rakstiski sniegto viedokli (pielikums Nr.2).

A.Kronbergs atgādina Padomes 266.sēdē pieņemto lēmumu par konkursa nolikumu ēkai Miera ielā 1.

U.Albins informē par konkursa norisi un konkursa rezultātā iegūto projekta risinājumu.

Projekta autori Kārlis Lauders, Rita Laudere informē par risinājumu.

J.Dambis uzdod jautājumu, ar lūgumu precizēt, kā paredzēts īstenot stūra risinājumu tehniku ķieģeļu izpildījumā.

K.Lauders informē, ka stūrī paredzēti balkoni iekšpusē, aiz pamīšus izvietotas ķieģeļu sienas, lai tā būtu caurskatāma. Stūra risinājuma galvenā doma bija veidot to apaļu, taču tā kā to būtu grūti realizēt, plānots risināt nedaudz savādāk, vienlaikus saglabājot apaļo formu.

A.Kronbergs aicina izskaidrot akcenta būtību ēkā, ņemot vērā, ka tas vairāk atgādina papildus stāvu, nevis tradicionālu akcentu.

K.Lauders informē, ka kontekstā ar pilsētvidi (Brīvības un Matīsa ielu asīs) un blakus esošo būvapjomu tikai arhitektonisks akcents 5 % apmērā šķita neiederīgs, pat konkurējot ar blakus esošo akcentu. Ēkas pretskatos bija iespaids, ka veidojas neizteiksmīgs skats, tādēļ nepieciešams masīvāks akcents. Risinājumā ir vēlme radīt pāreju uz blakus esošās ēkas augstāko akcentu, sasaucoties un analizējot apkārtnes apbūvi. Tiek radīts pilsētībūvnieciskais akcents.

U.Albins informē par konkursa žūrijas komentāriem saistībā ar materialitāti fasādei un stūra daļai – stikla un ķieģeļu izmantošanu.

A.Kušķis norāda, ka akcentējamām ēkām jāietver vieta ar nozīmīgu publisku funkciju.

Projekta pārstāvji informē, ka šobrīd projektā nav plānota publiskā telpa akcentā, bet konceptuāli var tikt paredzēta par to ir bijušas diskusijas (paredzot kafejnīcu un terasi, kas būtu publiski pieejama). Pirmajā stāvā ir paredzēta publiskā funkcija.

J.Asaris: konkurss ir noticis, kura rezultātā iegūtais risinājums var tikt atbalstīts. Turpmākajā projektēšanas gaitā varētu paredzēt publisko funkciju paralēli biroju funkcijai. Jautājums par materialitāti jāatrisina. Ja risinājums tiek realizēts kompleksi ar blakus esošo objektu, tad tas būs kvalitatīvs pienesums pilsētai.

A.Lapiņš: atbalstu konkursa rezultātā iegūto risinājumu. Analīzes rezultātā iegūtais skaidrojums ir pamatots konkrētajam risinājumam. Saistībā ar materiāla izvēli stūra akcentam, uzskatu, ka izvēlētais ķieģelis ir labs risinājums, lai gan ne visai ierasts, tomēr tas varētu labi izskatīties šai ēkai.

I.Purmale: ēkas pirmā stāva risinājums ir veiksmīgs, tomēr akcents, lai gan no Matīsa ielas puses ir pieļaujams, tomēr no Brīvības ielas perspektīvas, tas vairs nenolasās kā akcents, bet kā liela būvmasa un augšējie stāvi rada disproporciju. Tas varētu būt proporcionāli mazāks, vai arī par vienu stāvu zemāks, lai ēka kopumā būtu proporcionālāka. Konkursa rezultāts var tikt atbalstīts, tomēr pie akcenta vēl ir jāpiestrādā.

I.Tapiņa: redzams, ka autori ir ņēmuši vērā blakus esošo apbūvi, kas ir ļoti svarīgi. Līdz ar to, kā vienots akcents uztverams abu stūru akcenti kopā. Ņemot vērā, ka ēkai ir iespējami vairāki skatupunkti, tās uztvere ir ļoti dažāda un atšķirīga, ne visur veiksmīga. Uzskatu, ka divi stāvi ir par daudz kā akcenti.

J.Dambis: bija iespēja piedalīties žūrijas komisijas darbā un balsoju par citu risinājumu, tomēr šis ir ieguvis augstāko vērtējumu. Risinājums ir pozitīvs, lai gan vēl ir virkne neatrisinātu jautājumu. Ilgstošās diskusijās aplūkojot konkrēto vietu, apliecinājies, ka šajā vietā uz visām ēkām jāskatās atšķirīgi un pilsētībūvnieciskā situācija diktē, ka ar augstuma variācijām var panākt veiksmīgu risinājumu. Risinājums ir labs pamats tālākajai attīstībai. Akcents var tikt veidots arī horizontāli, nevis tikai vertikāli. Velētos redzēt akcentā, lai silueta līnija iegūst lielāku smalkumu skatā no Brīvības ielas (leņķis, proporcijas, apjoms). Ēkas vizuālais tēls vēl mainīsies, ja stūra risinājumam mainīsies materiāls. Konkursa laikā, objekta īpašnieks apliecināja žūrijai, ka ir ambīcija radīt kvalitatīvu objektu, kas ir arī plašākas sabiedrības vēlme. Tādēļ ir pārliecība, ka ir centieni radīt kaut ko īpašu šajā vietā, līdz ar to nepieciešams turpināt strādāt un atkārtoti izskatīt risinājumu detalizētāk. Ierosinu atbalstīt risinājumu ar piezīmi – plānotajam ēkas paaugstinājumam atrast iederīgāku silueta līniju.

Akcentam ir svarīga funkcija – ja tā būs publiski pieejama, tad tas būs pamatots un kvalitatīvs pienesums pilsētā. Ja tie būs privāti dzīvokļi, tad esmu skeptiskāk noskaņots.

D.Baltiņa: vizualizācijas un sniegtā argumentācija pārliecina par pamatojumu izstrādātajam augstuma akcentam. Uzskatu, ka konkursa rezultāts ir atbalstāms un turpināms.

A.Kronbergs: uzskatu, ka risinājums ir labs pamats projekta tālākai izstrādei. Pozitīvi vērtēju pirmo stāvu, kam ir integrāls raksturs, ļaujot cilvēkiem pārvietoties caur ēku. Augšējie stāvi jānovienkāršo, kas ir turpmākās projektēšanas uzdevums.

L.Sarma aicina Padomi savā lēmumā uzsvērt pieļaujāmās atkāpes no būvnormatīviem augstuma sakarā.

A.Kronbergs informē, ka Padome šādu lēmumu jau ir pieņēmusi 266.sēdē, kad Padomē tika prezentēti veiktās analīzes rezultāti, kas pamatoja Padomes lēmumu.

Padome balso par lēmumu: ņemot vērā Padomes 266.sēdes lēmumu par iespējamām augstuma atkāpēm no normatīvajiem aktiem, apstiprināt konkursa rezultātu ēkas jaunbūvei Miera ielā 1, Rīgā, tālākai virzībai, ievērtējot ieteikumus par siluetu, publisko funkciju augšējā stāvā, akcenta arhitektonisko izveidi un kvalitāti. Projekta risinājumu būvprojekta minimālajā sastāvā izskatīt Padomē atkārtoti.

Par – 8 – I.Purmale, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: ņemot vērā Padomes 266.sēdes lēmumu par iespējamām augstuma atkāpēm no normatīvajiem aktiem, apstiprināt konkursa rezultātu ēkas jaunbūvei Miera ielā 1, Rīgā, tālākai virzībai, ievērtējot ieteikumus par siluetu, publisko funkciju augšējā stāvā, akcenta arhitektonisko izveidi un kvalitāti. Projekta risinājumu būvprojekta minimālajā sastāvā izskatīt Padomē atkārtoti.

Sēdi slēdz plkst. 14:38

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Dambis

J.Asaris

D. Baltiņa

A.Lapiņš

I.Tapiņa

I.Purmale

J.Zilgalvis

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite