

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 5.februārī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 220. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Kronbergs, J.Dambis, D.Baltiņa, J.Zilgalvis, I.Staša – Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Purmale. Nepiedalās: A.Cinis  
Konsultanti:  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs  
V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvalde  
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte  
V.Cielava - jurists  
Projektu pārstāvji:  
R.Liepiņš – Daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves Šarlotes ielā 7 arhitektūras ideju konkursa rezultāti  
A.Kušķis, A.Kalniņa, D.Nelsone – PWC, ziņojums par NĪN atvieglojumiem kultūrvēsturisko ēku īpašniekiem Rīgas vēsturiskā centra teritorijā.  
I.Rukmane – Poča, V.Škapare - Tūrisma un informācijas centra rekonstrukcijas priekšlikums Radio ielā 1;  
M.Andersons - Slimnīcas ēku kompleksa rekonstrukcija par medicīnas centru J.Asara ielā 3;  
R.Zariņš, Ē.Cērpiņš - Ēkas Dzirnau ielā 109 rekonstrukcijas iecere  
G.Grabovskis - Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas mets Stabu ielā 98 k-1 un 100

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

#### Padomes 220.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

2.

#### Padomes 221.sēde

---

A.Kronbergs informē padomi par A.Skujīņas iesniegumu jautājumā par Strēlnieku laukuma sakārtošanu. J.Dambis ierosina vispirms sarunu ar pašvaldību par plānotajām aktivitātēm, kā arī pašvaldības īpašuma stāvokli. A.Kronbergs ierosina lūgt pilsētas arhitektu uzņemties šī jautājuma koordinēšanu, lai to varētu izvērtēt Padomē. Padome nolemj 221. sēdi sasaukt 2014.gada 19.februārī plkst. 15:00, sēdes darba kārtībā iekļaujot jautājumu par Strēlnieku laukuma sakārtošanu. Ja jautājumu nebūs iespējams pilnībā sagatavot, izvērtēšanu atlikt uz 222.sēdi. D.Baltiņa informē, ka 221.sēdē piedalīties nevarēs.

### 3.

Informatīvs ziņojums par pētījuma „**Rīgas domes atbalsta nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuri nodrošina Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas autentiskuma saglabāšanu un ēkas statusam un kultūrvēsturiskajai vērtībai atbilstošu ēku renovāciju un restaurāciju, efektivitātes novērtējums**” rezultātiem; Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments;

Ziņo: A.Kalniņa un D.Nelsone, *Pricewaterhousecooper*.

Padome izsakās par ziņojumu:

J.Dambis: sniedz komentārus par atsevišķiem pētījuma aspektiem: pašvaldības šobrīd ieviesto nodokļu atvieglojumu sistēmu VKPAI pirmo reizi ierosināja 2002.gadā, ir pagājis ilgs pārliecināšanas laiks. VKPAI atzinumus par kultūras pieminekļu stāvokli sniedz visai ēkai, ne dzīvoklim. Ja atvieglojumu piešķir atsevišķam dzīvoklim, iespējams, kaut kas nav kārtībā ar pašvaldības izveidoto kārtību. Atzinumus par kultūras pieminekļu saglabātības un sakoptības stāvokli sniedz divas institūcijas, nolūkā panākt pēc iespējas vispusīgāku un objektīvāku novērtējumu. Daudzos gadījumos uz nodokļu atlaidēm kultūras pieminekļu īpašnieki nepretendē nevis tāpēc, ka nezina, bet tāpēc, ka apzinās neatbilstību izvirzītajām prasībām. Nodokļu atvieglojumus uz vienu gadu piešķir, jo ikgadējā kontrole ēkas īpašniekus disciplinē un tā iespējams panākt kvalitatīvāku ēkas apsaimniekošanu un pilsētvides tēlu.

G.Princis: ja integrēti vērtējam mantojuma saglabāšanu, kas no starptautiskā viedokļa ir iedarbīgākā politika?

A.Kalniņa: nekustamā īpašuma nodoklis ir labs instruments, ja atbalstu vēlas sniegt pašvaldība. Ienākumu nodokļa atvieglojumi ir valsts rosināts atbalsts. Kopējais ieteikums – padomāt, vai šo atbalstu nevarētu sadalīt stratēģiskāk, nevis tikai divās kategorijās.

V.Brūzis: šobrīd spēkā ir jau citi nodokļu atvieglojumu noteikumi, nekā tie, kuru ietekme analizēta pētījumā. Tie pamatā ir saistīti ar fasāžu izgaismojumu visās aizsargājamās apbūves teritorijās, īpašs statuss piešķirts koka ēkām. Viena gada termiņš ir optimāls laiks, lai nodrošinātu kontroli un objekta kvalitatīvu saglabāšanu.

A.Kronbergs: ņemot vērā, ka valsts ir tā, kas iekļauj objektu pieminekļu sarakstā, loģiskāk būtu sniegt valstisku finansiālu atbalstu, piešķirot ienākuma nodokļa atvieglojumu.

J.Dambis: Nodokļu atvieglojumi pēc būtības ir valsts pasākums. VKPAI ir centusies panākt labvēlību arī citu nodokļu piemērošanā, piemēram pievienotās vērtības nodokļa atlaides restaurācijai. Bet parlamenta viedoklis ir atturīgs, koncentrējoties vien uz nekustamā īpašuma nodokli. Nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu sistēma ir plašāka, nekā tika pieminēts pētījumā.

A.Kronbergs: Ir svarīgi šo pētījumu neatstāt bez rezultāta. Kam šie ieteikumi būtu jāadresē?

J.Dambis: divas atbildīgās institūcijas – Rīgas dome un Finanšu ministrija vai Ministru kabinets, kuri ir tiesīgi lemt par nodokļiem. Pagaidām gan šie priekšlikumi valdībai nav sūtāmi, tos nepieciešams izstrādāt precīzāk.

J.Asaris: kā eksperts ir sniedzis informāciju pētījuma veicējiem. Savstarpējo sadarbību ar Būvvaldi atzīst kā optimālu. Nelielas problēmas ir ar atgriezenisko saisti, jo VKPAI nesaņem informāciju, vai un kādi objekti šīs nodokļu atlaides ir saņēmuši. Īpašnieki par apgrūtināšanu uzskata procedūru un dokumentu gatavošanu, ko, iespējams, varētu vienkāršot, ļaujot jau nākamajā gadā pieteikties ar atvieglotu procedūru. Atsevišķos gadījumos atzinums piešķirts t.s. „avansā” ar prasību gada laikā sakārtot. Tas ir motivējoši turpmākajam saglabāšanas darbam. Ieteikumi ir vērā ņemami un apsverami, tomēr ja vēlamies ko panākt valstiskā līmenī, atsevišķi piedāvātie principi vēl ir uzlabojami.

V.Brūzis: gala lēmumu par nodokļu atvieglojumiem pieņem pašvaldības ieņēmumu pārvalde. Ja grib uzzināt, jāraksta šai pārvaldei.

G.Princis: bažīgu dara situācija, ka attiecībā uz koka mantojumu minētā nodokļu atvieglojumu sistēma nestrādā. Tomēr Rīgā tieši koka mantojums ir visapdraudētākais. Pašreizējie nodokļu atvieglojumi šajā segmentā ieguldījumu nesniedz. Tāpēc aicinātu atbildīgās institūcijas pārskatīt esošo regulējumu, veikt strauju situācijas novērtējumu un rosināt izmaiņas.

I.Staša – Šaršūne: ir jāizvērtē, kuri priekšlikumi būtu risināmi un turpmāk attīstāmi, par to informējot domes vadību.

A.Kronbergs: iesaka Pilsētas attīstības departamentam izvērtēt ieteikumus un sagatavot tos iesniegšanai Rīgas domes vadībai un Finanšu ministrijai, lai uzlabot situāciju par diviem jautājumiem – koka ēku aizsardzība, kā arī pretruna par nodokļu atvieglojumu piešķiršanu vienam dzīvoklim, ja kultūras piemineklis ir visa ēka.

U.Bratuškins: adresātu listē ieteiktu iekļaut arī Izglītības ministriju. Jo tika uzsvērts restauratoru trūkums. Nepieciešams veicināt izglītības programmu attīstību šajā jomā.

I.Staša – Šaršūne: papildus jāizvērtē jautājums par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības fondu. Varbūt šādi iespējams risināt koka būvju saglabāšanu.

D.Baltiņa: ļoti patika, ka I.Staša - Šaršūne pieminēja RVC fondu. Varbūt mums pašiem savā starpā šis jautājums jāizrunā? Ja valdība saka, ka mēs rāpjamies ārā no krīzes, šis jautājums būtu jāizrunā un jāpalaiž dzīvē. VKPAI ideja, to ieliekot likumā, bija izcila, bet naudas dēļ tas apstājās. Ierosina šo jautājumu iekļaut aiznākamās sēdes darba kārtībā.

J.Dambis: Diemžēl likuma sākotnējo ideju izjauca valdība ar striktu nostāju. Šobrīd jānogaida, kā atrisināsies jautājums par VKKF budžeta veidošanu. Pēc tam Padome var vērsties valdībā ar ierosinājumu šo jautājumu aktualizēt un risināt. VKPAI vērsīsies Kultūras ministrijā, lūdzot oficiālu viedokli par iespēju īstenot likumā noteikto Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības fonda izveidošanu. Pēc Kultūras ministrijas atbildes saņemšanas padome varētu izlemt par turpmāko rīcību.

Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju, vienojoties par turpmāko rīcību atbilstoši diskusijās paustajam.

#### 4.

#### **Slimnīcas ēku kompleksa rekonstrukcija par medicīnas centru J.Asara ielā 3; Iesniedzējs: VKPAI.**

---

Ziņo: D.Čoldere informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Projektētāja pārstāvji un M.Andersons informē par projekta ieceri.

Padome izsakās par ieceri:

A.Lapiņš: aicina projektu izstrādāt saskaņā ar Padomes iepriekšējiem ieteikumiem. Piedāvātais risinājums tiem neatbilst.

U.Bratuškins: šobrīd nevarētu aicināt padomi atbalstīt piedāvāto jauno redakciju, jo izmaiņas nav labākas par iepriekšējo risinājumu. Zināmas konsekvences, ka samazināt jaunus apjomus nav iespējams, tomēr jāņem vērā. Padome var vai nu akceptēt piedāvātā apjoma piebūves, vai arī lielākas, ja izvirzītā prioritāte ir proporciju samākums.

D.Baltiņa: jaunais risinājums noteikti nav labāks par iepriekšējo. Izsaka nožēlu, ka padomes iepriekšējais lēmums ir pārprasts. Padome jau iepriekš pauda, ka proporcijas ir pārāk lielas. Tāpat padome norādīja, ka jādombā par dizainu un eksterjeru. Rosinātu atteikties no „verandas” piebūves, tāpat kā no pārējām, bez kurām varētu iztikt. Pagājušais lēmums bija diezgan precīzs. Uzlabojumi nav veikti, tāpēc aicina veikt rūpīgākus uzlabojumus atbilstoši padomes lēmumam.

V.Brūzis: risinājums salīdzinājumā ar iepriekšējo ir uzlabojies.

J.Zilgalvis: jaunais variants nav sliktāks par iepriekšējo. Izņemot vieta (piebūve), kur kreisajā pusē tiek paaugstināts apjoms, tā būtu pārdomājama.

G.Princis: Drīzāk piekristu versijai, kura vairāk runā par jauno apjomu telpisko paritāti pret vēsturisko. Sākotnējais risinājums ar zemākiem apjomiem šķiet apjomu ziņā veiksmīgāks. Vajadzētu pārskatīt un mīkstināt iepriekšējo variantu. Bet piekrist arī, ka palielinātie apjomi varētu būt iespējami. Ja būtu jābalso, tad atbalstītu pirmo versiju ar iejūtīgāku fasāžu risinājumu.

I.Tapiņa: piebūves daļas paaugstinājums nav atbalstāms.

I.Purmale: vidējais apjoms varētu būt ar paaugstinājumu. Tas, kas traucē, ir proporcija un fasāžu risinājums mājiņai ar erkeri. Veranda ir divains veidojums, no kura būtu labi atteikties.

J.Asaris: objekts ilgstoši nav izmantots, tāpēc atbalstāma ir iecere to atjaunot un izmantot. Saskaņot ar nosacījumu, ka tehniskā projekta stadijā tiek precizēta tā daļa ar erkeri. Savukārt piebūvīte, jeb ieejas mezgls, ir funkcionāls objekts. Ja funkcija ir nepieciešama, risinājumi un meklējumu turpināmi. Atbalsta saskaņošanu ar precizējumiem.

A.Kronbergs: šis projekts var tikt virzīts attīstībai bez īpašiem iebildumiem. Mazās ēciņas virsbūve kļuvusi masīvāka, to varētu lūgt pārskatīt, tāpat kā erķera pagarinājuma nepieciešamību. Vienkāršās formas un atšķirība starp veco un jauno ir jāparada skaidri. Tās jau šobrīd ir parādītas diezgan skaidri. Nesaredz draudu vecajai ēkai, kas ar jauno piebūvi iegūst citu vērtību.

J.Dambis: varētu atbalstīt, ja tehniskajā projektā tiek pārstrādāts korpusa E risinājums.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta iesniegtā ēkas J.Asara ielā 3 skiču projekta risinājumu, izņemot korpusa E risinājumu, ko aicina harmonizēt ar apkārtējo vidi. Projektēšanas tālākajās stadijās pievērst īpašu uzmanību jauno būvobjektu dizaina risinājumiem.

Par – 6: A.Kronbergs, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale;

Pret: - 0;

Atturas: - 3: A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, D.Baltiņa

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta iesniegtā ēkas J.Asara ielā 3 skiču projekta risinājumu, izņemot korpusa E risinājumu, ko aicina harmonizēt ar apkārtējo vidi. Projektēšanas tālākajās stadijās pievērst īpašu uzmanību jauno būvobjektu dizaina risinājumiem.

*17.00 I.Staša - Šaršūne atstāj sēdi.*

## 5.

### **Tūrisma un informācijas centra rekonstrukcijas priekšlikums Radio ielā 1; Iesniedzējs: SIA „Riga Tourism Agency”.**

Ziņo: I.Rukmane – Poča un V.Škapare informē par projekta ieceri.

Padome izsakās par ieceri:

J.Dambis: ļoti labs un patīkams risinājums, tomēr vērš uzmanību, ka kanālmalas apstādījumos nedrīkst palielināt apbūves laukumu. Mēs nezīnām nomas līgumus un to nosacījumus, tāpēc ir satraukums, ka nākotnē objekts var iegūt citu funkciju, kas nedarbojas atbilstoši pašreiz plānotajām iecerēm. Ņemot vērā arī faktu, ka jautājumu izvērtēšanai nav iesniegusi neviena no likumā minētajām atbildīgajām institūcijām, ierosina paust viedokli, bet Padomes lēmumu nepieņemt. Ja institūcijām radīsies šaubas par saskaņošanas pieļaujamību, jautājums Padomē var tikt izvērtēts atkārtoti.

V.Brūzis: PAU ir punkts, kas prasa nepalielināt kopējo apbūves laukumu.

J.Zilgalvis: šī vieta jāsakārto pēc iespējas ātrāk. Tāpēc atbalsta projekta tālāku virzību. Arhitektoniskais risinājums ir interesants.

I.Tapiņa: piedāvātais priekšlikums ir korekts un atbalstāms. Piekrīt, ka šis nav gadījums, kad būtu jābalso.

J.Asaris, I.Purmale – pievienojas kolēģu paustajam atbalstam.

U.Bratuškins: ja gadījumā institūcijām rodas bažas, ka būs palielināts apbūves laukums, tad vērš uzmanību, ka šobrīd minētā teritorija atrodas aiz žoga un publikai nav pieejama vispār. Ja daži kvadrātmetri kvalitātei arī ir palielināti, sabiedrības ieguvums būs lielāks, nekā šobrīd.

D.Baltiņa: ir apsveicami, ka tiek savesta kārtībā šī neapgūtā kanālmala. Bažas, ka ir pretrunas, vai tas ir tūrisma informācijas centrs vai kafejnīca. Nebūtu problēmas, ka tā arī būtu kafejnīca, tomēr to vajag godīgi nosaukt. Mēs šobrīd lavierējam, labi zinot, ka tas tomēr īsti nebūs tūrisma informācijas centrs. Ja tūrisma informācijas centrs paliek ķeksītīm ar vienu stendu, labāk to godīgi nosaukt par kafejnīcu.

A.Kronbergs apkopo viedokli, ka kopumā padome atbalsta kanālmalas objektu attīstību, un konkrētais risinājums no arhitektoniskā viedokļa atzīstams kā labs.

## 6.

### Ēkas Dzirnavu ielā 109 rekonstrukcijas iecere;

Iesniedzējs: SIA „ACM” R.Zariņš.

---

Ziņo: Ē. Cērpiņš informē par projekta izmaiņām kopš tā iepriekšējās vērtēšanas Padomē. Ēkai ir kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas statuss.

Padome izsakās par ieceri:

A.Lapiņš: principā atbalsta piedāvāto risinājumu.

U.Bratuškina: iepriekšējā reizē tika paustas bažas par tuvajiem skatpunktiem, t.sk. no Marijas un Dzirnavu ielu stūra. Blakus māju pārveidojumi nav pietiekams iemesls, lai nerēķinātos ar skatpunktiem vispār. Piedāvātais risinājums ir sarežģīts un neatbilst lakoniskai pilsētas centra pretugunsmūru ainavai. Konceptuāli var atbalstīt jumta pārveidošanu par divslīpju jumtu, tomēr piedāvātais risinājums ir pārāk sarežģīts, lai pozitīvu lēmumu pieņemtu šodien.

I.Purmale: ielas fasādes ir atbalstāmas. Terases jumtā gan nebūtu vēlamas. Pagalma jumta risinājums būtu jāvienkāršo, veidojot to proporcionālāku.

Ē.Cērpiņš: precizē, ka tās nav terases, bet vietas sniega savākšanai.

D.Baltiņa: esam saņēmuši pretrunīgu informāciju no autoriem, kas neviņiem uzticību pret šo projektu un rada bažas par projekta tālāku attīstību. Neesot arhitekta tomēr redz, ka piedāvāts cits risinājums. Šīm ēkām jumts, ja arī būtu paceļams, būtu paceļams tā esošajā formā, saglabājot lakonismu un eleganci. Vērš uzmanību arī iekšpagalma izbūvei. Vai tā iesēžas kvartālā un iederas pilsētvidē? Iebilst pret nepārtraukto spekulāciju, ka iecere neietekmē vizuālo ainavu, jo vizuālā ainava tiek ietekmēta arī ar vispārējo neiejūtību pret ēkām. Izturoties slikti pret ēkām, ilgtermiņā tas ietekmē visu vizuālo pilsētas telpu.

I.Tapiņa: atbalsta, ka būvvalde izsniedz PAU ar saviem nosacījumiem, pieņemot, ka jumtu var paaugstināt. Bet piedāvātajā formā to tomēr gluži neatbalstītu. Tam būtu jābūt kaut kam lakoniskākam un vienkāršākam.

J.Zilgalvis: principā atbalsta ieceri tālākai virzībai. Vienīgi publiski uztveramais ugunsmūris varētu būt vienkāršāks. Citādi - no ielas puses skats tikai uzlabosies.

J.Asaris: šobrīd ēkas vizuālais tēls ir tāds, ka grūti definēt precīzu kultūrvēsturisko vērtību. Kopumā būtu atbalstāms, tomēr pretugunsmūra risinājums būtu vienkāršojams.

**Padome balso par lēmumu:** Padome principā atbalsta jumta pārveidošanu veidojot lēzenu divslīpju jumtu, kas atbilst blakus esošās ēkas jumta slīpumam. Turpmākajā projektēšanas darbā ugunsmūra risinājumu galīgo variantu veidot lakoniskāku un vienkāršāku, kas vairāk atbilstu Rīgas vēsturiskā centra raksturam. Padome vērš uzmanību pagalma piebūves atbilstībai visiem normatīvajiem rādītājiem. Galīgo risinājumu iesniegt atkārtotai risināšanai Padomē.

Par – 5: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Purmale, A.Lapiņš, J.Zilgalvis;

Pret: - 0;

Atturas: - 3: D.Baltiņa, J.Dambis, I.Tapiņa

**Padomes lēmums:** Padome principā atbalsta jumta pārveidošanu veidojot lēzenu divslīpju jumtu, kas atbilst blakus esošās ēkas jumta slīpumam. Turpmākajā projektēšanas darbā ugunssmūra risinājumu galīgo variantu veidot lakoniskāku un vienkāršāku, kas vairāk atbilstu Rīgas vēsturiskā centra raksturam. Padome vērš uzmanību pagalma piebūves atbilstībai visiem normatīvajiem rādītājiem. Galīgo risinājumu iesniegt atkārtotai risināšanai Padomē.

*I.Tapiņa atstāj sēdi.*

## 7.

### **Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas mets Stabu ielā 98 k-1 un 100;** Iesniedzējs: SIA „Arhitektu birojs MG Arhitekti”, Agnese Kalniņa.

---

Ziņo: G.Grabovskis informē par projekta ieceri. VKPAI meta stadijā ir akceptējusi. Padomē izvērtēt lūgusi Rīgas pilsētas Būvvalde. V.Brūzis: diskusija bija par erkera masivitāti, kā arī pretugunsmūra risinājumu.

Padome izsakās par ieceri:

J.Dambis: principā atbalsta piedāvāto risinājumu, norādot, ka nepieciešams saglabāt detaļu dizaina kvalitāti.

**Padome balso par lēmumu:** principā atbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūves metu Stabu ielā 98 k-1 un 100, norādot nepieciešamību saglabāt augstu dizaina kvalitāti atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra īpatnībām un raksturam.

Par – 7: A.Kronbergs, A.Lapiņš, J.Zilgalvis, D.Baltiņa, I.Purmale J.Asaris, J.Dambis;

Pret: - 0;

Atturas: - 0;

**Padomes lēmums:** principā atbalstīt iesniegto daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūves metu Stabu ielā 98 k-1 un 100, norādot nepieciešamību saglabāt augstu dizaina kvalitāti atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra īpatnībām un raksturam.

## 8.

### **Daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves Šarlotes ielā 7 arhitektūras ideju konkursa rezultātu apstiprināšana;** Iesniedzējs: R.Liepiņš.

---

Ziņo: R.Liepiņš ziņo par projekta izmaiņām kontekstā ar 219.sēdē runāto. Uzvarējušais autors ir veicis izmaiņas projektā, kas atbilst Padomes prasībām par iekļaušanos pilsētvidē, taču šobrīd formāli vairs neatbilst normatīviem. Papildus iesniegtajiem materiāliem pievieno dr.arch. Jāņa Lejnietka atzinumu. J.Lejnietks informē par saviem apsvērumiem, kādēļ projekts atbalstāms. Padomei ir tiesības atbalstīt projektus, kas ir ārpus esošajiem būvnoteikumiem, ja atzīstama to izcilā kvalitāte. Lokālā mērogā projektu var atzīt kā izcilas kvalitātes piedāvājumu, kas vienīgais ļauj veidot harmonisku ielas telpu ārpus esošajiem būvnoteikumiem, tādēļ aicina Padomi to atbalstīt.

U.Bratuškins: vai konkursā nebija citi līdzīgas kvalitātes pieteikumi, kas neatbilda noteikumiem un tādēļ tika noraidīti?

J.Lejnietks: aicina izteikties arī pārējos žūrijas locekļus, proti, J.Zilgalvi un V.Brūzi. Atzīst, ka konkursā bija iesniegti arī citi pieteikumi, kurus noraidīja kā noteikumiem neatbilstošus, tomēr konkrētais priekšlikums no visiem bija plastiski bagātākais.

J.Zilgalvis: pirms šīs sanāksmes jau iepriekš ir iepazīties ar jauno risinājumu. Uzskata, ka tas atbilst konkrētai videi, tāpēc ir atbalstāms tālākai virzībai.

A.Lapiņš: ielas fasādes attīstība tiešām ir veiksmīga, ir panākta zināma harmonija. Diskutabla joprojām šobrīd ir pagalma fasāde.

U.Bratuškina: vērs Padomes uzmanību, ka projekta attīstība ir atzīstama, tomēr jāsaprot arī juridiskās konsekvences. Labas konkursu prakses principi būtu apdraudēti, ņemot vērā kontekstu, cik ļoti uzvarējušais projekts līdzināsies realizētajam projektam. Iespējams, arī citi priekšlikumi bija līdzīgi, līdz ar to pārējie konkursa dalībnieki var paust pretenzijas.

J.Dambis: Padome šobrīd var apstiprināt konkursa rezultātus, taču Padome drīkst arī izteikt savu vērtējumu par tālāko attīstības ceļu. Padome var atbalstīt idejas tālāko attīstību, kas labāk iekļautos konkrētajā pilsētvidē, harmonizējot esošo apbūves situāciju. Padomes ir radīta sarežģītu situāciju risināšanai, ņemot vērā Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma galveno mērķi – nodrošināt Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanu, aizsardzību un kvalitatīvu attīstību.

Pasaules praksē nav gandrīz neviena projekta, kurš būtu realizēts identiski konkursa piedāvājumam. Dažkārt konkurss ļauj izvēlēties vien komandu un projektēšanas principus.

D.Baltiņa: saprotot juridisko ceļu, aicina tomēr Padomi nelaviet un neiet pret savu sirdsapziņu, apstiprinot projektu, par kuru nav pārliecības. Juridiski Padome apstiprinās pakāpienveida versiju. Nesaprot, kā pārējie konkursa dalībnieki tiktu mazāk aizvainoti, ja apstiprinātu konkrēto priekšlikumu? Nebūdam arhitektūras vai pilsētplānošanas speciāliste, tomēr uzskata, ka pagalma sešstāvu apjoms ir pārāk liels. Tas būtu jārisina iejūtīgāk.

R.Liepiņš: pieļauj iespēju vienoties ar pārējiem konkursa dalībniekiem, ka viņi pretenzijas neizvirzīs.

V.Brūzis: aicina Padomi lemt par konkrētās ielas daļas noteikšanu kā kultūrvēsturiski vērtīgu autentiskas apbūves fronti. Tas Būvvaldei ļautu noteikt jaunbūves dzegas augstumu.

**Padome balso par lēmumu:** Padome apstiprina daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves Šarlotes ielā 7 arhitektūras ideju konkursa rezultātu. Nolūkā panākt Rīgas vēsturiskā centra kvalitatīvu attīstību, Padome atbalsta iesniegto konkursa idejas attīstības tālāko risinājumu kā piemērotāko konkrētās pilsētvides harmonizēšanai.

Par – 5: I.Purmale, A.Lapiņš, J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris

Pret: - : 0 ;

Atturas: - 2: D.Baltiņa, A.Kronbergs

**Padomes lēmums:** Padome apstiprina daudzfunkcionālas ēkas jaunbūves Šarlotes ielā 7 arhitektūras ideju konkursa rezultātu. Nolūkā panākt Rīgas vēsturiskā centra kvalitatīvu attīstību, Padome atbalsta iesniegto konkursa idejas attīstības tālāko risinājumu kā piemērotāko konkrētās pilsētvides harmonizēšanai.

Sēdi slēdz: 19.00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

D.Baltiņa

J.Asaris

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Staša – Šaršūne

I.Purmale

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Sēdei protokolēja:

B.Mūrniece