

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 8.maijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

226. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, A.Kronbergs, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne, I.Purmale
Konsultanti:
V.Brūzis – Rīgas pilsētas Būvvalde
V.Cielava - jurists
Projektu pārstāvji:
G.Grabovskis, Z.Krastiņš – Dzīvojamā ēka Mednieku ielā 9 (papildus informācija)
R.Liepiņš – Ēkas rekonstrukcija viesnīcas vajadzībām Miesnieku ielā 6
V.Klēģeris – Būvniecības iecere Pērnavas ielā 62, J.Asara ielā 5
M.Rikards – Daudzstāvu dzīvojamā un darījumu ēka Skolas ielā 17, tehniskā projekta izmaiņas

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 226.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 227.sēde

Padome nolemj 227.sēdi rīkot 28.maijā 15.00.

3.

Viesnīcas jaunbūves projekts Minsterejas iela b/n, 11.novembra krastmala 33. Mārstaļu iela 32; Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J.Asaris informē par nepieciešamību jautājumu izvērtēt padomē. J.Bērziņš informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Lapiņš: atbalsta piedāvāto ieceri.

J.Dambis: atbalsta piedāvāto ieceri. Izstrādājot tehnisko projektu, jāpievērš uzmanība fasāžu apdares detalizācijas risinājumiem, izvairoties no imitācijām un nodrošinot kvalitatīvu, mūsdienīgu risinājumu.

G.Princis: virziens ir loģisks un atbalstāms. Vienlaikus norāda, ka skursteņi ēkas tēlā neiekļaujas, tas nav raksturīgi apkārtējai videi.

J.Asaris: vērš uzmanību uz pazemes telpas izmantošanu. No arheoloģijas viedokļa raugoties, visbūtiskākais šajā situācija ir saglabāt neskarto kultūrlāni, to traumējot pēc iespējas mazāk. Savlaicīgi jāizvērtē pazemes savienojuma apjoms. Nebūtu pieļaujams, ka visa pazeme ir savstarpēji savienota. Varētu būt atklājumi, kas saistīti ar Rīgas nocietinājumu sistēmu, un tas varētu izraisīt iespējamās

projekta izmaiņas. Tāpat norāda, ka lir iepazīties arī ar ģeoloģijas izpētes rezultātiem, šajā vietā ir ļoti augsts gruntsūdens līmenis, tāpēc kvalitatīvi izpētīt lielas platības ir grūti. Neuzmanīgas rakšanas rezultātā var būt daudz zudumi.

A.Kronbergs: jauna ēka apjoma ziņā varētu būt pieļaujama. Turpmākajā projektēšanas gaitā lūdz pievērst uzmanību arhitektūras izteiksmes valodai. Šeit iezīmējas dekoratīvisma tendence. Nedaudz grūti saprotami fasāžu risinājumi. Jādomā arī par robežu starp ēkas stikloto un masīvo daļu. Nepieciešams pamatot dažādos izteiksmes veidus vienai ēkai.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt iesniegto viesnīcas jaunbūves projektu Ministerejas ielā b/n, 11.novembra krastmalā 33. Mārstaļu ielā 32 risinājumu turpmākai virzībai.

Par – 7: J.Asaris, A.Kronbergs, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne, I.Purmale;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: principā atbalstīt iesniegto viesnīcas jaunbūves projektu Ministerejas ielā b/n, 11.novembra krastmalā 33. Mārstaļu ielā 32 risinājumu turpmākai virzībai.

4.

Daudzstāvu dzīvojamā un darījumu ēka Skolas ielā 17, tehniskā projekta izmaiņas; Iesniedzējs: VKPAI.

Ziņo: J.Asaris un J.Dambis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. VKPAI ieskatā projekta izmaiņas būtiski atšķiras no konkursā uzvarējušā. Lūdz Padomes viedokli, vai jaunais piedāvājums uzskatāms par atbilstošu konkursa risinājumam.

M.Rikerts informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: šāda, no uzvarējušā projekta būtiski atšķirīga projekta apstiprināšana var veidoties kā nevēlams, likumam neatbilstošs precedents.

V.Brūzis: fasādes risinājums kardināli atšķiras no konkursā uzvarējušā projekta. Jaunais risinājums ir daudz zaudējis no kvalitātes, tas nevar tikt uzskatīts par pārmantotu.

A.Lapiņš: fasādes būtiski atšķiras no konkursa risinājuma. Šobrīd ir radikālas izmaiņas. Tas ir pilnīgi cits piedāvājums. Aicina saglabāt konkursa tēlu.

V.Cielava: uzskata, ka risinājums ir gatavots konkursa gultnē, un autori ir vēlējušies sasniegt labāko rezultātu. Visu šobrīd izšķir, vai šis risinājums sasniegs labāko rezultātu. Uzskata, ka labāks ir iepriekšējais risinājums.

I.Staša – Šaršūne: arhitektoniskā ideja ir pilnīgi cita. Izņemot apjoma formu, citu līdzību nesaredz.

I.Purmale: vizuālais tēls ir pilnīgi atšķirīgs.

I.Tapiņa: jaunā versija nebūtu nepieņemama. Atgādina, ka situācijā, kad projekta izmaiņas ir vairāk nekā 50% no uzvarējušās ieceres, projekts ir uzskatāms par jaunu. Šajā gadījumā – tā vairs nav konkursa ideja, jo izmaiņas pārsniedz 50%.

J.Asaris: žūrija, iespējams, atbalstīja inovatīvus un neredzētus risinājumus. Konkrētais risinājums tam neatbilst. Uzskata, ka šis ir cits piedāvājums.

A.Kronbergs: jaunais risinājums ir inteligents un labi izstrādāts, tomēr ja runā par pārmantojamību, tad šai izteiksmei ir citas pazīmes. Tas ir atšķirīgs risinājums no konkursā uzvarējušā. Izteiksmes līdzekļi ir pilnīgi citādāki.

G.Princis: pieredze, kad konkursa objekti iegūst jaunu seju, Padomei jau ir. Šis nav pirmais piemērs. Daudzās valstīs uzvarējušie projekti ir būtiski atšķirīgi no realizētajiem risinājumiem. Projekta idejas attīstās, tas ir dabiski un racionāli. Šobrīd prezentētais vizuālais tēls šķiet Rīgas centram raksturīgāks, nobriedušāks, tāpēc nav principiālu pretenziju, ka ideja attīstās, iegūstot robustāku un skaidrāku risinājumu. Nebūtu tik kategorisks pret idejas attīstību.

Padome balso par lēmumu: uzskatīt iesniegto projektu „Daudzstāvu dzīvojamās un darījumu ēkas Skolas ielā 17, tehniskā projekta izmaiņas” par arhitektūras ideju konkursa rezultātā iegūtā relatīvi labākā risinājuma turpinājumu.

Par – 0;

Pret – 5: J.Asaris, J.Dambis, I.Staša – Šaršūne, A.Kronbergs, I.Purmale;

Atturas – 2: A.Lapiņš, I.Tapiņa.

Padomes lēmums: iesniegto projektu „Daudzstāvu dzīvojamās un darījumu ēkas Skolas ielā 17, tehniskā projekta izmaiņas” **neuzskatīt** par arhitektūras ideju konkursa rezultātā iegūtā relatīvi labākā risinājuma turpinājumu.

5.

Jumta stāva rekonstrukcijas ietekme uz kultūrvēsturisko vidi Stabu ielā 10;

iesniedzējs: SIA „ART Projekts”.

Informācijas trūkuma dēļ atlikt jautājuma izvērtēšanu uz nākamo sēdi.

6.

Būvniecības iecere Pērnavas ielā 62, J.Asara ielā 5;

iesniedzējs: Vladislavs Klēģeris.

ziņo: V.Klēģeris informē par projekta ieceri. Ēka noteikta kā kultūrvēsturiski vērtīga.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: Piedāvātais risinājums principā ir pieļaujams, jo visi iepriekšējie lēmumi ir bijuši rekonstrukcijas iespēju atbalstoši. Šobrīd jāpievērš uzmanība veidam, kā tas tiks izdarīts. Nepieciešams nodrošināt, lai vēsturiskais, oriģinālais būtu nolasāms un jaunais ļautu atšķirt laikmetu uzslāņojumus. Piedāvātais risinājums ir nedaudz atšķirīgs. Būtu jāmeklē veiksmīgāks risinājums.

I.Tapiņa: lakoniskais piedāvājums šajā stadijā ir pieņemams. Kompleksa īpašnieks velējies saglabāt visu kompleksu. Uzskata ieceri par atbalstāmu.

A.Lapiņš: pacelšana atbalstāma. Jautājums par dzegu. Funkcionālisma ēkām dzega ir maz izteikta. Jaunajam risinājumam jābūt nolasāmam attiecībā pret veco.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt ēkas apjoma izmaiņas ar nosacījumu: pietiekami skaidri definēt atšķirību starp autentisko būvapjomu un jauno daļu. Respektēt VKPAI nosacījumus.

Par – 7: J.Asaris, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne, A.Kronbergs, I.Purmale
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: principā atbalstīt ēkas apjoma izmaiņas ar nosacījumu: pietiekami skaidri definēt atšķirību starp autentisko būvapjomu un jauno daļu. Respektēt VKPAI nosacījumus.

7.

Dzīvojamā ēka Mednieku ielā 9 (papildus informācija);

Iesniedzējs: Vladimirs Šalamajs.

Padome izvērtē papildus informāciju, ņemot vērā 225.sēdē nolemtu. Jautājums – vai ēkas Mednieku un Dzirnavu ielu stūrī būvniecībai nepieciešams rīkot jaunu arhitektūras ideju konkursu?

J.Dambis: ja konkursā uzvarējušajā idejā apjomu, ievērojot normatīvo aktu prasības, palielina un attīsta, tad jauns konkurss nav nepieciešams. Ja būvē pilnīgi jaunu ēku, situācija ir sarežģītāka. Jāvērtē, vai var uzskatīt, ka risinājums iegūts arhitektūras ideju konkursa rezultātā.

I.Tapiņa: norāda, ka būvvalde prasījusi rīkot jaunu konkursu.

G.Grabovskis: vienlaikus, pēc tam, kad iesniedzējs konsultējies būvvaldē, tās juristi ierosinājuši vērsties Padomē.

Z.Krastiņš: ņemot vērā, ka zemesgabals ir viens, ēkām būtu jābūt risinātām vienādā arhitektūrā. Līdz ar to izsludināt jaunu konkursu ēkas daļas risinājuma meklēšanai nav nekāda pamata, jo visticamāk uzvarēs tie paši arhitekti. Tāpēc rīkot konkursu nebūtu lietderīgi. Pēc būtības uzskata, ka konkurss nav nepieciešams. Būvvaldes juristi uzskata, ka gadījumā, ja Padome atzīst – risinājums atbilst konkursam, jaunu konkursu var nerīkot.

A.Lapiņš: ir bijis iepriekšējais Padomes lēmums, kad apbūve līdz stūrim ir pieļaujama, apejot kokus. Uzskata, ka Būvvalde, izdodot administratīvu aktu, nav ņēmusi vērā Padomes rekomendācijas. Šajā gadījumā domā, ka nevajag jaunu konkursu.

J.Dambis: ierosina atbalstīt arhitektūras ideju konkursā iegūtā ēkas arhitektoniskā risinājuma turpināšanu – papildus apjoma veidošanu, kas funkcionāli ir saistīts, bet ko no pamatapjoma atdala saglabājams ozols.

G.Princis: telpiskas struktūras izmaiņas tomēr ir būtiskas. Tas ir viens no kritērijiem, kas liek vērtēt, vai šis ir idejas turpinājums. Šajā situācijā tas nav labākais veids, kā turpināt risinājumu. Vajadzīgs jauns konkurss.

J.Dambis: šajā konkrētajā situācijā nelielajam apjomam uz stūra risinājums būtu veiksmīgāks, ja turpinātu konkursā iegūto arhitektūras ideju pamatēkai, nevis radītu citu, svešu, nelielu ēciņu uz stūra.

I.Staša – Šaršūne: piedāvātais risinājums nebūs tāds, kā šobrīd. Ir jāsaprot, ka tas mainīsies. Ir jāvērtē retinātās koka (mazstāvu) apbūves fragmenta konteksts. Tas nav lielas mājas turpinājums.

J.Asaris: stūra apbūvi varētu uzskatīt kā turpinājumu. Tas jācenšas risināt kontekstā ar jauno situāciju un koka apbūves fragmenta pieļaujamajiem augstumiem. Norāda, ka nav dokumentu, kas apstiprina konkursa rezultātus.

J.Dambis: ja Padome ir balsojusi par to, ka apvienojas projektētāji, var uzskatīt, ka konkursa rezultātus esam redzējuši.

V.Cielava: norada uz tiesiskās palāvības principu. Šī vieta ir jārisina kompleksi. Jaunais konkurss ir ar neprognozējamu rezultātu.

I.Tapiņa: šajā gadījumā būtiski ir tas, ka mainījušies apbūves noteikumi, kas ir jauni nosacījumi. Tāpēc jāriko jauns konkurss.

I.Purmale: tas ka apbūve jārisina kompleksi zemes gabala ietvaros, ir skaidrs. Jauno konkursu varētu arī nerīkot.

A.Kronbergs: jautājums nav viennozīmīgs. No birokrātiskā viedokļa viens lieks šķērslis varētu arī izpalikt. Varētu ļaut autoru kolektīvam attīstīt ēku kompleksu saskaņā ar jaunajiem noteikumiem.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt arhitektūras ideju konkursā iegūtā ēkas arhitektoniska risinājuma turpināšanu – papildus apjoma veidošanu saskaņā ar vienotu idejisku skici, ko no pamatapjoma atdala saglabājams ozols. Jauna konkursa rīkošana nav nepieciešama.

Par – 5: J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, A.Lapiņš, A.Kronbergs;
Pret – 2: I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne
Atturas – 0.

Padomes lēmums: atbalstīt arhitektūras ideju konkursā iegūtā ēkas arhitektoniska risinājuma turpināšanu – papildus apjoma veidošanu saskaņā ar vienotu idejisku skici, ko no pamatapjoma atdala saglabājams ozols. Jauna konkursa rīkošana nav nepieciešama.

8.

Ēkas rekonstrukcija viesnīcas vajadzībām Miesnieku ielā 6; Iesniedzējs: SIA „Miesnieku 6”;

Ziņo: A.Lapiņš un R.Liepiņš informē par projekta ieceri.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

I.Tapiņa: pozitīvi vērtējama un atbalstāma iecere

I.Staša – Šaršūne: atbalsta pārbūves ieceri. Ja terases ir redzamas no augstajiem skatupunktiem, tad tas nav pieļaujamas.

J.Dambis: atbalsta piedāvāto risinājumu. Lūdz pievērst uzmanību, lai apjoma palielinājumi tiktu risināti veidā, kas maksimāli iekļaujas vēsturiskajā vide, neizjaucot noskaņu un harmoniju.

J.Asaris: atbalsta, ka kaut kas tiek darīts ar šo ēku, jo tās tehniskais stāvoklis ir dramatisks. Vērš uzmanību, ka pagrabu padziļināšanā jāņem vērā bagātīgais arheoloģiskais mantojums.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto ēkas rekonstrukcijas viesnīcas vajadzībām Miesnieku ielā 6 risinājumu, aicinot ņemt vērā izteiktos ieteikumus.

Par – 6: J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, A.Kronbergs, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne;
Pret – 0;

Atturas – 1: A.Lapiņš.

Padomes lēmums: atbalstīt iesniegto ēkas rekonstrukcijas viesnīcas vajadzībām Miesnieku ielā 6 risinājumu, aicinot ņemt vērā izteiktos ieteikumus.

Ēkas Tērbatas ielā 45a kultūrvēsturiskā vērtības līmeņa novērtējums.
Ierosinātājs: VKPAI

J.Dambis un I.Lučjanova informē par jautājuma būtību. Būvvalde ēku novērtējusi kā kultūrvēsturiski vērtīgu, VKPAI – kā ēku ar zemu kultūrvēsturisko vērtību. Nepieciešams Padomes viedoklis lēmuma pieņemšanai.

Informācijas trūkuma dēļ jautājuma izvērtēšanu pārceļ uz nākamo sēdi.

Sēdi slēdz: 18.30

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša - Šaršūne

I.Tapiņa

Sēdei protokolēja:

B.Mūrniece