

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 25.jūnijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 229. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Kronbergs, J.Dambis, A.Lapiņš, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne, I.Purmale, J.Zilgalvis  
Konsultanti:

U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte.  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji:

L.Ābele, B.Jurjāne – VKPAI

R.Liepiņš, I.Milgroms - Konkursa rezultātu apstiprināšana objektam „Dzīvojamo un biroju pakalpojumu ēku jaunbūve Rīgā, Brīvības ielā 115”

J.Zvejnieks – Nekustamā īpašuma Rīgā, Zirgu ielā 14 rekonstrukcijas priekšlikums.

A.Zlaugotnis - Nekustamā īpašuma Rīgā, Baznīcas ielā 18A attīstība.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### Padomes 229.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

### 2.

#### Padomes 230.sēde

---

Padome vienojas 230.sēdi rīkot 1.jūlijā 15.00 (J.Asaris un J.Dambis nepiedalīsies), 231.sēdi rīkot 16.jūlijā 15.00 (I.Staša – Šaršūne un I.Tapiņa nepiedalīsies).

### 3.

**Ēkas Tērbatas ielā 45A** (būves kadastra apzīmējums 0100 022 0040 003) kultūrvēsturiskās vērtības līmenis. Iesniedzējs: VKPAI

---

**Ziņo:** L.Ābele informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību, kā arī atbilstoši Padomes iepriekšējām prasībām – visas apbūves grupas ēku novērtējumu.

#### Padome un eksperti izsakās par ieceri:

D.Baltiņa: šajā gadījumā atbalsta Būvvaldes viedokli. Ir svarīgi saglabāt šādus zemos iekritumus RVC. Šī konkrētajā vietā ir viena no retajām koka ēkām, kas ir saglabāta, lai gan ļoti pārbūvēta, tomēr apdzīvota. Nav nepieciešams pasludināt šo ēku par nojaucamu. Vērtējums jānosaka augstāks, nekā VKPAI novērtējums.

A.Lapiņš: piekrīt VKPAI viedoklim. Ir iespēja ielu stūra apbūvi atrisināt labāk, nekā tas ir šobrīd. Mēs nerunājam par ēkas nojaukšanu, bet gan par iespēju tajā vietā kaut ko būvēt.

J.Dambis: ir jāņem vērā tas, ka ēku kultūrvēsturiskās vērtības novērtēšanas sistēmai jābūt vienotai. Ja ar 10 punktiem vērtējam unikālu ēku, tad šai ēkai konkrētajā pilsētbūvnieciskajā situācijā dodot kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas novērtējumu, vēlāk grūti būs izcelt kādu īpašu un ļoti unikālu ēku, piemēram, vērtīgu jūgendstila namu RVC. L.Ābeles sniegtais skaidrojums un statistika arī parāda VKPAI viedokļa pamatojumu.

U.Bratuškins: pēc attēliem spriežot, autentiskā substance, kas ir izšķirošais kritērijs, ir saglabājusies minimāla. Iespāids par šo ēku liek sliekties vairāk atbalstīt VKPAI viedokli. Tāpēc aicina Padomi lemt par formulējumu – ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību.

I.Tapiņa: vairāk sliecas uz kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas līmeni. Bet tas jāvērtē, ņemot vērā kopējo kontekstu. Tomēr, piešķirot zemāku vērtību, iznīcības vārti šai ēkai gan vēl netiek pavērti.

G.Princis: jāņem vērā ainavas moments. Ainavu veido dažkārt arī nevērtīgas ēkas, savukārt ja šīs ēkas vietā parādīsies trīs un vairāk stāvu ēka, konkrētās vietas ainavu prognozēt šobrīd ir sarežģīti. No ainavas viedokļa šī mazstāvu apbūve ir rūpīgāk vērtējama un aizstāvama.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt VKPAI vērtējumu ēkai Tērbatas ielā 45A - ēka ar nelielu kultūrvēsturiskas vērtības līmeni.

Par – 5: J.Asaris, A.Kronbergs, J.Dambis, A.Lapiņš, J.Zilgalvis;

Pret – 3: D.Baltiņa, I.Tapiņa, I.Purmale;

Atturas – 1: I.Staša – Šaršūne

**Padomes lēmums:** atbalstīt VKPAI vērtējumu ēkai Tērbatas ielā 45A - ēka ar nelielu kultūrvēsturiskas vērtības līmeni.

#### 4.

Konkursa rezultātu apstiprināšana objektam „**Dzīvojamo un biroju pakalpojumu ēku jaunbūve Rīgā, Brīvības ielā 115**”. Iesniedzējs: Renārs Liepiņš

---

**Ziņo:** R.Liepiņš informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Dambis: ja Padome pieņem pozitīvu lēmumu, arī institūcijas uz šo lēmumu balstīsies. Uzskata, ka Padomei būtu jānogaida, līdz normatīvo aktu ievērošanu pārbauda institūcijās, un tikai tad var spriest par arhitektūras kvalitātes un ieceres pilsētbūvnieciskās iekļaušanās jautājumiem.

G.Princis: jāvērtē ne vien tehniskie rādītāji, bet arī iederība pilsētvīdē. Tas, ko redzam šeit, ir ainavā neiederīgs. Uzskata, ka konkurss nav izdevies. Piedāvātajās vizualizācijās attēlotais risinājums konkrētajai vietai nav pieņemams.

J.Asaris: Padomei būtu jānogaida institūciju slēdzieni, pēc tam pilnvērtīgi lemjot par ieceres iederību pilsētvīdē.

I.Staša – Šaršūne: vieta ir ļoti nozīmīga. Lai izvērtētu ieceres iederību vidē, ļoti nepieciešama arī apkārtējā konteksta analīze. Jāpārbauda, vai zaļā zona var tikt izmantota iebraukšanai un autostāvvietu izvietojšanai, un vai tā konkrētās ieceres realizācijas rezultātā netiks sabojāta.

J.Dambis: piedāvātais risinājums konkrētai pilsētvidei nav veiksmīgs. Nepieciešami būtiski uzlabojumi. Neatbalsta arī plānojumā paredzētās zaļās zonas pārvēršanu par iebrauktuvi.

D.Baltiņa: piedāvājums nav pats veiksmīgākais esošajai situācijai. Tas nerēķinās ar apkārtējo pilsētībūvniecisko situāciju. RVC projektiem galvenā uzmanība ir jāvērs uz to, kā tie iejutīsies vidē, nevis vidi sagraus. Zaļā zona ir viena no RVC vērtībām, tāpēc tā īpaši ir jā saglabā, nevis jālieto autostāvvietām vai piebraukšanas funkcijai. Vienlaikus norāda, ka Padome ir situācijas ķīlnieki, jo žūrija jau par konkrēto ieceri kā pirmo vietu ir nobalsojusi.

J.Dambis: būtu jā sagatavo atsevišķa diskusija par konkursu rīkošanu, VKPAI un Būvvaldei sagatavojot savus viedokļus.

I.Tapiņa: šādas diskusijas rezultāts būtu iestrādājams arī normatīvajā regulējumā, kas nosaka arhitektūras ideju konkursu norisi, ņemot vērā, ka Padomei ir tiesības ieteikt grozījumus normatīvajos aktos.

U.Bratuškins: Padomei šoreiz nevajadzētu pieņemt lēmumu. Papildus iepriekš minētajiem iemesliem, konstatējams, ka iesniegtais materiāls arī nav konkursa ideja, bet jau modificēta iecere.

Ņemot vērā, ka institūcijas nav sniegušas savu vērtējumu par ieceres atbilstību normatīvajiem aktiem, padome atliek lēmuma pieņemšanu. Padome aicina nākamajai izvērtēšanai papildināt materiālus ar apkārtējās vides analīzi.

## 5.

Nekustamā īpašuma Rīgā, **Cēsu ielā 27** (16.grupa, 38.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

Ņemot vērā, ka sēdē nepiedalās iesniedzēja pārstāvis, pilnvērtīgas informācijas trūkuma dēļ Padome jautājuma izvērtēšanu atliek uz 230.sēdi.

## 6.

Nekustamā īpašuma Rīgā, **Artilērijas ielā 13** (28.grupa, 31.grunts, lit.002) rekonstrukcijas priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

Ņemot vērā, ka sēdē nepiedalās iesniedzēja pārstāvis, pilnvērtīgas informācijas trūkuma dēļ Padome jautājuma izvērtēšanu atliek uz 230.sēdi.

## 7.

Nekustamā īpašuma Rīgā, **Zirgu ielā 14** (06.grupa, 83.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

Ņemot vērā, ka sēdē nepiedalās iesniedzēja pārstāvis, pilnvērtīgas informācijas trūkuma dēļ Padome jautājuma izvērtēšanu atliek uz 230.sēdi.

## 8.

Par nekustamā īpašuma Rīgā, **Baznīcas ielā 18A** (grupa 20, grunts 2010) attīstību.  
Iesniedzējs: SIA „Kappa Capital”.

---

**ziņo:** A. Zlaugotnis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Lūgums Padomei lemt, ka nav nepieciešams atkārtots arhitektūras ideju konkurss situācijā, kad būvei mainās funkcija. Izmaiņas ir

plānojumā un stāvu augstumā, būvprojoms saglabājas akceptētā projekta gabarītos. Ēkai pirmais stāvs jau ir uzbūvēts.

### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

I.Staša – Šaršūne: Padome var lemt nevis to, ka nav jāriko konkurss, bet gan to, ka nav nepieciešams jauns konkurss. Konkurss jau ir noticis, tāpēc Padome var pieļaut uz tā pamata turpināt projekta izstrādi.

J.Zilgalvis: konkurss notika, rezultāts bija interesants. Ja tagad notiek funkcijas maiņa un fasādē mainās vien atsevišķas detaļas, darbu var turpināt arī bez jauna konkursa rīkošanas.

J.Dambis: funkcijas maiņas dēļ, mainīsies arī apjomu arhitektoniskais risinājums un plānojums. Kopš projekta idejas sākotnējā pieteikuma ir pagājuši vairāk kā desmit gadi, līdz ar to mainījušies arī noteikumi. Labākais risinājums šajā gadījumā būtu jauna sacensība par ideju, kā objekts iekļausies pilsētvidē. Ņemot vērā, ka būvniecība uzsākta un pārtraukta bez dokumentācijas par tās pabeigšanu, par rekonstrukciju iecerētās aktivitātes uzskatīt nevar. Ja maina plānojumu, funkciju un fasādes, tā būs jau cita ēka.

D.Baltiņa: noteikti ir nepieciešams atklāts ideju konkurss. Mēs runājam nevis par vienkāršu teritoriju, bet par UNESCO teritoriju. Ar attieksmi par jauna konkursa nerīkošanu Padome faktiski apstiprinātu rezultātus, ko nav redzējuši. Jaunai apbūvei RVC ir jārespektē pašreizējie normatīvie dokumenti. Iespējams, jāpārskata pat tas, kā šī vieta var attīstīties. Pavisam noteikti – konkurss ir nepieciešams.

G.Princis: Padome nevar atcelt Būvvaldes lēmumu. Ja Būvvalde to prasa, tas acīmredzot ir juridiski korekti. Ēkai mainās funkcija, kas diktē savas prasības, līdz ar to ēkai ir jāiet līdzīgai šai funkcijas maiņai. Iespējams, pasūtītājam ir skaidrs priekšstats par apjomu, kvadrātmetriem, telpisko sadalījumu. Virziens, kurā varētu domāt, ir sašaurināt konkursa priekšmeta apjomu līdz ēkas vizuālajam tēlam un iekļaušanos pilsētvidē. Kopumā atbalstītu ideju par ierobežota, bet tomēr konkursa piemērošanu ēkas vizuālā tēla meklēšanai.

J.Asaris: ja šobrīd ir pagarināta būvatļauja, tas nozīmē, ka bez problēmām var realizēt iepriekšējo projektu. Ja Padome tagad pateiktu, ka nepieciešams konkurss, var rasties juridiski strīdi. Pēc būtības atbalstītu jauna konkursa nepieciešamību, bet šāds lēmums šobrīd varētu būt strīdīgs.

G.Princis: pasūtītājam jāizvēlas – apstrīdēt Būvvaldes lēmumu vai meklēt ēkai jaunu vizuālo risinājumu.

A.Lapiņš: normatīvie akti ir mainījušies. Būtu nepieciešams Būvvaldes atzinums vai apliecinājums, ka projekts joprojām atbilst arī esošajiem normatīvajiem aktiem. Ja esošais projekts nepārkāpj arī jaunus normatīvos aktus, uzskata, ka jauns konkurss nebūtu nepieciešams.

I.Tapiņa: Padomei iesniegtajos materiālos nav pietiekama informācija par izskatāmo jautājumu. Nepieciešama papildus informācija un situācijas skaidrojums no Būvvaldes.

U.Bratuškins: šis ir strikti juridisks jautājums. Ja būvatļauja ir spēkā, nekas nevar liegt pasūtītājam turpināt darbu. Padomei nevajadzētu iezīmēt kādus atvieglotus konkursa ceļus gadījumā, ja izlemj rīkot jaunu konkursu. Tas atstājams juridisko dienestu pārziņā.

A.Kronbergs: situācija ir netradicionāla, ēkai jau ir uzbūvēti pamati, būvniecības process ir uzsācies, tāpēc būtu jāgatavo izmaiņu projekts atbilstoši pasūtītāja un sabiedrības vēlmēm. Nav pārliecības, ka būtu nepieciešams jauns konkurss. Vēlētos redzēt, kā ēka iederēsies vidē, tomēr neuzskata, ka jāriko jauns konkurss.

Padome nolemj atlikt jautājuma izvērtēšanu un informēt iesniedzēju par diskusiju.

**9.**

Par būvniecības priekšlikumu Rīgā, **Ģertrūdes ielā 87 un Ģertrūdes ielā 89** (32.gups, 60. un 61.grunts). Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde, SIA „Arhitekts Ingurds Lazdiņš”

---

Ņemot vērā, ka sēdē nepiedalās iesniedzēja pārstāvis, pilnvērtīgas informācijas trūkuma dēļ Padome jautājuma izvērtēšanu atliek uz 230.sēdi.

**10.**

Bēniņu telpas Rīgā, **Krāsotāju ielā 24** (34.grupa, 136.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

Ņemot vērā, ka sēdē nepiedalās iesniedzēja pārstāvis, pilnvērtīgas informācijas trūkuma dēļ Padome jautājuma izvērtēšanu atliek uz 230.sēdi.

Sēdi slēdz: 16.50

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša - Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Sēdei protokolēja:

B.Mūrniece