

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 23.jūlijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 232. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis  
Konsultanti:  
V.Cielava – Padomes jurists  
U.Bratškins – Rīgas Tehniskā universitāte  
Projektu pārstāvji:  
Ē.Lipiņš - Nekustamā īpašuma Rīgā, Avotu ielā 68 rekonstrukcijas un nojaukšanas priekšlikums  
A.Lismane - Ēkas Rīgā, Raiņa bulvārī 6 (9.grupa, 14.grunts) rekonstrukcija.  
J.Norde - Daudzstāvu dzīvojamā un darījumu ēka Rīgā, Skolas ielā 17  
J.Zvejnieks, A.Kleinbergs - Ēkas Rīgā, Vīlandes ielā 18 rekonstrukcijas priekšlikums  
L.Ābele, D.Toc – Macāne, K.Kukaine, R.Lizbovska, B.Jurjāne – VKPAI;

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

### 1.

#### Padomes 232.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

### 2.

#### Padomes 233.sēde

---

I.Staša – Šaršūne informē, ka Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments gatavo iesniegšanai jautājumus par Skanstes ielas teritorijas detālplānojumu, Zaķusalas detālplānojumu, kā arī jautājumu par attīstības plāna grozījumiem pašvaldības īpašumu sakārtošanas nolūkā.

Padome nolemj 233.sēdi rīkot 2014.gada 6.augustā 14.00, 234.sēdi rīkot 20.augustā 14.00

Attiecībā uz Padomes sēdes darba kārtībām V.Brūzis norāda, ka Būvvalde izvērtēšanai Padomē nosūta visas izmaiņu ieceres kultūrvēsturiski vērtīgajās ēkās. Aicina institūciju iesniegtos jautājumus darba kārtībā iekļaut prioritāri.

J.Dambis: varam runāt par iespēju, kad Padome izdiskutē un vienojas par vispārīgiem principiem un kritērijiem, ko institūcijas var lietot lēmumu pieņemšanā. Tas, protams, neattiektos uz visiem gadījumiem, taču atslogotu Padomi no detaļu vērtēšanas, kā arī ļautu institūcijām savlaicīgi sniegt atbildi iesniedzējiem. Minētos kritērijus un principus sadarbojoties sagatavotu VKPAI un Būvvalde.

V.Brūzis: principā neiebilst, tomēr nepieciešams vienoties ar vadību, vai šāds risinājums ir pieņemams no juridiskā viedokļa.

### 3.

#### Daudzstāvu dzīvojamā un darījumu ēka Rīgā, Skolas ielā 17; Iesniedzējs: SIA „Sarma&Norde Arhitekti”.

---

**Ziņo:** J.Norde informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

D.Baltiņa: uzskata, ka nepieciešams rīkot pilnu jaunu arhitektūras ideju konkursu.

J.Asaris: gadījumā, ja tiek realizēts variants ar konkursa rezultātā iegūto fasādi, dzīvokļu plānojuma uzlabošanai nedaudz mainot logu izkārtojumu, varam apgalvot, ka tas ievēro konkursā rezultātā iegūtā risinājuma principu un jauns konkurss nav nepieciešams.

J.Dambis: ja iepriekš izstrādātā arhitektūras ideja jauno tpašnieku neapmierina, nepieciešams jauns projekts, kas izstrādāts likumā noteiktajā kārtībā, t.i. jāriko jauns konkurss.

U.Bratuškins: domājot par Skolas ielas telpu ielas garumā, iepriekšējais variants būtu izaicinošāks un pamanāmāks. Piedāvātais risinājums arī ir labs, bet tradicionālāks. Ja dzīvokļu plānojums ir labi atrisināts, var iztikt arī ar fasāžu konkursu.

I.Staša – Šaršūne: ar fasāžu konkursu vien nepietiks, jo jārisina arī jumta daļa, tāpēc vairāk domā, ka nepieciešams pilns konkurss. Jauns konkurss nav nepieciešams, ja realizē iepriekšējā konkursa rezultātu.

V.Brūzis: konkursā uzvarējušais risinājums vai arī piedāvātās izmaiņas ir pilsētvidei kvalitatīvāks. Būtu jānostiprina vēlēšanās realizēt pārveidoto, šobrīd prezentēto ieceri, jo nav pārliecības, ka nākamie risinājumi būs kvalitatīvāki. Ja tas nav iespējams, jāriko jauns konkurss.

### 4.

#### Ēkas Rīgā, Vīlandes ielā 18 rekonstrukcijas priekšlikums; Iesniedzējs: VKPAI

---

*Jautājuma izvērtēšanu vada D.Baltiņa.*

**Ziņo:** K.Kukaine informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. A.Kleinbergs un J.Zvejnieks informē par projekta ieceri

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

U.Bratuškins: strikti sekojot noteikumiem, ir jāsamazina izbūves lineārais garums, līdz ar to risinājums vistīcāmāk būs nedaudz citāds. No ielas telpas viedokļa risinājums ir atbalstāms, pagalma risinājumi vēl mainīsies.

I.Staša – Šaršūne: no publiskās ārtelpas izmaiņas nebūs redzamas, līdz ar to tām varētu piekrist. Par erķera izvirzījumu vēl nedaudz jāpārdomā – iespējams, jāsamazina, kā arī jāpārdomā, vai attaisnojas atkāpe augšējā stāvā. Ja runā par zemes gabala attīstību vispār, loģiski liktos, ja tiktu piesegts lielais brandmūris.

V.Brūzis: iecere principā atbalstāma. Jāpārdomā lentveida loga risinājums, ko citā vietā varbūt neatbalstītu.

J.Zilgalvis: pēc būtības nekas šīs ēkas arhitektūrā nebūtu maināms, jo tā ir sava laika arhitektūra. Bet ja ir nepieciešamība, tad piedāvātais otrais variants būtu atbalstāms.

J.Dambis: atbalsta VKPAI skatīto otro variantu.

I.Purmale: izņemot augšējo lentveida risinājumu, atbalsta otro variantu.

D.Baltiņa: līdzīgi kā J.Zilgalvis uzskata, ka ēka nebūtu pārveidojama, atstājot jumtu tādu, kāds tas ir.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt ēkas Rīgā, Vīlandes ielā 18 rekonstrukcijas risinājuma otro variantu, pievēršot uzmanību pagalma puses pēdējā stāva izbūves logiem.

Par – 6: J.Dambis, J.Asaris, J.Zilgalvis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, V.Brūzis

Pret – 1: D.Baltiņa

Atturas – 1: A.Kronbergs.

**Padomes lēmums:** atbalstīt ēkas Rīgā, Vīlandes ielā 18 rekonstrukcijas risinājuma otro variantu, pievēršot uzmanību pagalma puses pēdējā stāva izbūves logiem.

*Sēdi turpina vadīt A.Kronbergs*

## 5.

### Ēkas Rīgā, K.Barona ielā 37 jumta rekonstrukcijas priekšlikums; Iesniedzējs: VKPAI

---

**Ziņo:** K.Kukaine informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

V.Brūzis: pret pagalmu jumta pacelšana ir iespējama, jautājums par fasādes risinājumu. Kore pret Ģertrūdes ielu nebūtu jāizlīdzina. Izgaismojums būtu risināms citādā veidā.

J.Dambis: konkrēto piedāvājumu neatbalsta, bet jumta ainavas uzlabošanas pasākumi šajā vietā ir iespējami, ņemot vērā, ka jumta pārveidojumi jau ir notikuši un ir nepieciešama jumta ainavas harmonizēšana. Attīstības iespēja ir, bet jāseko, lai tā ir kvalitatīva un nebūtu uztverama no publiskās ārtelpas.

U.Bratuškins: šeit parādās ļoti lēzeni slīpumi, kas Rīgas jumta ainavai nav raksturīgi. Būtu jāmeklē cits risinājums.

D.Baltiņa: šajā vietā jumtu ainava nebūtu izmaināma. Drīzāk jau izdarītais būtu jāsakārto vēsturiskajā situācijā.

I.Staša – Šaršūne: piedāvātais risinājums maina ēkas arhitektūru kopumā. Jumtu ainavu var sakārtot ar nelielākām izmaiņām. Nepieciešams cits risinājums.

J.Asaris: iepriekš izdotie nosacījumi jau ir pieļāvuši izbūves iespējas ar mērķi sakārtot jumtu ainavu. Tomēr piedāvātais risinājums vēl būtu uzlabojams. Kori pacelt nevajadzētu, jāmeklē citi izgaismojuma risinājumi.

**Padome balso par lēmumu:** principā atbalstīt jumta izmaiņas pret pagalmu ar mērķi sakārtot jumtu ainavu Rīgas vēsturiskajā centrā, aicinot turpināt risinājumu meklējumus atbilstoši Padomē paustajiem viedokļiem. Padome neatbalsta jumta kores pacelšanu.

Par – 7: J.Asaris, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Purmale, V.Brūzis, I.Staša – Šaršūne, A.Kronbergs

Pret – 0

Atturas – 1: D.Baltiņa

**Padomes lēmums:** principā atbalstīt jumta izmaiņas pret pagalmu ar mērķi sakārtot jumtu ainavu Rīgas vēsturiskajā centrā, aicinot turpināt risinājumu meklējumus atbilstoši Padomē paustajiem viedokļiem. Padome neatbalsta jumta kores pacelšanu.

## 6.

**Zemes vienību Rīgā, Staraja Rusas ielā 12 (kad. 0100 049 0071)  
un Valguma ielā 25 (kad. 0100 049 0056) apvienošana;**  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde;

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

I.Staša – Saršūne: vieta ir ļoti pārveidota, kā arī esošā situācija neveicina konkrētās vides attīstību, tāpēc apvienošana būtu iespējama.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt zemes gabalu Rīgā, Staraja Rusas ielā 12 (kad. 0100 049 0071) un Valguma ielā 25 (kad. 0100 049 0056) apvienošanu saskaņā ar priekšlikumu.

Par – 8: J.Asaris, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Purmale, V.Brūzis, I.Staša – Šaršūne, A.Kronbergs, D.Baltiņa  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt zemes gabalu Rīgā, Staraja Rusas ielā 12 (kad. 0100 049 0071) un Valguma ielā 25 (kad. 0100 049 0056) apvienošanu saskaņā ar priekšlikumu.

## 7.

**Nekustamā īpašuma Rīgā, Brīvības ielā 33 ēkas rekonstrukcijas priekšlikums;**  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde;

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu. Būvvalde ir izskatījusi un piedāvāto ieceri neatbalsta.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Dambis: Inspekcija jautājumu ir izvērtējusi, piedāvājumu neatbalsta.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto Nekustamā īpašuma Rīgā, Brīvības ielā 33 ēkas rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 0;  
Pret – 8: J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, V.Brūzis, D.Baltiņa;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto Nekustamā īpašuma Rīgā, Brīvības ielā 33 ēkas rekonstrukcijas priekšlikumu.

## 8.

**Nekustamā īpašuma Rīgā, Avotu ielā 68 rekonstrukcijas un palīgēkas nojaukšanas priekšlikums;**  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu.

Ē.Lipiņš: ēkas īpašnieks jau 10 gadus vēlas īrniekus no tās izlikt. Šajā laikā ēkas viens stūris ir avārijas stāvoklī, pusotru gadu ir atslēgts ūdens. Uzskata, ka šis ir kārtējais mēģinājums izlikt īrniekus, bet reāli nekas netiks būvēts. Aicina veikt fasādes vēsturisko izpēti. Aicina uzraudzīt, lai viss notiek likumā noteiktajā kārtībā.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Dambis: priekšlikums skatīts VKPAI pēc būtības – saskaņots meta stadijā. No mantojuma saglabāšanas viedokļa paredzētie darbi ir atbalstāmi. Jāseko līdzi, lai iecere nav tikai sējums, ar kura palīdzību risināt citas problēmas, pašu ēku atstājot novārtā. Tas būtu institūciju uzdevums – sekot tam līdzi.

**Padome balso par lēmumu:** Padome principā atbalsta iesniegto ēkas Rīgā, Avotu ielā 68 renovācijas metu. Padome vērs uzmanību, lai projekta realizācija tiktu risināta likumā noteiktajā kārtībā.

Par – 8: J.Dambis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, V.Brūzis, D.Baltiņa;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padome principā atbalsta iesniegto ēkas Rīgā, Avotu ielā 68 renovācijas metu. Padome vērs uzmanību, lai projekta realizācija tiktu risināta likumā noteiktajā kārtībā.

## **9.**

**Ēkas Rīgā, Raiņa bulvārī 6** (9.grupa, 14.grunts) rekonstrukcija.  
Iesniedzējs: SIA „Sarma & Norde Arhitekti”.

---

**Ziņo:** J.Norde informē par projekta koriģēto ieceri atbilstoši Padomes ieteikumiem.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt piedāvāto ēkas Rīgā, Raiņa bulvārī 6 pagalma apjoma pārveidojumu.

Par – 8 - J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš, J.Dambis, V.Brūzis D.Baltiņa;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt piedāvāto ēkas Rīgā, Raiņa bulvārī 6 pagalma apjoma pārveidojumu.

J.Norde: Iepriekš Padomē vērtējot, tika noraidīta iespēja pazemināt pirmā stāva logus līdz cokola līmenim. Sniedz koriģētus risinājumus un aicina to izvērtēt atkārtoti.

#### **Padome izsakās par ieejas mezglas risinājumiem:**

Atbildot uz U.Bratuškina jautājumu par transporta risinājumiem, informē, ka ir pasūtīta minēto risinājumu izstrāde, ar ieceri izvietot pagaidu stāvvietas Reimersa ielā.

D.Baltiņa norāda par nepieciešamību pienācīgu uzmanību veltīt ēkas nesenās vēstures lieciniekiem, t.s. „šautajām brūcēm”. J.Norde apstiprina, ka tiek meklēti šo daļu saglabāšanas risinājumi, iespējams, izzāgējot fasāžu fragmentus, ko nākotnē varētu eksponēt. Fasāde tiks atjaunota bez „šautajām brūcēm”.

J.Dambis: principiālā pieeja būtu atbalstāma, šobrīd nerunājot par detaļām. Logu pārveidojumi būtu iespējami, varbūt jāmeklē risinājumi.

D.Baltiņa: šobrīd trūkst pilnvērtīgas informācijas, lai kvalitatīvi izlemtu par piedāvājuma pieļaujamību. Logu pagarināšana nebūtu atbalstāma. Tāpat trūkst vēsturiskā pamatojuma tam, lai izlemtu par labu vienam vai otram variantam.

V.Brūzis: Šajā situācijā ir jābūt citam risinājumam, novēršot fasādes nelīdzsvarotu sadalījumu.

J.Zilgalvis: kopumā šādu risinājumu atbalsta. Ailu risinājuma izmaiņas būtiski nepazeminās ēkas arhitektoniski māksliniecisko kompozīciju.

I.Purmale: atbalsta piedāvātos pārveidojumus, nepazaudējot fasādes proporciju un detaļu līdzsvaru.

U.Bratuškins: piedāvātie pārveidojumi būtu atbalstāmi. Jāpārdomā detaļas, dalījums, proporcijas.

J.Asaris: ņemot vērā funkciju, risinājumu atbalstītu. Informācijai par ēkas vēsturi kaut kur viesnīcā būtu jāparādās.

I.Staša – Šaršūne: atbalsta ieejas mezgla pārveidošanu atbilstoši vēsturiskajam līmenim. Ja pieļaujam logu pagarināšanu, jārisina būtu arī apakšējā daļa.

A.Kronbergs: iecere ir vidi harmonizējoša, tāpēc atbalsta piedāvāto risinājumu.

D.Baltiņa: Pauž bažas, ka ēkas fasādē parādīsies milzīgs viesnīcas nosaukums un karogi, kas būtu vērtējams kopā ar visu fasādes risinājumu.

A.Kronbergs: aicina uzticēties arhitektam, kas uzņemas atbildību par savu projektu.

Padome balso: atbalstīt principiālo fasāžu pārveidojumu risinājumu ar mērķi panākt iekštelpas un ārtelpas vizuālu sasaisti, aicinot turpmākajā darbā ievērtēt dažādu vizuālu elementu izvietojuma risinājumus, rekomendēt vienkāršāka dizaina jautājumu izveidojums. Padome uzsver nepieciešamību domāt par nesenākās vēstures atspoguļošanu.

Par – 7: J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, A.Lapiņš, J.Dambis, V.Brūzis;

Pret – 0

Atturas – 1: D.Baltiņa

Padomes lēmums: atbalstīt principiālo fasāžu pārveidojumu risinājumu ar mērķi panākt iekštelpas un ārtelpas vizuālu sasaisti, aicinot turpmākajā darbā ievērtēt dažādu vizuālu elementu izvietojuma risinājumus, rekomendēt vienkāršāka dizaina jautājumu izveidojums. Padome uzsver nepieciešamību domāt par nesenākās vēstures atspoguļošanu.

Sēdi slēdz: 16:30

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

D.Baltiņa

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

V.Brūzis

I.Purmale

I.Staša - Šaršūne

J.Zilgalvis

Sēdei protokolēja:

A.Rupenheite