

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 6.augustā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 233. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Dambis, J.Asaris, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš.

Konsultanti:

V.Cielava – Padomes jurists;

U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte;

G.Princis – Pilsētas arhitekta birojs;

Projektu pārstāvji:

M.Kontiņa, G.Cekule – „Sajūtu konteineri”, Rīga 2014;

A.Kozlovskis, A.Polikeviča – „Ektornet Residential Latvia”, Merķeļa ielā 2;

U.Kaugurs, S.Ņikiforovs, L.Čače - Skanstes apkaimes lokālplānojums;

A.Šnitko – projekts Alksnāju ielā 11, 13;

D.Rampāne – projekts Brīvības ielā 88;

I.Miezīte – projekts Tērbatas ielā 2;

O.Rudzika, J.Kalniņa – SIA „Klīversala Re”, zemesgabalu apvienošana.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

### 1.

#### Padomes 233.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību. Padomes sekretāre informē par iesniegumu no „Rīga 2014” par konsultatīvu jautājumu saistībā ar objekta „Sajūtu konteineri” izvietošanu. Ņemot vērā jautājuma steidzamību, Padome vienojas iekļaut jautājumu izskatīšanu sēdes noslēgumā.

### 2.

#### Padomes 234.sēde

---

Padome nolemj 234.sēdi rīkot 20.augustā plkst. 14.00.

Padome nolemj 235.sēdi rīkot 3.septembrī plkst. 14:00.

### 3.

**Skanstes ielas** apkaimes teritorijas lokālplānojuma pirmās redakcijas projekts. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas attīstības departaments.

---

**Ziņo:** I.Staša-Šaršūne informē par jautājuma izskatīšanas nepieciešamību.

L.Čače, S.Ņikiforovs, U.Kaugurs informē par projektu.

J.Dambis uzdod jautājumu par vietas identitāti laika gaitā.

U.Bratuškins lūdz sniegt informāciju par Skanstes ielas profilējumu.

D.Baltiņa lūdz precizēt jau saskaņotos risinājumus.

## **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

**J.Dambis:** Pozitīvi atzīmējams, ka notiek kompleksa plānošanas pieeja teritorijai. Šobrīd teritorijā ir daudz nepārdomātu risinājumu. No plānojuma telpiskā izvietojuma, arhitektūras kvalitātes, dizaina un zaļās domāšanas viedokļa, piedāvātā arhitektūra nav jauns pilsētplānošanas koncepts, ar kuru lepoties pēc 15 gadiem. Labprātāk redzētu radošāku un skaidrāku risinājumu ar stingrāku koncepciju. No kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa vairāk interesē vizuālās ietekmes analīze no dažādiem skatupunktiem, lai jauni risinājumi negatīvi neietekmētu Pasaules mantojuma vietu, bet gan radītu jaunu pievienoto vērtību. No fiziskās ietekmes viedokļa jaunā attīstība nedrīkst radīt papildus slogu Rīgas vēsturiskajam centram.

**D.Baltiņa:** detalizēti izstrādāts risinājums, tomēr nepieciešams papildus pārdomāt detaļas, neveidojot pārāk masīvus kvartālus, bet vairāk zaļās zonas. Jāapzinās, ka esošā apbūve jau veido zināmu fonu, tomēr nepieciešams izlīdzināt nekvalitatīvu risinājumu ietekmi un radīt jaunu kvalitāti. Pozitīva pieeja infrastruktūras attīstībai.

**U.Bratuškins:** pozitīva lietusūdens apsaimniekošanas sistēma, kā arī zaļo zonu izstrāde. Strīdīgākais risinājums ir par publiskās ārtelpas kvalitāti. Plāna risinājumos netiek precīzi definēta ielas telpas prioritāte un tām daļām, kas nepiekrīt ielas teritorijām - pagalma telpas un citas teritorijas, kas ir iedzīvotāju dzīves kvalitātei ļoti nozīmīgas. Ielas telpas kvalitāte pazemināsies, ja tajās nebūs gājēju, kas meklēs pārvietošanās iespējas caur iekšpagalmiem.

Transporta infrastruktūrai jāveidojas tādai, lai būtu arī gājējiem piemērota teritorija.

Pie sporta būvēm ir paredzēta blīva apbūve, tomēr prakse liecina, ka šajās teritorijās nepieciešama lielāka brīvu laukumu esamība, kas ļauj izpausties publiskiem pasākumiem.

**G.Princis:** uzskatu, ka transporta infrastruktūras risinājuma un aizņemtās teritorijas esošās un potenciālās apbūves iedzīvotāju un izmantotāju vērtību konflikts ir nepietiekami risināts šajā stadijā. Jāmeklē vēl kompromisi. Dilemma par platajām ielām un tikpat jaudīgiem risinājumiem iekškvartālos. Svarīgi iedzīvotāju apspriešanai sniegt pārskatu par teritorijas attīstības alternatīvām. Ir dažādas alternatīvas privātai, publiskai vai sabiedriskai attīstībai, lai atrastu labāko un skaidrāko tuvākajā periodā. Šāda diskusija būtu interesanta pašiem teritorijas iedzīvotājiem un izmantotājiem.

Padome pieņem sniegto informāciju zināšanai.

## **4.**

### **Lokālplānojums Mednieku ielā 7, Dainas ielā 8, Skolas ielā 32, Tallinas ielā 6 un Tallinas ielā 10. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas attīstības departaments**

---

**Ziņo:** I.Staša-Šaršūne informē par projektu.

K.Kukaine informē par VKPAI viedokli: Ņemot vērā, ka plānotā funkcija paredz paplašināt publisko funkciju, piekrīt dzīvojamās funkcijas atjaunošanai ēkām – arhitektūras pieminekļiem Mednieku ielā 7 un Skolas ielā 32, kas sākotnēji projektētas kā dzīvojamās ēkas, kā arī nekustamā īpašuma Tallinas ielā 6 funkciju paplašināšanai, tomēr aicina kultūras pieminekļu vērtību vairojot, tos kopjot ikdienā, pienācīgi uzturot un pārvaldot. Inspekcija aicina turpmākā darbā pašvaldības īpašumu plānošanas un attīstības jautājumus risināt plašākā un integrētā veidā, pamatojoties uz principu, ka pašvaldības īpašumi, īpaši – valsts aizsargājami kultūras pieminekļi un kultūras pieminekļu teritorijās esošie objekti, vairojami un attīstāmi sabiedrības interesēs.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt lokālplānojumu Mednieku ielā 7, Dainas ielā 8, Skolas ielā 32, Tallinas ielā 6 un Tallinas ielā 10 ar nosacījumu plānošanas un attīstības jautājumus risināt plašākā un integrētā veidā, vairojot un attīstot pašvaldības īpašumus un to sabiedrisko labumu.

Par – 7 – V.Brūzis, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Asaris, A.Lapiņš, A.Kronbergs, I.Tapiņa;  
Pret – 0;  
Atturas – 2 – I.Staša-Šaršūne, I.Purmale.

**Padomes lēmums:** atbalstīt lokālpilnojamu Mednieku ielā 7, Dainas ielā 8, Skolas ielā 32, Tallinas ielā 6 un Tallinas ielā 10 ar nosacījumu plānošanas un attīstības jautājumus risināt plašākā un integrētā veidā, vairojot un attīstot pašvaldības īpašumus un to sabiedrisko labumu.

## 5.

Ēkas Rīgā, Dzirnau ielā 92 bēniņu rekonstrukcijas priekšlikums; Iesniedzējs: VKPAI

**Ziņo:** K.Kukaine informē par projektu.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

**J.Dambis:** atbilstoši normatīvajiem aktiem, jautājums jāizskata kontekstā, vai risinājumi uzlabo vai negatīvi ietekmē ainavu. Uzskatu, ka risinājums neuzlabo jumta ainavu. Saproto nepieciešamību un velmi iegūt papildus platību objektā, tomēr jumta risinājums kļūst sarežģītāks un nepievilcīgāks un nav atbalstāms.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto ēkas Dzirnau ielā 92 bēniņu rekonstrukcijas risinājumu.

Par – 0;  
Pret – 7 – I.Purmale, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Kronbergs;  
Atturas – 2 – A.Lapiņš, V.Brūzis.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto ēkas Dzirnau ielā 92 bēniņu rekonstrukcijas risinājumu.

## 6.

Ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 2 (5.grupa, 4.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde;

**Ziņo:** V.Brūzis informē par jautājuma izskatīšanu padomē. Ēka ir arhitektūras piemineklis. Projektētājs informē par risinājumu.

**K.Kukaine** informē par VKPAI viedokli.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

V.Brūzis: būvvaldes viedoklis ir, ka kolonādes princips varētu tiku uzsvērts arī otrā ēkas spārnā. Pārējais risinājums ir detalizācijas jautājumi.

J.Dambis: uzskatu, ka piedāvājums nav atbalstāms. Vieta ir ļoti nozīmīga gan vizuāli, gan funkcionāli, tādēļ tā prasa kvalitatīvākus risinājumus. Tāpat neatbalstu ēkas otra līmeņa veidošanu.

D.Baltiņa: uzskatu, ka nav pieļaujama ēkas paaugstināšana, tādēļ jāmeklē jauni risinājumi. Stikla risinājumi ir atbalstāmi, tomēr priekšlikums vēl jādetalizē.

Padome vienojas, ka kopumā atbalsta objekta attīstību un esošo konstrukciju nomaiņu, tomēr nepieciešams izstrādāt risinājumu, kas labāk iekļaujas pilsētvidē.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 2 rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 0;

Pret – 6 – I.Purmale, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa;

Atturas – 3 – V.Brūzis, A.Lapiņš, A.Kronbergs.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 2 rekonstrukcijas priekšlikumu.

**Padome balso par lēmumu:** Padome iesaka izstrādāt jaunu risinājuma skici ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 2 rekonstrukcijai, ņemot vērā iebildes pret objekta masivitāti un apjoma paaugstināšanu un iesniegt atkārtoti izskatīšanai Padomē.

Par – 9 - I.Purmale, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Lapiņš, A.Kronbergs;

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padome iesaka izstrādāt jaunu risinājuma skici ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 2 rekonstrukcijai, ņemot vērā iebildes pret objekta masivitāti un apjoma paaugstināšanu un iesniegt atkārtoti izskatīšanai Padomē.

## 7.

Reklāmas izvietošana uz aizsargsieta Rīgā, Merķeļa ielā 2; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde;

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu un reklāmas izvietošanas noteikumiem.

Projekta pārstāvis informē par ēkas izmantošanas plāniem.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

**J.Dambis:** uzskatu, ka pilsētvides kvalitātei piedāvāta pārāk agresīva reklāma, kas nerēķinās ar ēkas arhitektūru. Pasaulē ir daudz vietas piesātinātas ar reklāmām, bet Rīgā ir izdevies ierobežot masīvas un neiederīgas reklāmas. Siets var tikt izvietots, kad ir bīstama avārijas situācija objektā. Konkrētais piedāvājums nav atbalstāms.

Projekta pārstāve piedāvā vizualizāciju ar risinājumu, kur izvietota mazāka izmēra reklāma. Padomes viedoklis ir, ka reklāma kopumā nav pozitīva kultūras pieminekļiem.

D.Baltiņa: ierosina sadalīt jautājuma izskatīšanu par sieta izvietošānu un reklāmas izvietošānu.

Padomes locekļi vienojas, ka nevar lemt par sieta izvietošānu, jo tā nav padomes kompetence, bet gan pamatota ar ēkas uz tehnisko stāvokli.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto reklāmas izvietošānas risinājumu uz aizsargsieta Rīgā, Merķeļa ielā 2.

Par – 0

Pret – 9 - I.Purmale, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Lapiņš, A.Kronbergs;

Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto reklāmas izvietošānas risinājumu uz aizsargsieta Rīgā, Merķeļa ielā 2, jo risinājums neatbilst pilsētvidei tās agresivitātes un lieluma dēļ, nerespektējot ēkas arhitektūru.

## 8.

Nekustamā īpašuma **Rīgā, Brīvības ielā 88** (28.grupa, 59;60.grunts) rekonstrukcijas priekšlikums.  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu.  
Projektētāja informē par risinājumu.

**J.Dambis** informē par VKPAI viedokli, kas ir negatīvs pret jumta risinājumu, kā arī auto novietnēm pirmā stāva līmenī.

**V.Brūzis** informē par būvvaldes viedokli – pagalmam jābūt publiski izmantojamam. Negatīvi vērtē izrāvumu fasādē autostāvvietām, kā arī izbūvējamiem logiem, kas redzami no publiskās ārtelpas.

### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

**D.Baltiņa:** nav pieļaujami jumta pārveidojumi nevienā ēkas daļā, jo ēka ir kultūras piemineklis. Jāsakārto pirmā stāva skatlogi. Nav pieļaujama automašīnu novietošana pagalmā pirmā stāva līmenī.

**J.Dambis:** neatbalstu jumta pārveidojumu, jo tā rezultātā jumtu ainava netiek uzlabota. Esošajā apjomā var veiksmīgi attīstīt risinājumu.

**J.Asaris:** pozitīvi, ka ēkas attīstība ir sākusies. Uzskatu, ka risinājums vēl nav pietiekoši izstrādāts. Esmu pret jumta pārveidošanu, pret ielas puses, kā arī pagalma puses logu izbūvēm. Pret stāvvietu izvietojumu pirmā stāva līmenī, diskutēt var par pazemes izmantošanu.

**V.Brūzis:** jumta apjoma pacelšana pret pagalmu ir atbalstāma.

**I.Staša-Šaršūne:** jumta pārbūves ir paredzētas pārāk apjomīgas, tādēļ nav pieļaujamas.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt jumta pacelšanu ēkā Rīgā, Brīvības ielā 88, izbūvējot izbūves pret publisko ārtelpu Matīsa ielā un Brīvības ielas pusē, saskaņā ar iesniegto skici.

Par – 0;

Pret – 9 - I.Purmale, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Lapiņš, A.Kronbergs;

Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt jumta pacelšanu ēkā Rīgā, Brīvības ielā 88, izbūvējot izbūves pret publisko ārtelpu Matīsa ielā un Brīvības ielas pusē, saskaņā ar iesniegto skici.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt jumta pacelšanu ēkā Rīgā, Brīvības ielā 88 pagalma pusē, saskaņā ar iesniegto skici.

Par – 1 – V.Brūzis,

Pret – 4 – D.Baltiņa, J.Dambis, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa;

Atturas – 4 – A.Lapiņš, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt jumta pacelšanu ēkā Rīgā, Brīvības ielā 88 pagalma pusē, saskaņā ar iesniegto skici.

D.Baltiņa pamet sēdi.

## 9.

Zemesgabalu **Rīgā, Trijādības ielā 5 un Kuģu ielā b/n** apvienošana.  
Iesniedzējs: SIA „Klīversala RE”.

---

**Ziņo:** projekta pārstāve informē par risinājumu, kas piedāvā atjaunot vēsturisko situāciju.

**J.Dambis** informē, ka iepriekš izskatot jautājumu, netika iesniegts pilns situācijas apraksts un pasūtītājs nepiedalījās. Apvienošana ir prasīta PAU. Galvenās bažas bija par apbūvi Klīversalas galā, ko nepieciešams atstāt kā publisko ārtelpu. Šobrīd tiek saņemts skaidrojums, ka paredzēts to saglabāt neapbūvētu un publiski pieejamu.

Padome vērš uzmanību, ka apvienošana ir pieļaujama ar nosacījumu, ka turpmākajā vietas attīstības gaitā tiek nodrošināta publiskā ārtelpa, pieeja krastmalai un tā netiek apbūvēta.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt zemes gabalu Rīgā, Trijādības ielā 5 un Kuģu ielā b/n apvienošanu, iesakot saglabāt iesniegtā risinājuma principus un neapbūvēt zemes gabalu.

Par – 8 - A.Lapiņš, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Purmale, J.Dambis, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, V.Brūzis;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt zemes gabalu Rīgā, Trijādības ielā 5 un Kuģu ielā b/n apvienošanu, iesakot saglabāt iesniegtā risinājuma principus un neapbūvēt zemes gabalu.

Ņemot vērā, ka Padomes priekšsēdētāja vietniece D.Baltiņa atstāja sēžu zāli, Padome vienojas, ka nākamā jautājuma izskatīšanu vada I.Tapiņa.

## 10.

Nekustamā īpašuma **Rīgā, Alksnāju ielā 11** (03.grupa, 96.grunts) ēkas rekonstrukcijas  
priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

V.Brūzis informē par iesniegto projektu.

**Ziņo:** A.Kronbergs informē par risinājumu.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

**V.Brūzis:** informē par būvvaldes viedokli – diskutējams jautājums par atsevišķām detaļām, piemēram, lentveida loga izveide. Jāatjauno noliktavas paceļamā ierīce. Nepieciešama analīze, kas pamato konkrēto risinājumu.

**A.Kronbergs** sniedz skaidrojumu par risinājumā iekļauto lentveida logu.

**J.Asaris:** šobrīd tiek izskatīti nosacījumi, kas veidoti pamatojoties uz apsekojumu un detalizētu izvērtējumu. Ja šie nosacījumi tiks ievēroti un izpildīti, risinājums ir atbalstāms.

**J.Dambis:** priekšlikums principiāli atbalstīt risinājumu, turpmākajā projektēšanas gaitā ievērtēt objekta iederību pilsētvidē.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt ēkas Alksnāju ielā 11 rekonstrukcijas priekšlikumu, ievērtējot VKPAI izsniegtos nosacījumus un objekta iederību pilsētvidē.

Par – 7 - A.Lapiņš, J.Asaris, I.Purmale, J.Dambis, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, V.Brūzis;  
Pret – 0;

Atturas – 1 – A.Kronbergs.

**Padomes lēmums:** atbalstīt ēkas Alksnāju ielā 11 rekonstrukcijas priekšlikumu, ievērtējot VKPAI izsniegtos nosacījumus un objekta iederību pilsētvidē.

## 11.

**Zemes vienību Vēžu ielā 3, Vēžu ielā 5 un Vēžu ielā b/n Rīgā** apvienošana. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu.

**J.Dambis:** Divu zemes gabalu izveidošana, nevis viena liela, kā piedāvāts risinājumā, vairāk atbilst vēsturiskajai situācijai un ir atbalstāms risinājums.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt divu zemes gabalu izveidošanu Vēžu ielā 3, Vēžu ielā 5 un Vēžu ielā b/n, apvienojot zemes gabalus lit. 045 un lit. 022.

Par – 8 - A.Lapiņš, J.Asaris, I.Purmale, J.Dambis, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, V.Brūzis, A.Kronbergs.  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt divu zemes gabalu izveidošanu Vēžu ielā 3, Vēžu ielā 5 un Vēžu ielā b/n, apvienojot zemes gabalus lit. 045 un lit. 022.

I.Staša-Šaršūne atstāj sēdi. Sniedz viedokli par pēdējo izskatāmo jautājumu Padomes priekšsēdētājam.

## 12.

**Rīga 2014 iesniegums par objekta „Sajūtu konteineri” novietojumu Strēlnieku laukumā**

---

Projekta pārstāvis informē par risinājumu.

**J.Dambis:** atbalstāms risinājums kā pagaidu risinājums uz diviem mēnešiem. Svarīgi pievērst uzmanību drošības jautājumiem. Piedāvātais izvietojums konkrētajā vietā nodrošinās lielāku cilvēku koncentrāciju un veiksmīgu projekta īstenošanu.

**V.Brūzis:** bažas rada izvietojums uz tilta ass, kas aizsedz muzeju. Priekšlikums pārvietot vairāk uz malu.

**G.Princis:** uzskatu, ka objekta piesaiste nav pārāk veiksmīga konkrētajā vietā. Iespējams, to nepieciešams pārvietot nedaudz vairāk uz laukuma malu. Siltumtrase atrodas šajā vietā, kas varētu būt papildus apsvērumi citai novietnei.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto priekšlikumu kā īstermiņa risinājumu „Sajūtu konteineru” novietošanai Strēlnieku laukumā.

Par – 7 – V.Brūzis, I.Purmale, A.Lapiņš, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt iesniegto priekšlikumu kā īstermiņa risinājumu „Sajūtu konteineru” novietošanai Strēlnieku laukumā.

Sēdi slēdz: 18:14

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

I.Tapiņa

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

V.Brūzis

I.Purmale

I.Staša – Šaršūne

A.Lapiņš

Sēdei protokolēja:

A.Rupenheite