

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 20. augustā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

234. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš, J.Zilgalvis

Konsultanti:

G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs

Projektu pārstāvji:

J.Rinkevičs - Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija Rīgā, Tallinas ielā 65.

J.Barkāns, L.Čače, S.Lesiņa, K.Alksnis, D.Purviņa, D.Melbārde – Informācija par Zaķusalas ziemeļu daļas lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu.

L.Gaile - Bēniņu telpu izbūve par dzīvokļiem Hanzas ielā 4

A.Kovaļevskis, I.Šteimanis – Par atklātā arhitektūras ideju konkursa „Dzīvojamā un darījumu ēka Rīgā, Tērbatas ielā 74

K.Stabiņa, M.Uhtegi, J.Dripe, S.Nikiforovs – Priekšprojekta apbūves iespēju analīze kvartālā starp K.Barona ielu, Artilērijas ielu, Tērbatas ielu un Lielgabala ielu;

J.Bubnele - Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas rekonstrukcija Matīsa ielā 61, Rīgā.

M.Gimze - Viesnīcas ēkas jaunbūve Rīgā, Grēcinieku ielā 25, konkursa rezultāti

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 234.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 234.sēde

Padome nolemj 235.sēdi rīkot 3.septembrī plkst. 14:00.

Padome nolemj 236.sēdi rīkot 17.septembrī plkst. 14:00.

3.

Informācija par **Zaķusalas ziemeļu daļas** lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu.
Iesniedzējs: SIA „Grupa 93”

Ziņo: S.Lesiņa informē par jautājuma būtību. Lokālpilnojumā mērķis ir noskaidrot vēsturiski plānotās apbūves īstenošanas iespēju.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Kronbergs: iecere censties pabeigt iesāktu arhitektūru torņa daļā būtu iespējama. Kas attiecas uz otru daļu, kas ir it kā ir „noslīdējusi” no torņa, ir vērts pārdomāt, vai tā tiešām uztverama kā idejas turpinājums. Nav nepieciešams rotaļāties ar idejas paņēmieni, ja nav pārliecība, ka tas ir tas pats, kas bijis. Tāpēc uzskata, ka jāveido jauna ēka, arhitektūru cenšoties tuvināt vēsturiskajai arhitektūrai. Pauž nožēlu, ka nav iespējams definēt publisko ārtelpu īpašumtiesību jautājuma dēļ. Dzelzceļam pieguļošā teritorija būtu jāpadara humānāka, cilvēkiem draudzīga.

D.Baltiņa: rodas iespaids, ka ir runa par jaunu projektu. Tieši īpašumtiesību dēļ to nevar uzskatīt par vēsturiskās idejas turpinātāju. Gribētu saglabāt piesardzību par to, ka šāda jauna masīva apbūve parādās attiecībā pret pilsētas vēsturisko centru. Tā nenoliedzami ietekmēs RVC raksturu, līdz ar to varētu kļūt par ļoti smagu diskusiju ar UNESCO. Aicina nepaņemt lokālpilnvarojuma izstrādi tam, ka pasūtītājs šajā teritorijā vēlas būvēt augstceltni viesnīcai. Par vizuālo ietekmi uz RVC šobrīd nevar spriest. Nevajadzētu novirzīties no 2006.gada pieņemtā RVC plānojuma. Uzsver publiskas teritorijas attīstības nepieciešamību iepretim privātajam augstbūvju interesēm.

G.Princis: pret jebkuru risinājumu šajā vietā sabiedrības attieksme būs dažāda. Tāpēc aicina autoriem rūpīgi akcentēt argumentus jebkurai izvēlei. Ideja, ka šeit radīsies jauni objekti, nav pašsaprotama.

I.Tapiņa: saprot, ka uzsvars ir uz konkrēto augstbūvi, tomēr labāk vēlētos redzēt maksimāli kompleksu pieeju visai teritorijai.

J.Asaris: piebilst, ka VKPAI nosacījumi ir pausti vēlējuma formā. Norāda par nepieciešamo papildus informāciju par iepriekšējo projektu. Nedaudz mulsina transporta risinājumi biznesa centra izveidošanas gadījumā.

Padome pieņem sniegto informāciju zināšanai.

4.

Dzīvojamās ēkas rekonstrukcija **Rīgā, Tallinas ielā 65.**

Iesniedzējs: SIA „Projektēšanas birojs A.I.D.E”

Ziņo: J.Rinkevičs informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību. Ņemot vērā, ka Būvvalde nav izsniegusi PAU, pamatojoties uz RVC SAP 231.sēdes lēmumu, aicina Padomi atkārtoti vērtēt jumta pacelšanas pieļaujamību.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

A.Lapiņš konstatē, ka iesniegts korigēts risinājums atbilstoši iepriekšējā sēdē paustajiem iebildumiem, kas būtu pieļaujams.

D.Baltiņa: jumta pacelšana konkrētajā gadījumā nav pieļaujama. Konkrētais risinājums jumtu ainavu vēl vairāk saskalda, nevis uzlabo.

V.Brūzis: šobrīd trūkst kvalitatīvas skatupunktu analīzes. Būtu idejiski pieļaujams, ja maina kompozīciju un nav uztverams no publiskās ārtelpas.

I.Staša – Šaršūne: MK noteikumi ir noteikuši gadījumus, kad iespējama jumta pacelšana. Drīzāk jāatbild uz jautājumu, vai šis risinājums atbilst MK noteikumu prasībām. Uzskata, ka neko neatrisina, tā ir vienkārša jumta pacelšana, nevis jumtu ainavas sakārtošana vai uzlabošana

J.Asaris: iepriekšējā reizē netika atbalstīts konkrētais risinājums. Ņemot vērā neviennozīmīgo balsojumu, var uzskatīt, ka principiāls atbalsts korigēta risinājuma gadījumā būtu iespējams. Projektēšanas gaitā autoram būtu jāpierāda, vai jumtu ainava tiks uzlabota.

G.Princis: šie jautājumi ir tie, kur principiālā vienošanās jāpanāk padomē, neatstājot to institūcijām.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt daļēju jumta pacelšanu ēkas pagalma daļā ar atkāpēm no ugunsmūra, ar nosacījumu, ka tas nav uztverams no publiskās ārtelpas un uzlabo jumtu ainavu.

Par – 5: J.Asaris, J.Zilgalvis, V.Brūzis, A.Lapiņš, A.Kronbergs

Pret – 2: D.Baltiņa, I.Staša – Šaršūne;

Atturas – 1: I.Tapiņa.

Padomes lēmums: principā atbalstīt daļēju jumta pacelšanu ēkas pagalma daļā ar atkāpēm no ugunsmūra, ar nosacījumu, ka tas nav uztverams no publiskās ārtelpas un uzlabo jumtu ainavu.

5.

Vēsturiskās ēkas **Rīgā, Valguma ielā 15** pārvietošana un jaunas ēkas celtniecība.

Iesniedzējs: A.Kagainis

Ziņo: A.Kagainis informē par projektu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

V.Brūzis: apbūves noteikumi atļauj iespēju ēku pārvietot, ja konkrētajā vietā tā nav saglabājama. Principā ēkas saglabāšana, to ievietojot pagalmā, būtu iespējama. Ja tas notiek esošajā zemesgabalā, nekur demontēto ēku neizvedot, kā arī saglabājot pagrabus, šis būtu viens no labiem paraugiem, ko var izdarīt zemes gabalā, saglabājot koka arhitektūru. Atbalsta piedāvāto ieceri.

I.Staša – Šaršūne: idejā nekas nav mainījies salīdzinot ar iepriekšējo reizi, ja nu vienīgi esošās ēkas tehniskais stāvoklis. Bet tā ir īpašnieka atbildība rūpēties par savu īpašumu. Joprojām uzskata, ka iecere nav atbalstāma.

J.Zilgalvis: svarīgi zināt, cik lielā mērā tehniski labā stāvokli esošais tiek pārcelts uz jaunu vietu. Ja viss autentiskais tiek saglabāts, ideja principā varētu arī būt pieļaujama.

J.Asaris: kā precedenti līdzīgas iespējas ir pieļautas. Šeit ir svarīgi, lai tiktu nodrošināta procesa nepārtrauktība, kā pirmo atjaunojot tieši vēsturisko ēku gruntsgabala dziļumā, konservējot un eksponējot pagrabus, jauno ēku būvējot kā noslēdzošo stadiju.

I.Tapiņa: šis varētu būt pozitīvs piemērs. Pilnībā neapmierina ideja, ka ieceri realizē, gaidot, kamēr ēkas stāvoklis kļūst sliktāks. Pauž bažas par autostāvvietu nepietiekamību.

A.Lapiņš: atšķirībā no pieminētā Ķīpsalas piemēra, šajā gadījumā ēka tiks „iestumta” pagalmā. Bet uzskata, ka pārvietošana ir pieļaujama. Diskutējama ir iecere to pagriezt.

G.Princis: nenoliedzot iespēju, ka ēku var arī pārvietot, šajā gadījumā nesaskata pozitīva piemēra potenciālu. Konkrētais piedāvājums nav atbalstāms.

D.Baltiņa: šādi ēku iekritumi ir viena no RVC vērtībām, kuru saglabāšana būtu nepieciešama. Ir jāveicina šādu ēku saglabāšana. Principā ēka varētu tikt pārvietota, bet šobrīd izjaucam domu, kur tai ēkai vispār jāatrodas. Jāturpina meklējumi attīstīties pagalma pusē.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt ēkas Rīgā, Valguma ielā 15 pārvietošanas iespēju, nodrošinot kompleksa izbūvi kārtās, prioritāri atjaunojot koka ēku, maksimāli saglabājot tās autentiskās būvdetaļas un vēsturiskos pagrabus.

Par – 5: J.Asaris, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, A.Lapiņš, V.Brūzis;

Pret – 1: I.Staša – Šaršūne;

Atturas – 2: D.Baltiņa, A.Kronbergs.

Padomes lēmums: principā atbalstīt ēkas Rīgā, Valguma ielā 15 pārvietošanas iespēju, nodrošinot kompleksa izbūvi kārtās, prioritāri atjaunojot koka ēku, maksimāli saglabājot tās autentiskās būvdetaļas un vēsturiskos pagrabus.

6.

Par atklātā arhitektūras ideju konkursa „Dzīvojamā un darījumu ēka Rīgā, Tērbatas ielā 74.” rezultātu. Iesniedzējs: O.Redbergs

Ziņo: I.Šteinbergs informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Asaris: izmaiņas ir nelielas, tādēļ uzskata, ka jaunu konkursu rīkot nav nepieciešams.

Padome balso par lēmumu: uzskatīt piedāvāto dzīvojamās un darījumu ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 74 risinājumu par iepriekšējā konkursa loģisku turpinājumu. Jauna konkursa rīkošana nav nepieciešama.

Par – 8: D.Baltiņa, A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš, J.Zilgalvis
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: uzskatīt piedāvāto dzīvojamās un darījumu ēkas Rīgā, Tērbatas ielā 74 risinājumu par iepriekšējā konkursa loģisku turpinājumu. Jauna konkursa rīkošana nav nepieciešama.

7.

Daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas rekonstrukcija **Matīsa ielā 61, Rīgā.**
Iesniedzējs: SIA Horda.

Ziņo: J.Bubnele informē par projekta izmaiņām attiecībā uz iepriekšējo (Padomē noraidīto) risinājumu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Asaris: šobrīd trūkst pilnvērtīgas vizuālās informācijas, lai pieņemtu pārdomātu lēmumu.

V.Brūzis: PAU varētu iestrādāt prasību, ka iecere jāpamato ar skatupunktu analīzi.

Padome balso par lēmumu: principā atbalstīt ēkas stāvu skaita palielināšanu saskaņā ar skici, kas ēku veido stilistiski viengabalainu, ar nosacījumu, ka projektēšanas gaita jāveic ēkas ietekmes analīze uz publisko ārtelpu.

Par – 5: A.Kronbergs, J.Zilgalvis, V.Brūzis, J.Asaris, A.Lapiņš;
Pret – 1: – D.Baltiņa;
Atturas – 2: I.Staša – Šaršūne; I.Tapiņa

Padomes lēmums: principā atbalstīt ēkas stāvu skaita palielināšanu saskaņā ar skici, kas ēku veido stilistiski viengabalainu, ar nosacījumu, ka projektēšanas gaita jāveic ēkas ietekmes analīze uz publisko ārtelpu.

8.

Viesnīcas ēkas jaunbūve **Rīgā, Grēcinieku ielā 25,** konkursa rezultāti;

Jautājuma izvērtēšanu vada D.Baltiņa.

Ziņo: A.Kronbergs informē par projekta izvērtēšanas nepieciešamību. Projekts saskaņots 2008.gadā. Šobrīd būvprojoms un arhitektūras principi saglabājas, savukārt funkcija mainīsies uz viesnīcas funkciju.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

V.Brūzis: uzskata, ka jauna konkursa rīkošana nav nepieciešama.

Padome balso par lēmumu: uzskatīt piedāvāto viesnīcas ēkas jaunbūves Rīgā, Grēcinieku ielā 25 risinājumu par iepriekšējā konkursā uzvarējušā risinājuma loģisku turpinājumu. Jauna konkursa rīkošana nav nepieciešama.

Par – 7: J.Asaris, J.Zilgalvis, A.Lapiņš, D.Baltiņa, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, V.Brūzis;

Pret – 0;

Atturas – 1: A.Kronbergs

Padomes lēmums: uzskatīt piedāvāto viesnīcas ēkas jaunbūves Rīgā, Grēcinieku ielā 25 risinājumu par iepriekšējā konkursā uzvarējušā risinājuma loģisku turpinājumu. Jauna konkursa rīkošana nav nepieciešama

9.

Priekšprojekta apbūves iespēju analīze kvartālā starp **K.Barona ielu, Artilērijas ielu, Tērbatas ielu un Lielgabala ielu**; Iesniedzējs: SIA „Centra attīstības uzņēmums”;

Ziņo: J.Dripe informē par projektu. Investora pārstāvis informē par savu uzņēmumu. Jautājums, vai pieļaujams dalīt zemes gabalu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

G.Princis: nākamās darbības būtu atrast jauno pilsētņēmniecisko struktūru šajā kvartālā. Tas būtu konkursa priekšmets.

I.Staša – Šaršūne: norāda, ka paredzēta arī kvartāla funkcijas maiņa. Pirmajā konkursā 2006.gadā tika risināta publiskā – sporta funkcija. Tāpēc rūpīgi jāvērtē dalīšanas mērķis. Ja mēs nezinām nevienu būtisku publisko funkciju, kurai būtu nepieciešams šis zemesgabals, tad to būtu arī pieļaujams dalīt. Tāpēc pirmajā konkursā būtu nepieciešams nostiprināt tās respektējamās vērtības, kuras RVC saredzam. Ja paredzēta zemes gabala dalīšana, tad jāpasaka, pēc kādiem principiem to pieļaujams dalīt. Svarīgi saprast, uz cik lieliem zemes gabaliem pieļausim šo dalīšanu. Tam jābūt arī iekļautam noteikumos. Runājot par ielas izveidi, nav pārliecināta, ka nepieciešams veidot jaunu ielu tīklu. Nākamajās kārtās atsevišķām ēkām nepieciešami atsevišķi konkursi. Vienā piegājienā to izdarīt nav iespējams. Pirmā konkursa noteikumi jāskata Padomē.

D.Baltiņa: sākotnēji šķīta, ka zemesgabala dalīšana ir iespējama, tomēr šobrīd ir šaubas, vai nebūtu interesantāk zemes gabalu saglabāt esošajā situācijā. Jautājums – vai nedalot gabalu, ir iespējams to attīstīt pa daļām. Sākumā konkursam jābūt par plānojuma struktūru, tad – izstrādāt detālplānojumu, tad – rīkot atsevišķus konkursus atsevišķām ēkām. Mums ir maz tik lielu kvartālu, šis ir unikāls un saglabājies, tāpēc nav pārliecības, ka būtu jāsadala.

A.Kronbergs: šis lielais zemesgabals nav raksturīgs RVC. Tā kā tas ir nokļuvis privātās rokās, publiska funkcija tur nebūs iespējama, tad uzskata, ka viens no konkursa priekšmetiem ir pilsētņēmnieciskās

struktūras priekšlikums. Plānošanas bāzei ir jābūt tradīcijām, mērogiem, kas ir RVC. Pēc konkursa rezultātiem varēs nolemt, uz kura risinājuma bāzes veidot detālplānojumu. Nepieciešams pilsētbūvnieciskās struktūras priekšlikums, katras ēkas apbūves principi un noteikumi nākamajam konkursam. Uzskata, ka dalīšanas praktiskā nepieciešamība ir saprotama.

I.Tapiņa: šis ir gadījums, kad izstrādājams detālplānojums, kas risina telpiskās un strukturālās lietas. Šis detālplānojums varētu būt stipri pilnīgs ar apjomiem, intensitātēm un prasībām tālākai apbūvei.

D.Baltiņa atstāj sēdi.

A.Lapiņš: procesa virzības uzsākšanai labākais ceļš būtu konkurss.

Padome pieņem zināšanai sniegto informāciju.

10.

Rekonstrukcijas priekšlikums ēkai **Rīgā, Merķeļa ielā 2;**
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde;

Ziņo: V.Brūzis informē par projektu. Būvvalde uzskata, ka iecere nav atbalstāma.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto ēkas Rīgā, Merķeļa ielā 2 rekonstrukcijas priekšlikumu saskaņā ar iesniegto skici.

Par – 0;

Pret – 4: J.Asaris, I.Tapiņa, I.Staša – Šaršūne, V.Brūzis;

Atturas – 2: A.Lapiņš, A.Kronbergs.

Padomes lēmums: neatbalstīt ēkas Rīgā, Merķeļa ielā 2 rekonstrukcijas priekšlikumu saskaņā ar iesniegto skici.

11.

Zemes vienību **Dagdas ielā 4 un Dagdas ielā b/n,** Rīgā apvienošana;
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par projektu.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes vienību **Dagdas ielā 4 un Dagdas ielā b/n,** Rīgā apvienošanu saskaņā ar iesniegto ieceri.

Par – 0;

Pret – 7: A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš, J.Zilgalvis;

Atturas – 0.

Padomes lēmums: neatbalstīt zemes vienību **Dagdas ielā 4 un Dagdas ielā b/n,** Rīgā apvienošanu saskaņā ar iesniegto ieceri. Padome iesaka izskatīt iespēju pievienot zemes vienību ar kadastra nr. 43.grupa 42.grunts zemes gabalam 40.grupa 2013.grunts.

12.

Bēniņu telpu izbūve par dzīvokļiem **Hanzas ielā 4**, Iesniedzējs: SIA „N.M.G. Property”.

Ziņo: L.Gaile informē par projektu.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Asaris: no tiesiskās paļāvības principa šobrīd nebūtu korekti noraidīt šo ieceri, ņemot vērā, ka inspekcija 2012.gadā ir atbalstījusi būvvaldes izsniegto PAU, kas principā pieļauj šādu ieceri.

V.Brūzis: norāda uz pārlietu lielo jumta logu skaitu, kas būtu precizējams, institūcijām vienojoties.

Padome balso par lēmumu: nolūkā harmonizēt jumtu ainavu, atbalstīt iesniegto Bēniņu telpu izbūves par dzīvokļiem Hanzas ielā 4 ieceri.

Par – 4: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Zilgalvis, V.Brūzis;

Pret – 0 ;

Atturas – 3: A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa

Padomes lēmums: nolūkā harmonizēt jumtu ainavu, atbalstīt iesniegto Bēniņu telpu izbūves par dzīvokļiem Hanzas ielā 4 ieceri.

Sēdi slēdz: 18:00

Sēdi vadīja:
A.Kronbergs

D.Baltiņa

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

I.Staša – Šaršūne

A.Lapiņš

J.Zilgalvis

I.Tapiņa

Sēdi protokolēja:
B.Mūrniece