

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 3.septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 235. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Purmale  
Konsultanti:  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs  
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte  
K.Kukaine - VKPAI  
Projektu pārstāvji:  
U.Lukševics – Dzīvojmā ēka Ogļu ielā 20;  
K.Melzobs, A.Melzoba – projekts „Vārnu ielas republika”;  
J. Bubnele – projekts Stabu iela 24 un 26.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

### 1.

#### **Padomes 235.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

J.Dambis ierosina iekļaut kā papildus konsultatīvu jautājumu par ēku Stabu ielā 24. Padomes locekļiem nav iebildumu iekļaut to kā pēdējo izskatāmo jautājumu.

V.Brūzis ierosina izņemt no darba kārtības 8.jautājumu, jo tas jau ir izskatīts iepriekšējā sēdē. Padomes locekļiem nav iebildumu.

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

### 2.

#### **Padomes 234.sēde**

---

Padome nolemj 236.sēdi rīkot 17.septembrī plkst. 14:00.

Padome nolemj 237.sēdi rīkot 8.oktobrī plkst. 14:00.

### 3.

#### **Dzīvojamo un biroju pakalpojumu ēku jaunbūve Rīgā, Brīvības ielā 115; Iesniedzējs: I.Miļgroms**

---

**Ziņo:** I.Miļgroms informē par risinājumu. Konkursa risinājums ir koriģēts, samazinot augstumu, kā arī noņemot autostāvvietas zaļajā zonā.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Dambis: svarīgi turpmākajā projektēšanas gaitā pievērst uzmanību fasāžu arhitektūras risinājumam pret Cēsu ielu, veidojot to atbilstošu ielas telpai, kā arī pievērst uzmanību detaļām.

G.Princis: uzskatu, ka ēkas plastika nav veiksmīga konkrētajā vidē. Vides vērtību veido blakus esošās ēkas, ieskaitot baznīcu un ielas ainavu. Uzskatu, ka paredzētais apjoms neveiksmīgi iekļaujas esošajā arhitektūrā - plastika, dalījums, kompozīcija, kā arī atbīdītā būvlaide pirmā stāva līmenī. Attiecībā pret

kaimiņu zemes gabalu uz centra pusi, šobrīd esošā apbūve nav vidi veidojoša, ko apliecina virkne dokumentu, līdz ar to apbūve ļoti iespējams nākotnē mainīs savu izvietojumu, raksturu un funkciju.

Padomes locekļi diskutē par zemes gabalu robežas risinājumu.

V.Brūzis informē, ka blakus zemes gabalam arī ir izsniegts arhitektūras plānošanas uzdevumu, bet konkurss vēl nav organizēts.

**Padome balso par lēmumu:** Padome apstiprina konkursa rezultātus dzīvojamo un biroju pakalpojumu ēku jaunbūvei Rīgā, Brīvības ielā 115, ar ieteikumu turpmākajā projektēšanas gaitā pārdomāt fasāžu arhitektonisko risinājumu kontekstā ar apkārtējo vidi, kā arī ievērojot toleranci pret baznīcu un citiem objektiem.

Par – 8 - A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Purmale;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padome apstiprina konkursa rezultātus dzīvojamo un biroju pakalpojumu ēku jaunbūvei Rīgā, Brīvības ielā 115, ar ieteikumu turpmākajā projektēšanas gaitā pārdomāt fasāžu arhitektonisko risinājumu kontekstā ar apkārtējo vidi, kā arī ievērojot toleranci pret baznīcu un citiem objektiem.

#### 4.

#### Par „Vārnu ielas republikas” konkursu. Iesniedzējs: Rīgas Austrumu izpilddirekcija

**Ziņo:** Konkursa uzvarētāji informē par risinājumu. J. Lejnīeks informē, ka Lattelekom un Rīgas domes Satiksmes departamentam nav iebildumu pret šo risinājumu.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

I.Staša-Šaršūne pievērš uzmanību, ka īstenojot šo projektu, nepieciešams respektēt gājēju un satiksmes plūsmu, lai tā netiktu traucēta.

J.Dambis: veiksmīgs, stilīgs un interesants risinājums.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt metu konkursā uzvarējušo risinājumu „Vārnu ielas republika”.

Par – 8 - A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Purmale;  
Pret - 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt metu konkursā uzvarējušo risinājumu „Vārnu ielas republika”.

#### 5.

#### Par zemes vienības Blaumaņa ielā 20 sadalīšanu. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

G.Princis: grūti spriest par risinājuma adekvātumu, jo neesmu iepazinies ar konkursa risinājumu.

I.Staša-Šaršūne: ja zemes gabals iepriekš ticis apvienots, tātad tam ir bijis attiecīgs pamatojums. Šobrīd nav skaidra pieeja, kādēļ atkal plānotas šīs izmaiņas.

I.Tapiņa pievienojas viedoklim, ka nav skaidra pamatojuma sadalīšanai.

J.Dambis: varētu atbalstīt piedāvāto ieceri gadījumā, ja, sadalot zemes gabalu pēc iespējas tuvāk vēsturiskajām zemes gabalu robežām un mainoties arhitektūras idejai, tai skaitā publiskajai pieejamībai, tiktu organizēts jauns arhitektūras ideju konkurss.

I.Staša-Šaršūne: tādā gadījumā konkurss jāparedz visam zemes gabalam, nevis tikai teritorijai, kas ir pret publisko ārtelpu. Kwartāla iekšienē ir diezgan liels zemes gabals, uz kura varētu notikt būvniecība bez konkursa, kas ir neatbilstoši pašreizējai iecerei.

J.Dambis: iepriekš ir bijusi informācija, ka būs publiski pieejams pagalms. Ja nākotnē šī publiskā pieejamība netiks īstenota, tad ir tiesības pieprasīt, atbilstoši likumam, organizēt konkursu ēkām, kas piekļaujas ielai. Padome var paust vēlmi organizēt konkursu iekškvartāla apbūvei.

I.Tapiņa: nepieciešams jauns konkurss, kas atspoguļos nepieciešamību sadalīt zemes gabalu. Nepieciešama cita rīcības secība.

V.Brūzis informē, ka ir jau izsniegta būvaļauja saskaņotam skiču projektam, kas tiks realizēts pa kārtam.

A.Kronbergs: nav redzams apbūves risinājums, līdz ar to nav iespējams spriest par atbalstu vai noraidījumu iecerei. Iespējams, ka ir pamatojums sadalīšanas iecerei, saskaņā ar arhitektūras priekšlikumu.

V.Brūzis: priekšlikums ierosinātajam lūgt iesniegt pamatojumu ar papildinformāciju, lai varētu adekvāti lemt par risinājumu.

**Padome balso par lēmumu:** Padomes locekļi atbalsta jautājuma par zemes vienības Blaumaņa ielā 20 sadalīšanu atlikšanu, lūdzot iesniegt papildinformāciju un izskatīt to nākamajā sēdē.

Par – 8 - A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, I.Purmale;  
Pret - 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padomes locekļi atbalsta jautājuma par zemes vienības Blaumaņa ielā 20 sadalīšanu atlikšanu, lūdzot iesniegt papildinformāciju un izskatīt to nākamajā sēdē.

## 6.

### **Par būvniecības priekšlikumu Piena ielā 6 un Piena ielā 10 (12.grupa, 68.un70.grunts). Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde**

---

V.Brūzis informē par risinājumu. Jautājums ir par zemes gabalu apvienošanu, no kuriem viens ir vēsturiskais zemes gabals.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

G.Princis: nav skaidri definēti zemes gabalu apvienošanas motīvi.

I.Staša - Šaršūne: projektējot objektu, jāņem vērā apkārtējās apbūves mērogs un raksturs, kas nav tipisks tuvējās apkārtnes esošs objekts. Nav pamata veikt apvienošanu, līdz ar to, neatbalstu iesniegto risinājumu.

---

J.Dambis: piedāvāts konkrētajai pilsētvidei neraksturīgs risinājums, tādēļ piedāvājumu nevar atbalstīt.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt zemes gabalu attīstības priekšlikumu Piena ielā 6 un Piena ielā 10 (12.grupa, 68.un70.grunts), kas iekļauj zemes gabalu apvienošanu.

Par – 0;

Pret – 6 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, J.Dambis, I.Purmale;

Atturas – 2 – V.Brūzis, J. Zilgalvis.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt zemes gabalu attīstības priekšlikumu Piena ielā 6 un Piena ielā 10 (12.grupa, 68.un70.grunts) kā neraksturīgu esošajai videi.

## 7.

### **Divu ģimeņu dzīvojamo māju Ogļu ielā 20 (62.grupa, 10.grunts) jaunbūves priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.**

---

Ziņo: U.Lukševics informē par risinājumu.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

V.Brūzis: apbūve Ķīpsalā ir bijusi dažādi bloķēta. Ja pretugunsmūri ir dažādi, tad varētu būt interesants risinājums. Pēc mēroga un masu sadalījuma pievilcīgs un mūsdienīgs piedāvājums.

G.Princis: Kopumā risinājums atbalstāms, bet ir iebildumi pret konkrēto risinājumu: 1) vizualizācijas pirmā stāva līmenī stūris ir par asu; 2) divvietīgās iebrauktuves ir pārāk lielas pret publisko ārtelpu.

U.Bratuškins: jāatzīmē, ka ir veikta nopietna vides studija. Par iederību vidē - nav skaidrs par trīsstāra fasādes daļu, kas telpā ir mulsinoša, jo ir visneraksturīgākais elements apbūvē. Svarīgi redzēt, kā risinās apjoms pret otru ielu. Uzskatu, ka trīsstāra elements jāpadara vairāk fasādiskāks, lai neatgādina šķūnīša jumtu pret ielu. Atbalstāms un attīstāms risinājums.

J.Zilgalvis: interesants un mūsdienīgs priekšlikums. Lielais logs ir masīvs, bet iespējams, ka dabā nebūs tik uztverams.

I.Tapiņa: uzskatu, ka objekts labi iekļaujas Ķīpsalas vidē. Jumta stāvs šķiet nedaudz par akcentētu. Kopumā atbalstāms risinājums.

J.Dambis: objekts nav tradicionāls konkrētajai videi, tas ir atšķirīgs no esošā apbūves rakstura, tomēr neesmu pret risinājumu, kas ir mūsdienu pieejā risināts un rada jaunu pienesumu videi. Projektēšanas gaitā attīstāms risinājums.

A.Kronbergs: Ķīpsala vēsturiski ir bijusi pieticīgu cilvēku dzīvesvieta, tādēļ uzskatu, ka ir labi papildināt vidi ar jauniem pienesumiem, bagātinot telpu un norādot par savu izpratni un iespējas par estētiku un arhitektoniskiem risinājumiem.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto divu ģimeņu dzīvojamo māju Ogļu ielā 20 (62.grupa, 10.grunts) jaunbūves risinājumu tālākai attīstībai.

Par – 7 - A.Kronbergs, J.Asaris, I.Tapiņa, J.Dambis, I.Purmale, V.Brūzis, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 1 – I.Staša-Šaršūne.

**Padomes lēmums:** atbalstīt iesniegto divu ģimeņu dzīvojamo māju Ogļu ielā 20 (62.grupa, 10.grunts) jaunbūves risinājumu tālākai attīstībai.

**I.Staša –Šaršūne** paskaidro, ka balsojumā atturas, jo uzskata, ka objekts nav iederīgs esošajā vidē, ko arī nepieļauj MK noteikumi Nr. 127 (objektus, kas izteikti kontrastē ar esošo ēku apjomiem).

## 9.

### Ēkas Stabu ielā 116 rekonstrukcijas priekšlikums. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

Ziņo: V.Brūzis informē par risinājumu. Padomei jāsniedz viedoklis par pārveidojumu ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi. Kultūrvēsturiski vērtīga ēka, kurai priekšlikums mainīt pret pagalma pusi jumta slīpumu.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Dambis: risinājums būs uztverams no publiskās ārtelpas, kas neuzlabo ēkas jumta ainavu un nav pieļaujams kultūrvēsturiski vērtīgai ēkai.

J.Zilgalvis: izmaiņas būs uztveramas no publiskās ārtelpas, tādēļ nepieciešams risināt savādāk, atkāpjoties no ēkas galiem, lai pretugunsmūri saglabātos esošajā stāvoklī un to vietā neparādītos nekvalitatīvi risinājumi. Priekšlikums būtu atbalstāms, ar nosacījumu, lai risinājums atbilstu jumta ainavai.

I.Staša-Šaršūne: projekts paredz virkni Velux jumta tipa logus, ko nepieļauj noteikumi, ja tie ir redzami no publiskās ārtelpas. Neatbalstu iesniegto priekšlikumu.

J.Asaris: iesniegtie materiāli liecina, ka pret pagalma pusi attīstība ir iespējama, bet iesniegtais risinājums nav pietiekoši kvalitatīvs. Vietā, kur jumts ir stāvāks, nav pieļaujami jumta logi.

U.Bratuškins: nav veikta vides analīze, kas atspoguļo izmaiņu ietekmi uz publisko ārtelpu. Iespējamās insolācijas problēmas ar pagalmā esošo zemāko ēku.

I.Purmale: Jumta slīpums ir pārāk lēzens, kas ir neraksturīgs videi, turklāt izliekums uz ielas pusi ir ļoti kontrastējošs.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto ēkas Stabu ielā 116 rekonstrukcijas priekšlikumu jumta pārbūvei.

Par – 0;

Pret – 3 – I.Purmale, J.Dambis, I.Staša-Šaršūne;

Atturas – 5 – V.Brūzis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto ēkas Stabu ielā 116 rekonstrukcijas priekšlikumu jumta pārbūvei, nav pilnvērtīgs materiāls, kas apliecina izmaiņu ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi.

## 10.

### Par zemes vienības sadalīšanu Krišjāņa Valdemāra ielā 157. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde;

Ziņo: V.Brūzis informē par projektu. Ņemot vērā esošo situāciju, būvvalde atbalsta risinājumu, kas nokārtotu arī īpašumattiecības, jo esošā apbūve ietekmē plānojuma struktūru un izmantišanu.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Dambis: Priekšlikums lēmumprojektam: Padomei nav iebildumu pret zemes gabalu sadalīšanu, bet iesakam jautājumu skatīt plašākā pilsētībūvnieciskā kontekstā un risināt plānošanas procesa ietvaros pilsētā. Svarīgi uzsvērt esošo apbūvi, kas pamato piedāvāto zemes gabalu dalījumu.

**Padome balso par lēmumu:** Padome piekrīt zemes vienību sakārtošanai šajā zonā, iesakot plašākā mērogā apskatīt zemes gabalu īpašumu robežu sakārtošanu, ievērtējot servitūtu un īpašumtiesību sakārtošanu un organizējot plāna izstrādi.

Par – 8 - V.Brūzis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa; I.Purmale, J.Dambis, I.Staša-Šaršūne;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padome piekrīt zemes vienību sakārtošanai šajā zonā, iesakot plašākā mērogā apskatīt zemes gabalu īpašumu robežu sakārtošanu, ievērtējot servitūtu un īpašumtiesību sakārtošanu un organizējot plāna izstrādi.

## 11.

### Konkursa nepieciešamība risinājumam Stabu ielā 24 un Stabu ielā 26 – konsultatīvs jautājums.

**J.Dambis** informē par iesniegumu – konsultatīvs jautājums par konkursa nepieciešamību. Būvvalde izvirza prasību organizēt konkursu, tomēr ieceres īstenošanas vieta nerobežojas ar publisko ārtelpu, tomēr pats risinājums būs uztverams no publiskās ārtelpas.

Likums nosaka, ka publiskajā ārtelpā paredzot jaunu būvniecību, nepieciešams organizēt arhitektūras ideju konkursu. Tomēr šajā situācijā, likums neuzliek par pienākumu organizēt konkursu, tomēr Padome var ieteikt organizēt šo ideju sacensību.

G.Princis: neesmu pret konkursu kā metodi, kam ir savas priekšrocības. Tomēr gadījumiem, kuros tas tiek piemērots, jābūt no normatīvu viedokļa attaisnojamiem, bet jābūt arī publiski paskaidrojamiem. Tādēļ svarīgi, ja konkurss kā metode tiek atzīts, tad tā ir jāizmanto neapšaubāmos gadījumos, kad jaunais objekts ietekmēs vides ainavu. Personīgi uzskatu, ka konkursa priekšmets var tikt definēts – paplašināts vai sašaurināts (arhitektūras ideja, mets, utml.). Šo definējumu vajadzētu izmantot saprātīgi un attiecīgi arī vērtēt konkursa noteikumus. Šajā kontekstā aicinu aplūkot laika plūsmu, kurā konkursi tiek piemēroti, un analizēt to ietekmi uz pilsētas attīstību.

A.Kronbergs: šāda analīze ir pilsētas arhitekta darbs.

G.Princis: konkrētajā gadījumā jaunā ēka būs publiski uztverama ļoti aktīvi ar dominējošu efektu.

J.Zilgalvis: Likums nosaka par publisko uztveramību, līdz ar to nav nepieciešams interpretēt.

U.Bratuškins: svarīgi, kas ir Padomes lēmuma adresāts. Zemes gabala attīstītājam būtu skaidri jāpasaka, ka Rīgas vēsturiskais centrs ir nozīmīga kultūras mantojuma vieta, kuras saglabāšanas un attīstības nolūkā ir izveidota Padome ar mērķi rūpēties, lai attīstības priekšlikums ne tikai nenodara kaitējumu, bet dod pienesumu un viens no instrumentiem ir konkurss, tādēļ ieteikums rīkot konkursu. Tā kā likums to neparedz, tad atliek otrs instruments - pašiem rūpēties par risinājumu.

A.Kronbergs: konkurss ir labs instruments, tomēr bieži var novērot, ka tas ir apgrūtināošs un bieži rezultāts nav labāks, kā, ja konkursa nebūtu. Bieži konkursi ir formāli un tas ir ļoti slikti. Situācija ar konkursiem nav viennozīmīgi pozitīva.

Padomes locekļi vienojas, ka konkursa organizēšana ir vēlama, kvalitatīva risinājuma radīšanai.

Sēdi slēdz: 16:45

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

I.Staša – Šaršūne

J.Zilgalvis

I.Tapiņa

J.Dambis

I.Purmale

Sēdei protokolēja:

A.Rupenheite