

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 8.oktobrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 237. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Purmale, A.Lapiņš, I.Tapiņa  
Konsultanti:  
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekta birojs  
V.Cielava – Padomes jurists  
Projektu pārstāvji:  
Ē.Zīle – ēka Bruņinieku ielā 28;  
M.Hermansons, A.Rubenis – ēka K.Valdemāra ielā 37;  
R.Lizbovska, I.Podžuka, B.Jurjāne – VKPAI;  
J.Dreimanis, A.Kalinka – ēka Blaumaņa ielā 20;  
J.Lejnieks, K.Pakšāne, I.Dubkevičs, E.Beinarovičs – projekts Heriport;  
G.Čakāns, M.Zlaugotnis, A.Zlaugotnis – ēka Baznīcas ielā 18.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

### **Padomes 237.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)**

---

Padomei nav iebildumu par sēdes darba kārtību.

2.

### **Padomes 238.sēde**

---

Padome nolemj 238.sēdi rīkot 15.oktobrī plkst. 14:00.

3.

### **Par Rīcības plāna ugunsdrošības pasākumu ieviešanai Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā saturu un tajā iekļautajiem priekšlikumiem.**

**Iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments**

---

**Ziņo:** VUGD pārstāvji sniedz informāciju par rīcības plāna materiālu Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonā.

Jautājums tiek izskatīts kā informatīvs zināšanai. Padomes locekļi aicina sniegt papildus informāciju par projekta rezultātiem, kad tie būs pieejami.

#### 4.

### Par zemes vienības Blaumaņa ielā 20, Rīgā sadalīšanu; iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu.

Projekta pārstāvis J.Dreimanis informē par risinājumu.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

G.Princis: apvienots zemes gabals ir par lielu vienam nekustamajam īpašumam, kas pamato sadalīšanas nepieciešamību. Tālākajā attīstībā ir virkne risku, kas šobrīd vēl nav skaidri un izprotami. Kopumā šādā vietā objekts var funkcionēt, ja tiek atrisināti virkne juridisku, praktisku un citi jautājumi.

A.Lapiņš: no plānojuma viedokļa nav iebildumu sadalīšanai, kas nodrošina tā izmantošanu.

J.Asaris: sadalot zemes gabalu, tiek tuvināta atgriešanās pie vēsturiskās struktūras.

I.Tapiņa: bažas rada iespēja sadalīt vienu zemes gabalu trīs zemes vienībās, jo tādā gadījumā sadalei jāpakļauj izbūvētā būve – pazemes autostāvvietā.

A.Kronbergs: nepieciešams aplūkot jautājumu no plānošanas viedokļa. Svarīgi uzsvērt, ka Padome iesaka rūpīgi pārdomāt konstruktīvos risinājumus un citus jautājumus, kas saistīti ar būvniecību uz vairākiem zemes gabaliem.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta zemes vienību sadalīšanu Blaumaņa ielā 20, Rīgā, iesakot izvērtēt konstruktīvos risinājumus, kas saistīti ar būvniecību minētajā zemes gabalu sadalījumā.

Par – 5 – V.Brūzis, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 3 – I.Purmale, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta zemes vienību sadalīšanu Blaumaņa ielā 20, Rīgā, iesakot izvērtēt konstruktīvos risinājumus, kas saistīti ar būvniecību minētajā zemes gabalu sadalījumā.

#### 5.

### Par ēkas Rīgā, Dzirnavu ielā 42 kultūrvēsturiskās vērtības līmeni. iesniedzējs: VKPAI (ziņo B. Jurjāne).

---

**Ziņo:** B.Jurjāne informē par jautājumu. VKPAI ekspertu vērtējums paredz, ka ēka ir ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību, būvvaldes viedoklis ir, ka ēka ir vērtīga.

V.Brūzis informē par būvvaldes viedokli.

#### **Padome un eksperti izsakās par ēkas kultūrvēsturisko vērtību:**

I.Staša-Šaršūne: svarīga ir ne tikai fasāde, bet arī apbūves apjoms kvartāla iekšienē. Fasādes dekoratīvais veidols ir ļoti labi saglabājies.

A.Lapiņš: uzskatu, ka ēkai ir sava laikmeta raksturīga fasādes apdare.

I.Staša-Šaršūne: aicinu atbalstīt vērtējumu kā vērtīgu ēka, bet noteikt atsevišķus ēkas elementus, kas ir ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību.

**Padome balso par lēmumu:** Padome uzskata, ka ēka Dzirnavu ielā 42 ir ēka ar dažādu kultūrvēsturisku vērtību: būvapjoms, kas piekļaujas ielai ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka, pārējais apjoms ir ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Padome aicina atkārtoti izvērtēt, cik tālu no ielas uz pagalma pusi ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga.

Par – 7 – V.Brūzis; I.Purmale, J.Zilgalvis, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš;

Pret – 0;  
Atturas – 1 - J.Asaris.

**Padomes lēmums:** Padome uzskata, ka ēka Dzirnavu ielā 42 ir ēka ar dažādu kultūrvēsturisku vērtību: būvapjoms, kas piekļaujas ielai ir kultūrvēsturiski vērtīgs, pārējais apjoms ir ēka ar nelielu kultūrvēsturisku vērtību. Padome aicina atkārtoti izvērtēt, cik tālu no ielas uz pagalma pusi ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga.

## 6.

### Par viesnīcas Baznīcas ielā 18, Rīgā tehniskā projekta izmaiņām. Iesniedzējs VKPAI (ziņo K. Kukaine).

---

**Ziņo:** K.Kukaine informē par risinājumu.  
Projekta pārstāvis, būvprojekta vadītājs informē par risinājumu.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

J.Zilgalvis: fasāžu arhitektoniskais risinājums izmaiņu projektā ir maz mainījies no iepriekšējā risinājuma. Tādēļ uzskatu, ka pilsētvide tiek uzlabota. Diskutabls ir jautājums par torņu tonalitāti, tomēr kopumā atbalstāms risinājums.

A.Lapiņš: Par toni runājot, gaišākais tonis ēkas fasādē šķiet piemērotāks.

U.Bratuškins: Apjoma risinājums atšķiras no iepriekš izskatītā, jo ir izmainītas galvenās būvmasas attiecības, kas izmaina attiecības fasādē ar vairāku līmeņu izbūvēm. Iepriekšējais risinājums bija lakonisks un skaidrs. Jaunajā risinājumā apjoma attiecības zūd, logu risinājums ienes vēl jaunu tēmu. Apjoms ieguvis sliktas prakses piemēru, radot iespaidu, ka vēsturiskai ēkai tiek kaut kas piebūvēts klāt.

G.Princis: Attīstītais priekšlikums tiek meklēts vēsturiskajam centram atbilstošā veidā un šis ir pareizs attīstības virziens. Uzskatu, ka piedāvātais risinājums ar piedāvātajām logu plakņu proporcijām, rāmju un dekorāciju risinājumu ir pārāk uzkrītošs.

I.Tapiņa: Salīdzinot ar iepriekš izskatīto risinājumu, šis ir ļoti atšķirīgs, pozitīvi attīstīts, tomēr nav līdz galam izstrādāts risinājums.

V.Brūzis: Pagalms ir neapbūvējams, pret kuru ir esoša ēka ar balkoniem un fasādēm, līdz ar to jāvērtē stūra risinājums pret pagalmu, kas ir viegls un korekts. Runājot par toni, gaišais ir pierastāks pilsētvidē. Logailu dalījums vairāk rada publiskas ēkas iespaidu, taču ir iespējams arī viesnīcas funkcijām. Diskutabls ir jautājums par šādu atdarinājumu vai interpretāciju par noteiktu tēmu, kas atspoguļojas risinājumā. Kopumā atbalstāms risinājums.

I.Staša-Šaršūne: Lielajās formās un apjoma dalījumā risinājums ir līdzīgs iepriekš izskatītajam. Detaļas ir vairāk un tas ir uzskatāms. Nav iebildumu no pilsētbūvniecības attīstības viedokļa.

I.Purmale: priekšlikumā proporcijas ir mēģināts saglabāt, tomēr stilistiskais risinājums augšējiem stāviem ir pārāk atšķirīgs no erķera risinājuma, radot iespaidu par papildus izbūvi vēlākos laikos. Mēģinājums sadalīt fasādi ir veiksmīgs, tomēr nepieciešams piestrādāt, lai nogludināt stilistiskās atšķirības.

J.Asaris: Iesniegtais risinājums nav uzskatāms par tiešu konkursa rezultātu attīstību. Risinājums pamatā atgādina vēsturisku ēku, virs kuras veidota piebūve. Ja šis iespaids tiktu mazināts, tad risinājums būtu atbalstāms.

A.Kronbergs informē, ka atturēsies balsojumā, jo uzskata, ka ēkas attīstība ir atbalstāma, kas šajā gadījumā ir pozitīvi risinājies, jo konkursa rezultāts nebija pats veiksmīgākais tā apstiprināšanas laikā. Konkrētais risinājums nešķiet pievilcīgs dēļ atdarinājumu mēģinājuma, kas izpaužas šajā risinājumā.

G.Čakāns, pasūtītāja pārstāvis informē par projekta attīstību un risinājuma izmaiņām, atšķirībā no konkursa risinājumu, meklējot pieeju, kas respektē apkārtējo vidi, vēsturisko apbūvi, vienlaikus radot diezgan drosmīgu un greznu risinājumu.

---

**Padome balso par lēmumu:** Padome konceptuāli atbalsta iesniegto risinājumu kā secīgu konkursa rezultātā iegūtā risinājuma attīstību, kas neprasa jauna arhitektūras ideju konkursa organizēšanu. Padome aicina turpmākajā projekta attīstībā ievērtēt izteiktās iebildes.

Par – 7 – V.Brūzis, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris., I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš;  
Pret – 0;  
Atturas – 1 – A.Kronbergs.

**Padomes lēmums:** Padome konceptuāli atbalsta iesniegto risinājumu kā secīgu konkursa rezultātā iegūtā risinājuma attīstību, kas neprasa jauna arhitektūras ideju konkursa organizēšanu. Padome aicina turpmākajā projekta attīstībā ievērtēt izteiktās iebildes.

## 7.

### **Par daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām Kr. Barona ielā 89/91, Rīgā skiču projektu. Iesniedzējs VKPAI (ziņo K. Kukaine).**

---

**Ziņo:** K.Kukaine informē par risinājumu.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta iesniegto risinājumu daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām Kr. Barona ielā 89/91 kā arhitektūras ideju konkursa rezultātu attīstību.

Par – 8 - V.Brūzis, I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris., I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš, A.Kronbergs;  
Pret – 0;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta iesniegto risinājumu daudzstāvu daudzdzīvokļu ēkas ar komercplatībām Kr. Barona ielā 89/91 kā arhitektūras ideju konkursa rezultātu attīstību.

## 8.

### **Mūra sienas žoga nojaukšanas projekts Zirgu ielā 14, Rīgā. Iesniedzējs VKPAI (ziņo K. Kukaine).**

---

**Ziņo:** K.Kukaine informē par risinājumu – projekts paredz mūra žoga nojaukšanu, veidojot pagaidu žogu, kas risināts kā kalts metāla žogs.

V.Brūzis informē, ka žogs nav plānots kā pagaidu risinājums. Iesniegtais risinājums nav izskatīts būvvaldē. Nosacījumos minēts, ka prasībai par kalnu žogu par pamatu ir ņemts Līvu laukuma žogs.

J.Zilgalvis atstāj sēdi.

#### **Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

G.Princis: Nav skaidrs, kādēļ esošais žogs ir jānojauc un jāveido pagaidu žogs. Formālais iemesls ir kafējnīcas attīstība, kā arī konkurss par ēkas risinājumu. Šajā kontekstā, iespējams konkursa risinājumā iekļaut arī žoga veidošanu.

A.Lapiņš: neuzskatu, ka esošais žogs ir jānojauc un nav pamatojuma tā nomaīnai.

U.Bratuškins norāda, ka žogam ir būtiska tā caurredzamība, kas iespaido tā ietekmi uz pilsētvidi. Uzskatu, ka ierosinājums skatīt žogu kontekstā ar ēkas risinājumu ir atbalstāms.

G.Princis: objekta īpašnieks grib paplašināt telpiskās uztveres iespēju savā objektā, līdz ar to uzskatu, ka jautājums ir jāaplūko plašākā kontekstā.

I.Tapiņa: jautājums jārisina laukuma paplašināšanas kontekstā, kas izriet, nojaucot esošo žogu.

U.Bratuškis: Padome var aicināt risināt laukuma labiekārtošanu un sakārtošanu, kas saistīta ar tā vizuālas telpas paplašināšanu.

**Padome balso par lēmumu:** principā atbalstīt mūra žoga nojaukšanu un kalta metāla žoga izveidošanu tā vietā, ar nosacījumu, ka tiek sakārtots un labiekārtots atvērtais pagalms pret Līvu laukumu.

Par – 2 – V.Brūzis, A.Kronbergs;

Pret – 0;

Atturas – 5 – I.Purmale, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš, J.Asaris.

**Padomes lēmums:** Padome nepieņem lēmumu.

## 9.

### **Par nekustamā īpašuma Rīgā, Zaubes ielā 1(24.grupa,115.grunts) ēkas rekonstrukcijas priekšlikumu. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde.**

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

I.Staša-Šaršūne: ņemot vērā, ka ēkas augstums ir pārsniegts par normatīvajos aktos pieļauto, šāda būvju legalizācija nav pieļaujama un ietekme uz kultūrvēsturisko vidi ir negatīva.

Padome konstatē, ka jumta risinājums ir pārkāpis normatīvo aktu prasības par apbūves augstumu.

**Padome balso par lēmumu:** Veiktie pārveidojumi nekustamā īpašuma Zaubes ielā 1 rekonstrukcijas priekšlikumā ir uzskatāmi par būtiskiem un kultūrvēsturisko vidi negatīvi ietekmējošiem.

Par – 7 – V.Brūzis, I.Purmale, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš;

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Veiktie pārveidojumi nekustamā īpašuma Zaubes ielā 1 rekonstrukcijas priekšlikumā ir uzskatāmi par būtiskiem un kultūrvēsturisko vidi negatīvi ietekmējošiem.

## 9.

### **Par nekustamā īpašuma Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 37 (19.grupa, 71.grunts) ēkas rekonstrukcijas priekšlikumu. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde**

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par risinājumu.

Projekta pārstāvis M.Hermansons informē par risinājumu, kas paredz terašu izbūvi.

**Padome un eksperti izsakās par ieceri:**

I.Staša-Šaršūne atstāj sēdi, sniedz mutisku balsojumu priekšsēdētājam.

A.Lapiņš: priekšlikums atbalstīt iesniegto risinājumu.

I.Tapiņa: nav iebildumu pret pagalma korpusa paaugstināšanu, bet terašu izbūve nav atbalstāma.

J.Asaris: Viena terase jau ir bijusi atbalstīta, līdz ar to tiek radīts simetrisks risinājums, kurš, ņemot vērā, ka tas nebūs uztverams no ielas telpas, būtu atbalstāms. Tomēr terase ēkas paaugstinātajā daļā nav pieļaujama.

I.Purmale: ņemot vērā, ka ēka ir kultūras piemineklis, tam jau ir pieļautas maksimālās atkāpes pārveidojumu pieļaujamībai. Nebūtu ieteicams izcelt jauninājumus un risināt atbilstoši projektam.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt nekustamā īpašuma Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 37 pagalma korpusa pagalma būvapgoma jumta pacelšanu, atbilstoši iepriekš saskaņotajam projektam, un papildus terases izveidošanu galvenā korpusa R daļā, bez terases izveidošanas pagalma apjomā un ar atturīgu arhitektonisko papildinājumu pagalma būvapgoma paaugstināšanā.

Par – 6 – V.Brūzis, I.Purmale, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Tapiņa, A.Lapiņš;  
Pret – 1 – I.Staša-Šaršūne;  
Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** atbalstīt nekustamā īpašuma Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 37 pagalma korpusa pagalma būvapgoma jumta pacelšanu, atbilstoši iepriekš saskaņotajam projektam, un papildus terases izveidošanu galvenā korpusa R daļā, bez terases izveidošanas pagalma apjomā un ar atturīgu arhitektonisko papildinājumu pagalma būvapgoma paaugstināšanā.

## 11.

### **Bēniņu telpu rekonstrukcija par dzīvokļiem Bruņinieku ielā 28, Rīgā. Iesniedzējs: arhitekts Ēriks Zīle**

---

Ņemot vērā, ka jautājums nav iekļauts sēdes darba kārtībā, kā arī nav kvorums, lai pieņemtu lēmumu, padome vienojas iekļaut jautājumu par ēku Bruņinieku ielā 28 nākamajā sēdē kā pirmo izskatāmo jautājumu.

Sēdi slēdz: 17:45

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

V.Brūzis

I.Staša – Šaršūne

J.Zilgalvis

I.Purmale

A.Lapiņš

I.Tapiņa

Sēdei protokolēja:

A.Rupenheite