

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 5.jūnijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

204. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa, A.Cinis, V.Valgums.

Konsultanti:

V.Cielava – jurists;

V.Brūzis – Rīgas dome;

G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekts.

Projektu pārstāvji:

A.Polis – projekts A.Čaka ielā 24;

A.Kalniņš - projekts A.Čaka ielā 33;

A.Kleinbergs, J.Zvejnieks – projekts Jēkaba ielā 6/8;

J.Briedis, V.Īļodone – projekts Artilērijas ielā 55.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 204. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

A.Kronbergs ierosina I.Tapiņu vadīt jautājuma Nr.4 izskatīšanu, ņemot vērā savu netiešu saistību ar izskatāmo jautājumu. Padomes locekļiem nav iebildumu.

2.

Padomes 205. sēde

Padome nolemj 205. sēdi sasaukt 19.jūnijā plkst.15.00.

3.

Projekts: objekta A.Čaka ielā 24 attīstības iespējas; iesniegums: VKPAI.

Ziņo: B.Mūrniece informē par projektu un pamatojumu jautājuma izskatīšanai Padomē. Ēka ir novērtēta ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību.

Projekta pārstāvis A.Polis informē par risinājumu.

J.Dambis norāda, ka saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, ja ēka tiek pārbūvēta, saglabājot esošo apjomu, nav nepieciešams organizēt konkursu, līdz brīdim, kad tiek veidota jauna ēka.

J.Zilgalvis: uzskatu, ka šis ir gadījums, kad ēkas plānojums ir mainījies, bet ir iespēja atjaunot vēsturisko fasādi, jo ir pieejama vēsturiskā informācija par objektu, kā arī ir saglabājies būvprojekts. Turpmākais ir arhitektoniskais darbs, kas pieļautu jaunas piebūves radīšanu.

A.Cinis: ja ēkai ir neliela kultūrvēsturiskā vērtība, saprātīgāk ir nojaukt ēku, jo pirmāstāva fasāde ir praktiski zudusi. Uzskatu, ka jauns konkurss, kā rezultātā tiktu radīta jauna ēka, būtu labāks risinājums.

J.Asaris: Pievienojos VKPAI viedoklim. Ja tiek organizēts konkurss, tad tā noteikumos var iestrādāt dažādu risinājumu iespējas un prasības.

A.Cinis: noteikumos var iezīmēt vēlamības formā fasādes saglabāšanas nepieciešamību, tomēr uzskatu, ka šādi risinājumi ir samocīti. Priekšlikums ņemt vērā ieteikumu par konkursa noteikumos iekļaujamo normu. Vispirms jāatbild uz jautājumu, kas ir vērtīgs fasādē - sekundārs apšuvums, neatbilstoši logi, caurbrauktuve vai esošā žalūzija? Ēka arī atrodas vidē, kurā ir cita veida apbūve. Ja ēka tiek saglabāta, tad jaunais apjoms jārisina pagalmā. Uzskatu, ka nav pamatojuma saglabāt esošo fasādi un integrēt jaunā risinājumā. Nav veikta tik detalizēta izpēte, kas sniegtu informāciju par to, kas ir saglabājies – gleznojumi, plānojums vai citas vērtības.

I.Staša-Šaršūne: nav skaidrs, ko dos fasādes saglabāšana un iekļaušana jaunajā apjomā. Ja ēka ir novērtēta, tad vajadzēja noteikt fasādi kāvērtīgu elementu. No šī viedokļa skaidrāk ir veidot jaunu konkursu un jaunu objektu.

J.Dambis: Jāņem vērā, ka, kontekstā ar koka ēku atjaunošanu kopumā, šīs konkrētās ēkas pārbūve nav bijusi veiksmīga, tomēr koka ēkām ir saglabājusies substance un vērtības, ko diezgan lielā mērā ir iespējams saglabāt. Atsedzot ārējo apdari, var izrādīties, ka ir daudz oriģinālās substances, ko var veiksmīgi iekļaut jaunajā risinājumā. Tikai tad, ja atklātos, ka nekas vērtīgs nav saglabājies, var pieļaut ēkas nojaukšanu.

I.Purmale: uzskatu, ka fasādes integrēšana jaunā apjomā nav labākais risinājums. Atbalstu jauna apjoma veidošanu.

G.Princis: Ja tiek veidots konkurss par jaunas pasūtītāja programmas īstenošanu šajā zemesgabalā, tad esošās ēkas integrācija jaunajā būvāpjomā ir viens no iespējamiem risinājumiem. Nevar sākotnēji izslēgt, ka šāds risinājums var būt arī veiksmīgs - konkursa dalībnieka uzdevums būtu atbildēt uz šo jautājumu.

A.Polis informē, ka fasādes detaļas ir noņemtas nost, ir saglabājies tikai dēluapšuvums.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt jaunas ēkas būvniecību A.Čaka ielā 24 uz konkursa pamata, konkursa noteikumos iestrādājot ieteikumu par vēsturisko pazīmju un oriģinālo elementu atspoguļojumu jaunajā būvāpjomā.

Par – 7 - I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Cinis;

Pret – 0;

Atturas – 1 - J.Dambis.

Lēmums: Atbalstīt jaunas ēkas būvniecību A.Čaka ielā 24 uz konkursa pamata, konkursa noteikumos iestrādājot ieteikumu par vēsturisko pazīmju un oriģinālo elementu atspoguļojumu jaunajā būvāpjomā.

Sēdes vadīšanu pārņem I.Tapiņa.

6.

**Projekts: Ēkas pārplānošana un piebūves izveide Jēkaba ielā 6/8; Projektētājs: SIA „ARHIS”;
Iesniedzējs: LR Saeimas kanceleja.**

Projektētājs A.Kleinbergs informē par risinājumu.

Pēc Padomes locekļu diskusijām Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto risinājumu ēkas pārplānošana un piebūves izveidei Jēkaba ielā 6/8.

Par – 7 - I.Purmale, J.Zilgalvis, J.Asaris, J.Dambis, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Cinis.

Pret – 0;

Atturas –1 - A.Kronbergs.

Lēmums: atbalstīt iesniegto risinājumu ēkas pārplānošana un piebūves izveidei Jēkaba ielā 6/8.

A.Kronbergs turpina vadīt sēdi.

5.

Bēniņu rekonstrukcijas projekta priekšlikums Čaka ielā 33

Projektētājs A.Kalniņš informē par risinājumu.

J.Dambis: Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, jumta izmaiņas pieļaujamas, ja tās uzlabo kopējo jumta ainavu, kā arī ir vienīgais risinājums kultūras pieminekļa saglabāšanai. Iesniegtais risinājums neuzlabo jumta ainavu, ka arī šis nav vienīgais risinājums pieminekļa saglabāšanai.

I.Purmale: iesniegtais priekšlikums noteikti uzlabo ēkas fasādi, kā arī situāciju jumta ainavā nepasliktina. Atbalstu risinājumu.

I.Staša-Šaršūne: No publiskās uztveršanas viedokļa nav problēmu, bet no pieminekļa saglabāšanasviedokļa, risinājums nav viennozīmīgi atbalstāms, jo nesaskan ar spēkā esošajām likuma normām. Uzskatu, ka jumtu ainava nepasliktinās. Iespējams, var risināt fasāžu daļījumu un veidot logu izbūves kopā ar jumtu, bet tas jau ir risināms projektēšanas gaitā.

A.Cinis:Uzskatu, ka var pieļaut šādu risinājumu, jo izmaiņas nav pārāk uztveramas.Iespējams izbūves vajadzētu veidot mazāk masīvas un kā nelielas jumta izbūves.

I.Tapiņa, G.Princis pauž viedokli, ka risinājums nerada risku jumta ainavai.

J.Asaris: uzskatu, ka paredzētie pārveidojumi ir pārāk lieli kultūras piemineklim. Ielas korpusu nevajadzētu skart izmaiņām.

A.Cinis: ieteikums samērot fasādes puses risinājumu ar zemākajiem stāviem, lai tie harmoniskāk iekļautos kopējā ēkā.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt bēniņu rekonstrukcijas iespēju A.Čaka ielā 33, saskaņā ar iesniegto risinājumu.

Par – 4 – I.Purmale, A.Cinis, i.Staša-Šaršūne,A.Kronbergs;

Pret – 3 – J.Dambis, J.Zilgalvis, J. Asaris;

Atturas – 1 – I.Tapiņa.

Lēmums:atbalstīt bēniņu rekonstrukcijas iespēju A.Čaka ielā 33, saskaņā ar iesniegto risinājumu.

6.

Slimnīcas ēkas rekonstrukcija – jumta kores paaugstināšana J.Asara ielā 3

Projekta pārstāvji informē par risinājumu. Jautājums ir par jumta kores paaugstināšanu ēkas korpusā D.

J.Dambis: ņemot vērā sabiedriski nozīmīgo funkciju, priekšlikums principiāli atbalstīt jumta kores paaugstināšanas iespēju korpusam D, ja tiek atrasts risinājums, kas iekļaujas ēkas koptēlā.

Piekrītu bažām par arhitektūras apjoma izcelšanu, novienādojot jumta kori, radot problēmas skatos no augšas, bet ne tik ļoti no zemes līmeņa. Lai izmantotu bēniņu telpu, pieļaujama kores pacelšana.

J.Zilgalvis: piekrītu, ka jumta kore var tikt pacelta un tas neietekmēs pārāk daudz ēkas arhitektūru. Jāatzīmē, ka ēkas centrā ir asimetrisks risinājums, tādēļ vienādots jumts neradīs problēmas.

A.Cinis: ņemot vērā ēkas izmantošanas iespēju, izmaiņas ir iespējamās. Konkrētajā ēkā ir daudz dīvainu risinājumu, kas liek apšaubīt, vai visas autora ieceres ir realizētas.

Uzskatu, ka iespējams jauns apjoms teritorijā.

G.Princis: būvvaldes argumenti ir ļoti būtiski. Domājot par objekta talako attīstību, neieciešams nopietni izvērtēt jebkādu alternatīvu jumta pacelšanai. Ja šāda alteratīva ir papildus apjoma radīšana, tad vēlētos redzēt arī tādu risinājumu. Uz šī izvērtējuma pamata var pieņemt lēmumu par atbilstošāko risinājumu.

J.Asaris: kores pacelšana ir mazākais jaunums ēkas pārbūvē. Kopumā atbalstu objekta attīstību, jo ilgi objekts ir bijis neizmantots un funkcijas ieviešana nodrošinās tās saglabāšanu.

Padome balso par lēmumu: ņemot vērā sabiedriski nozīmīgo funkciju, principiāli atbalstīt jumta kores paaugstināšanas iespēju ēkas Jāņa Asara ielā 3 korpusam D, ja tiek atrasts risinājums, kas iekļaujas ēkas koptēlā.

Par – 8 – J. Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Cinis, I.Purmale, J. Zilgalvis.

Pret – 0;

Atturas – 0.

Lēmums: ņemot vērā sabiedriski nozīmīgo funkciju, principiāli atbalstīt jumta kores paaugstināšanas iespēju ēkas Jāņa Asara ielā 3 korpusam D, ja tiek atrasts risinājums, kas iekļaujas ēkas koptēlā.

A.Cinis atstāj sēdi.

7.

Zemes gabalu Artilērijas ielā 55, Tallinas ielā 72 un Tallinas ielā 74 apvienošanas priekšlikums

V.Brūzis informē par risinājumu.

Projekta pārstāvji informē par risinājumu, vēsturisko situāciju un pamatojumu apvienošanai. Ražošanas objekts ir pāri zemes gabalu robežām. Lai veiktu objekta rekonstrukciju, nepieciešams ievērot zemes gabalu noteicošās normas, kas liedz īstenot risinājumu, jo uz robežām jāveido pretugunsmūri utml.

G.Princis: ņemot vērā objekta un apbūves vēsturi, kā arī tā nozīmi kvartāla kontekstā, kā arī to, ka zemesgabala apvienošanas rezultātā rekonstrukcijas tehniskais risinājums nemainīsies, priekšlikums RVC SAP apsvērt iespēju atbalstīt (un arī aicināt atbildīgās institūcijas saskaņot) rekonstrukcijas projektu ar atkāpi no normatīvajiem aktiem - nemainot vēsturisko zemes gabalu robežas.

J.Dambis: zemes gabalu apvienošana nemainīs ēku ugunsdrošību, jo esošo ēku izvietojums no tā nemainīsies. Izskatās, ka tālākā perspektīvā lielā ražošana izies ārā no pilsētu centriem, pamatojoties uz ekonomisku izdevīgumu un šajā teritorijā, iespējams, būs cita funkcija. Tajā brīdī vēsturisko zemes gabalu daļījums būs svarīgs. Inspekcijas piedāvājums zemes gabalu daļījumam bija tuvāks vēsturiskajam.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt zemes gabalu apvienošanu Artilērijas ielā 55, Tallinas ielā 72 un Tallinas ielā 74, kas nepieciešama ražotnes attīstībai. Lēmumu pamato fakts, ka vēsturiskos zemes gabalus jau šķērso

agrāk uzbūvētas būves, kuras neievēro plānojuma struktūru, šķērsojot zemes gabalu robežas, un veido vienotu ražošanas struktūru, nepieļaujot atdalīšanu ar jaunām sienām, kā to paredz ugunsdrošības prasības.

Par – 8 – J. Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa, A.Cinis, I.Purmale, J. Zilgalvis.

Pret – 0;

Atturas – 0

Lēmums: atbalstīt zemes gabalu apvienošanu Artilērijas ielā 55, Tallinas ielā 72 un Tallinas ielā 74, kas nepieciešama ražotnes attīstībai. Lēmumu pamato fakts, ka vēsturiskos zemes gabalus jau šķērso agrāk uzbūvētas būves, kuras neievēro plānojuma struktūru, šķērsojot zemes gabalu robežas, un veido vienotu ražošanas struktūru, nepieļaujot atdalīšanu ar jaunām sienām, kā to paredz ugunsdrošības prasības.

Sēdi slēdz:17.50

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

I.Purmale

J. Zilgalvis

I.Staša – Šaršūne

I.Tapiņa

Protokolēja:

A.Rupenheite