

## RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 19.jūnijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

### 205. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, A.Cinis, V.Valgums, I.Staša – Šaršūne \*. Nepiedalās: I.Purmale, D.Baltiņa, I.Tapiņa

Konsultanti:

V.Cielava – jurists;  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekts;  
U.Bratuškins – RTU.

Projektu pārstāvji:

M.Lejnieks, Riharda Vāgnera iela 6-3  
M.Gulbis, Brīvības iela 101  
D.Dobelis, Jāņa iela 18  
G.Aleksejevs, Jāņa iela 18  
A.Kagainis, Valguma iela 15  
K.Rukuts, Dzirnau iela 25 un 27

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: K.Kukaine

Sēdi atklāj: 15.00

#### 1.

#### **Padomes 205. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

#### 2.

#### **Padomes 206. sēde**

---

J.Dambis skaidro, ka 2013.gada 22.jūnijā beidzas šīs Padomes sasaukuma termiņš. Jaunais Ministru kabineta rīkojums par Padomes sastāvu ir iesniegts Ministru kabinetā apstiprināšanai. J.Dambis lūdz jurista viedokli, vai Padomes darbības termiņš beidzas konkrētā datumā, vai arī tas var tikt skatīts pēc būtības – esošā Padome beidz darbu, kad izveidota jauna. Uzskata, ka likumdevējs domājis nepārtrauktības principu.

V.Cielava: esmu pārliecināts, ka likumdevējs domājis pēc būtības, un šim sastāvam ir jāstrādā līdz jaunai apstiprinātai Padomei.

Padome vienojas, ka nākamā sēde tiks sasaukta 2013.gada 3.jūlijā plkst.15.00.

### 3.

#### Dzīvokļa rekonstrukcija ēkā Rīgā, Riharda Vāgnera ielā 6-3. Projektētājs: Lejnieku projektēšanas birojs. Iesniedzējs: R.Vilks

---

**Ziņo:** M.Lejnieks ziņo par projekta ieceri.

J.Dambis: priekšlikums būtu izskatāms Padomē, ja par to radušās domstarpības skaņojošās institūcijās. Šis risinājums neizraisa domstarpības.

J.Asaris: risinājums nav uztverams no publiskās ārtelpas.

A.Kronbergs: iesaku projektētājus aicināt iesniegt ieceri izskatīšanai atbildīgajās institūcijās.

(I.Stašas-Šaršūne: pievienojas Padomes lēmumam)

**Padome vienojas** par iesnieguma nodošanu VKPAI izskatīšanai likumiski noteiktajā kārtībā.

### 4.

#### Bēniņu rekonstrukcijas priekšlikums Rīgā, Brīvības ielā 101. Iesniedzējs: VKPAI

---

**Ziņo:** M.Gulbis informē par projekta ieceri.

J.Zilgalvis informē par VKPAI viedokli: ēka ir vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis. VKPAI speciālistu domas dalījās par jumta plaknes izmaiņu pret pagalmu saskaņošanas pieļaujamību.

A.Cinis: terases mūsu klimatā ir nepraktisks risinājums. Pastāv risks, ka trīs gadu robežās var sākties problēmas tiem, kas dzīvo zem terasēm. Neatbalstu terašu veidošanu.

J.Dambis: ja runājam par šo ēku kā par aizsargājamu kultūras pieminekli, mēs vēlamies to saglabāt atbilstoši normatīvajiem aktiem -saglabājot plānojuma struktūru, fasādes, jumta formu u.c. Šajā risinājumā ēkas apjoms tiek izmainīts. Likums par kultūras pieminekļu aizsardzību nosaka, ka kultūras pieminekļa pārveidojumi ir pieļaujami tikai tādā gadījumā, ja tā ir vienīgā iespēja pieminekli saglabāt vai arī ja pārveidojumu rezultātā pieminekļa stāvoklis uzlabojas, bet te šāds pamatojuma nav konstatējams. Mums jābūt konsekventiem savos lēmumos – ja ēka ir piemineklis, tas jā saglabā, un izņēmumi ir pieļaujami, lai glābtu pieminekli vai uzlabotu jumta ainavu.

J.Zilgalvis: šajā gadījumā pārveidojumus neredzēs no publiskās ārtelpas, tādēļ izmaiņas ir pieļaujamas. Jumta ainavu tās nepasliktina, tikai izmaina. Ir iespēja meklēt dažādus risinājumus, līdz ar to projekta virzība ir atbalstāma.

V.Valgums: līdzīgi gadījumi ir skatīti iepriekš, neredzu iemeslu, kāpēc šoreiz to nevarētu atbalstīt. Arī pagājušā gadsimta sākuma ēkas ir risinātas līdzīgi. Jautājumam ir divi aspekti – terases pieļaujamība un jumta pārveidojumi.

G.Princis pievienojas A.Ciņa viedoklim: pārvērtēt terašu risinājumu. Jumta pārveidošana teorētiski ir iespējama.

U.Bratuškins atbalsta J.Dambja viedokli: mēs publisko telpu vienmēr skatām ielas līmenī, šajā gadījumā pārveides neredzēs arī no pagalma telpas, bet ir jāņem vērā arī ēkas piektā fasāde – jumts. Jārēķinās, ka perspektīvā, attīstoties mūsdienu tehnoloģijām, būs ierasti jumta ainavu uztvert kā publisko telpu. Priekšlikums neizpilda prasību par kultūrvēsturiskas vides saglabāšanu. Stāva pacelšana jumta ainavu būtiski neizmainīs,

vairāk runa ir par terasi. Iepriekš esam skatījušies uz pārmaiņu pieļaujamību no sabiedriska labuma puses, bet ja tā ir tīri privāta interese – tas nav pieņemams. Iecere kā precedents nav atbalstāma.

J.Asaris: risinājums ar terasēm nav akceptējams. Arī no praktiska viedokļa tas apdraud pieminekli. Esam iepriekš piekrituši ēkai, kas ir piemineklis, dzegas paaugstināšanai pret pagalmu. Bet šīs izmaiņas pieminekļos pieļautas gadījumos, kad pārmaiņas izveidojušās jau vēsturiski, un priekšlikums radīts ar mērķi situāciju uzlabot. Šajā gadījuma piemineklis nav iepriekš mainīts.

(I.Stašas-Šaršūne: kā precedents nav pieļaujama kultūras pieminekļa pārbūve, kas neuzlabo jumta ainavu. Neatbalstu bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu.)

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu Rīgā, Brīvības ielā 101.

Par – 3: J.Zilgalvis, A.Kronbergs, V.Valgums;

Pret – 3: J.Dambis, J.Asaris, I.Staša-Šaršūne\*;

Atturas – 1: A.Cinis

**Lēmums:** neatbalstīt bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu Rīgā, Brīvības ielā 101.

## 5.

### **Dzīvojamās ēkas ar restorānu 1. un 2.stāva rekonstrukcija ēkai Rīgā, Jāņa ielā 18. Projektētājs un iesniedzējs: SIA „Arhitekts Druvis Dobelis”**

**Ziņo:** D.Dobelis ziņo par ieceri. Projekts skar divus zemes gabalus Jāņa ielā 18 un Audēju ielā 2 (kāpņu telpas rekonstrukcija).

A.Kronbergs aicina iesniegto projektu skatīt kontekstā ar Padomē iepriekš atbalstīto ieceri.

G.Princis: pārmaiņas, kas tiek prezentētas, attiecībā pret sākotnējo piedāvājumu, ir pasliktinājušās. Šāds priekšlikums nav pieņemams, jo pārāk agresīvs videi. Metāla apdare, logu ritms, plakņu plašums nav piemērots Vecrīgai.

J.Asaris: aicinu atgriezties pie ieceres iepriekšēja varianta. Tas bija tuvāks arī Audēju ielas 2. namam un vairāk iederas Vecrīgas vidē.

U.Bratuškins: projektā ir daudz neskaidru jautājumu par atbilstību normatīviem: jumta logi, plakņu laukums, ēkas augstums. Jaunais variants uzrāda daudz risku, tādēļ aicinu turēties pie akceptēta varianta.

V.Valgums: priekšlikums kompozicionāli neierasts, kur jumts ir tas pats, kas fasāde. Simpātiska pieeja, ka vecais nodalīts no jaunā. Neesmu pārliecināts, vai pamatota tik liela jumta plakne. Ja jaunais priekšlikums saistīts ar normatīvu pārkāpumiem, tad to nevar atbalstīt. Materiālu izvēle - *Rannila classic* - nav adekvāta šim projektam un nav labākā izvēle.

J.Dambis izsaka bažas, ka plānotie ēkas jumta logi neatbilst saistošo noteikumu regulējumam. Par materiālu neatbilstību jau tika uzsvērts iepriekšējā Padomes sēdē, kurā iecere tika izvērtēta. Vērtējot šobrīd iesniegto variantu, uzskatu, ka tas neieklājas pilsētvidē, kā arī būtu jānoskaidro ieceres atbilstība normatīviem.

A.Cinis: šajā gadījumā nevajadzētu skatīties tikai uz apbūves noteikumu ievērošanu, bet arī uz vides harmoniju - vai jaunais piedāvājums uzlabot ainavu. No estētiskā viedokļa, augšējā daļa materiālu izvēlē ir lakoniska. Ja jumtu neveido saskaņā ar blakus esošo ēku jumtiem, iesaku veidot lēzenāku jumtu, lai izteiktāks jumta iespaids. Fasādes uzirdinājums, ailojums būtu samazināms. Risinājums augšskatos nervozs, neharmonē. Apjoms pēc noteikumiem iespējams lielāks, bet jāmaina kompozīcija. Jumta logu dalījumam un ritmam jāiesēdina apkārtējā apbūvē.

J.Zilgalvis: aicinu atgriezties pie pirmā risinājuma un turpināt meklējumus labākajam variantam.

(I.Stašas-Šaršūne: neatbalstīt ēkas rekonstrukcijas jauno priekšlikumu)

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt dzīvojamās ēkas ar restorānu 1. un 2.stāva rekonstrukcijas ēkai Rīgā, Jāņa ielā 18 skiču projektu.

Par – 0;

Pret – 6 - J.Dambis, J.Asaris, J.Zilgalvis, A.Kronbergs, A.Cinis, I.Staša-Šaršūne\*;

Atturas – 1 - V.Valgums.

**Lēmums:** neatbalstīt dzīvojamās ēkas ar restorānu 1. un 2.stāva rekonstrukcijas ēkai Rīgā, Jāņa ielā 18 skiču projektu. Turpināt projekta izstrādi.

## 6.

### **Gruntsgabalu Dzirnavu ielā 25 un 27 apvienošana. Iesniedzējs: Arhitekta K.Rukuta birojs**

---

**Ziņo:** K.Rukuts ziņo par ieceri.

V.Valgums: piekrītu zemesgabala robežas iztaisnošanai, bet tie jā saglabā neapvienoti.

J.Dambis: iebilstu pret zemesgabalu apvienošanu, bet ir pieļaujama zemesgabala robežas iztaisnošana atbilstoši vēsturiskajai situācijai.

(I.Stašas-Šaršūne: neatbalstīt zemesgabalu apvienošanu, bet pieļaut atgriešanos pie zemesgabalu vēsturiskās situācijas)

**Padome balso par lēmumu:** neatbalstīt zemesgabalu Dzirnavu ielā 25 un 27 apvienošanu, bet pieļaut atgriešanos pie zemesgabalu vēsturiskās situācijas.

Par – 7 – J. Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Cinis, J. Zilgalvis, V.Valgums, I.Staša-Šaršūne\*

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Lēmums:** neatbalstīt zemesgabalu Dzirnavu ielā 25 un 27 apvienošanu, bet pieļaut atgriešanos pie zemesgabalu vēsturiskās situācijas.

## 7.

### **Ēkas pārvietošana un rekonstrukcija par biroja ēku un daudzdzīvokļu ēkas jaunbūve Rīgā, Valguma ielā 15. Iesniedzējs Projektu birojs Grietēns un Kagainis**

---

**Ziņo:** A.Kagainis informē par ieceri.

J.Dambis: izpētes materiāls atspoguļo vēsturiskās ēkas vērtību, tādēļ ēka ir jā saglabā oriģinālajā vietā un jāatjauno. Ēkai nav konstatējams slikts tehniskais stāvoklis.

U.Bratuškins: pārvietošanas ideja nav tehniski pārlicinoša. Ir iespēja uzbūvēt papildus ēku, nepārvietojot esošo ēku un ievērtējot noēnojumu.

A.Cinis pievienojas viedokļiem: var būvēt jaunu divstāvu ēku un izmantot platības citādāk.

A.Kronbergs: vērtība ir arī ēkas atrašanās vieta. Vērš uzmanību uz vēsturiskās ēkas velvju pagrabiem, kas saglabājušies.

(I.Stašas-Šaršūnes: neatbalstīt ēkas pārvietošanas un rekonstrukcijas par biroja ēku un daudzdzīvokļu ēkas jaunbūves projektu)

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt ēkas pārvietošanas un rekonstrukcijas par biroja ēku un daudzdzīvokļu ēkas jaunbūves projektu Rīgā, Valguma ielā 15.

Par – 0;

Pret – 6: J. Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Cinis, J. Zilgalvis, I.Staša-Šaršūne\*;

Atturas – 1: V.Valgums.

**Lēmums:** neatbalstīt ēkas pārvietošanas un rekonstrukcijas par biroja ēku un daudzdzīvokļu ēkas jaunbūves projektu Rīgā, Valguma ielā 15.

Sēdi slēdz:17.50

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

J. Zilgalvis

V.Valgums

I.Staša-Šaršūne\*

Protokolēja:

K.Kukaine

*\*Viedoklis iesniegts pēc sēdes.*