

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 3.jūlijā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

206. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa; V.Valgums; Nepiedalās: I.Purmale, D.Baltiņa, A.Cinis
Konsultanti:
V.Cielava – jurists;
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekts;
U.Bratuškins – RTU.
Projektu pārstāvji:
R.Bruzgulis
A.Vītols, K.Vītols

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 206. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

V.Brūzis iesniedz papildus jautājumu konsultācijai par pieminekli Tarasam Ševčenko. Padomes locekļiem nav iebildumu par jautājuma iekļaušanu sēdes darba kārtībā.

Padome apstiprina sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 207. sēde

Padome nolemj 207. sēdi sasaukt pēc vajadzības, kad tiks iesniegti jautājumi izskatīšanai. Padomes sekretāre informēs Padomi par nākošās sēdes datumu.

3.

Projekts: ēkas Bruņinieku ielā 76 rekonstrukcijas mets;

Projektētājs un iesniedzējs: SIA „AR4”

Ziņo: Arhitekts A.Vītols un K.Vītols ziņo par projektu. Gruntsgabals ir ļoti šaurs un ir grūti veikt apbūvi zemes gabala dziļumā.

Padome konstatē, ka ēkai Bruņinieku ielā 76 ir veikts kultūrvēsturiskās vērtības novērtējums, kas nosaka, ka ēkai ir kultūrvēsturiski vērtīga fasāde, pārējā ēka ir ar nelielu kultūrvēsturisko vērtību. Šis novērtējums nav apstrīdēts. Projekts paredz nojaukt esošo ēku, būvējot tās vietā jaunu.

Ja vērtīgās ēkas daļas ir gājušas bojā nesankcionēti, Ministru kabineta noteikumi nosaka, ko var būt vietā.

J.Zilgalvis informē iekšējās nav vērtīgu elementu vai būvgaldniecības liecību.

V.Brūzis: uzskatu, ka risinājumā nav izmantotas visas iespējas, ko var īstenot. Kādēļ nevar atstāt esošo fasādi, ko pamato arī ēkas kultūrvēsturiskais novērtējums, dodot iespēju īstenot virkni risinājumu.

K.Vītols informē, ka izveidojot būvnormatīviem un ugunsdrošības normatīviem atbilstošu iebrauktuvi pagalmā, notiktu krasa iejaukšanās vēsturiskajās proporcijās.

V.Brūzis informē, ka ugunsdrošības normas var tikt saskaņotas, pamatojoties uz vēsturisku ēku ar kultūrvēsturiskām vērtībām ielas frontē.

J.Dambis: uzskatu, ka fasāde nezaudēs savu vērtību, ja iebraukšanas vieta tiks paplašināta, lai nodrošinātu ērtu iekļūšanu pagalmā.

Padomes loceklī vienojas ieteikt projektētajam aktualizēt iepriekšējo projektu (izstrādātu 2011.gadā), kas paredz ēkas esošās fasādes integrēšanu jaunajā apjomā.

4.

Projekts: ēkas Rīgā Mūku ielā 6 jumta rekonstrukcijas priekšlikums

Ziņo: projekta autors R.Bruzgulis informē par risinājumu.

J.Zilgalvis: nav iebildumu pret iesniegto risinājumu.

J.Dambis: uzskatu, ka kopumā piedāvātā izbūve neiekļaujas Vecrīgas jumtu ainavā. Šāds risinājums rada nevēlamu precedentu un tiesības daudziem citiem līdzīgiem risinājumiem pilsētā. Projekta īstenošanas pamatojums ir labi saprotams, tomēr jau esošais risinājums nav likumīgi īstenots. Ar piedāvāto risinājumu tiek nostiprināts patvaļīgi izbūvētais.

U.Bratuškins: uzskatu, ka risinājumā ir par daudz elementu, ko veido divi masīvi apjomi un papildus tehnikas izbūves. Uzskatu, ka veiksmīgāks jumtu risinājums varētu labāk iekļauties jumtu ainavā.

I.Staša-Šaršūne: uzskatu, ka nav iespējams atrisināt apjomu bez lielākām izmaiņām arī ēkas funkcionālajā izkārtojumā.

A.Kronbergs: iesniegtais risinājums ir solis pretī vienotam un vienkāršākam apjomam.

I.Tapiņa pievienojas I.Stašas- Šaršūnes viedoklim.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegto ēkas Mūku ielā 6 jumta rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 0;

Pret – 4 – I.Tapiņa, I.Staša - Šaršūne, J.Asaris, J.Dambis;

Atturas – 3 – A.Kronbergs, V.Valgums, J.Zilgalvis.

Lēmums: neatbalstīt iesniegto ēkas Mūku ielā 6 jumta rekonstrukcijas priekšlikumu.

5.

Pieminekļa izvietošana T.Ševčenko; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē par priekšlikumu. Ukrainu biedrība izvērtē dažādas iespējas pieminekļa T.Ševčenko izvietošanai pilsētā. Nākotnē paredzēts novietot pieminekli pie Ukrainu biedrības ēkas, bet vēl nav zināms, kur tā atradīsies. Ukrainas vēstniecība neatbalsta pieminekļa novietošana pie vēstniecības. Līdz ar to

nepieciešama konsultācija un Padomes viedoklis par iespējamo pieminekļa novietošanu pilsētā, kas šobrīd piedāvāta Kronvalda parkā.

J.Dambis: jautājums par pieminekļu izvietojumu pilsētā ir aplūkots jau iepriekš. Tas jāskata secīgi, jo ir virkne personību, kurām ir vēlme uzstādīt piemiņas vietas un šīm vietām ir jābūt plānotām. Uzskatu, ka iesniegtais priekšlikums novietošanai Kronvalda parkā nav piemērots kā labākais risinājums, kamēr nav vienota koncepcija par šādu pieminekļu izvietojumu.

J.Asaris: uzskatu, ka šāds piemineklis jānovieto pie saistīta objekta, piemēram, Ukrainu skolas vai citas ar ukraiņu kultūru saistītas ēkas.

V.Valgums: piekrītu viedoklim, ka nepieciešama vienota koncepcija, kas nosaka pieminekļu izvietojumu pilsētas telpā.

A.Kronbergs: uzskatu, ka novietojums piedāvātajā vietā nav pati piemērotākā vieta dāvinājumam un citas tautas kultūrai un iespējams atrast labāku vietu pieminekļa novietošanai. Kopumā tā ir pozitīva kustība, ka mūsu pilsētā ir vēlme īstenot šādas piemiņas vietas. Piekrītu, ka nepieciešama vienota koncepcija šādu piemiņas vietu izvietojumam.

U.Bratuškins: iespējams Pārdaugavā pie Nacionālās bibliotēkas var konceptuāli veidot šādu vietu pieminekļu novietošanai.

V.Brūzis: iespējams jautājumu par pieminekļa novietošanu var izskatīt atkārtoti, kad būs izstrādāta kanālmalas koncepcija.

J.Dambis: esmu pret pagaidu vietas noteikšanu piemineklim, jo tā ir necienīga pret tiem, kas vēlas uzstādīt pieminekli, radot iespādu, ka nespējam pieņemt lēmumu par pieminekļa izvietojumu. Pilsētvidē ir daudz piemērotu vietu, kur izvietot piemiņas vietas un pulcēties, piemēram, Uzvaras parkā var atrast vietu pieminekļu uzstādīšanai.

Padome vienojas, ka piemineklis T. Ševčenko pilsētvidē ir atbalstāms. Padome iesaka izskatīt citu vietu pieminekļa izvietojumam, kas būtu piemērotāka tik nozīmīgam piemineklim, kā arī plašāka pulcēšanās vietai. Padome aicina pilsētas arhitekta biroju uzsākt darbu pie konceptuāla plāna izstrādes par piemiņas vietu izvietojumu pilsētā.

J.Dambis ierosina organizēt sanāksmi saistībā ar Latvijas prezidēšanu ES un Rīgu kā kultūras galvaspilsētu. Padomes locekļiem nav iebildumu.

Sēdi slēdz: 16:34

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

A.Cinis

J.Dambis

J. Zilgalvis

V.Valgums

I.Staša-Šaršūne

Protokolēja:

A.Rupenheite