

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 20. augustā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 208. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, J.Zilgalvis, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš, D.Baltiņa, I.Purmale; Nepiedalās: A.Cinis  
Konsultanti:  
V.Cielava – jurists  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekts  
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs;  
V.Brūzis – Rīgas pilsētas būvvalde  
Projektu pārstāvji:  
U.Kolkovskis, Dz.Balodis, I.Dubkevičs - Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē integrētas gājēju ielas izveide.  
K.Rukuts - Dzīvojamās ēkas lit.001 rekonstrukcija un jaunbūve Dzirnavu ielā 25 un 27 projekta priekšlikuma mets  
J.Līkops, A.Zelmenis, L.Griezīte, R.Valdmanis - Zīda fabrikas rekonstrukcija par multifunkcionālu centru ar biroja, tirdzniecības un izstāžu telpām Aristīda Briāna ielā 5

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: B.Mūrniece

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 208. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

### 2.

#### **Padomes 209. sēde**

---

Padome nolemj 209. sēdi sasaukt 2013.gada 4.septembrī plkst. 15.00.

### 3.

#### **Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē integrētas gājēju ielas izveide.**

iesniedzējs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

---

**Ziņo:** U.Kolkovskis, Dz.Balodis informē par ieceri.

#### **Izsakās:**

J.Dambis: jautājumu sadalītu vairākās daļās: 1) svarīgi risināms jautājums ir disciplīna komunikāciju sakārtošanā un jaunu komunikāciju izbūvē kā, piemēram, Ventspilī ir noteikta stingra kārtība; 2) jau pagājušajā gadā, kad VKPAI organizēja diskusiju par pieejamību Rīgas vēsturiskajā centrā, tika uzsvērtas pārvietošanās problēmas. Situācija ir uzlabojama, bruģējumu var radīt kvalitatīvāku, uzlabojot bruģēšanas amatnieciskās

prasmes; 3) nepieciešams sadalīt vietas pilsētas telpā, kur ir lielas gājēju plūsmas un iesegums būtu jāpanāk kvalitatīvāks. Ja tiek ierosināts mainīt bruģējuma šuvju aizpildījuma materiālu, tad pirms izlemšanas vēlams vispirms veidot eksperimentu nelielā platībā un to novērtēt; 4) šķērsprofila jautājums – nevajadzētu pazaudēt vēsturisko šķērsprofilu pilsētvidē, tomēr ir jāmeklē kompromiss dzīves kvalitātes nodrošināšanai. Ir vietas, kur profila maiņa ir pieļaujama. Kopumā kvalitatīvu gājēju zonu risināšanas uzsākšana ir vērtējama pozitīvi un atbalstāma, bet konkrētie risinājumi jāskata atsevišķi.

D.Baltiņa: ir grūti izdarīt secinājumus par piedāvāto piemēru, ja nerunā par konkrētu vietu. Ir jādomā, kā esošo bruģi saglabāt un nepārveidot. Prioritāri jādomā, kā kvalitatīvi ieklāt, nevis obligāti atrast jaunu risinājumu. Par šķērsprofilu – Rīgā ir ļoti patīkami un interesanti, ja ir atšķirīgi profili. Arī pielāgošana cilvēkiem ratiņkrēslos un sievietēm augstpapēžu korpēs ir iespējama citādāka, nevis ar piedāvātajām, jaunajām šuvēm. Tas nevar būt arguments, lai no tā ciestu mantojums. Problēma ir uzturēšanā.

G.Princis: prioritāte gājējiem ir definēta RVC teritorijas plānojumā jau sen. Īstenošana ir bijusi sarežģītāka. Idejas, kas šobrīd tiek apspriestas, pauž to, ka jārisina pārvietošanās kvalitāte un pieejamība pilsētvidē. Ieguvums būtu, ja situācija uzlabotos. Jautājums, par ko Padome varētu paust viedokli, ir profila maiņa. Būtu vēlams noskaidrot arī sabiedrības viedokli.

I.Tapiņa: šodienas jautājuma izklāsts ir tik vispārīgs, ka konkrētu viedokli sniegt nav iespējams. Katra vieta jāvērtē atsevišķi.

J.Zilgalvis: jāveic eksperiments. Attiecībā uz šķērsprofilu – tie ir vēsturiski izveidojušies, un tur maiņa nav nepieciešama, izņemot tām ielām, kas tiks pārvērstas par gājēju ielām.

J.Asaris: nav saņemtas sūdzības par pārvietošanās kvalitāti, bet gan par vēsturiskā bruģa zudumu. Mūsdienā stiprināšanas paņēmieni var tikt lietoti, taču vēsturiskā vērtība nedrīkst ciest. Atbalsta ideju par eksperimenta nepieciešamību. Šķērsprofila maiņa jāizvērtē katrā konkrētā vietā atsevišķi.

A.Lapiņš: piedāvāto materiālu nevar notīrīt no akmens, tāpēc tas nebūtu vēlams. Varētu lietot šķembošanas metodi.

V.Brūzis: varbūt nav tik būtisks šķērsprofila pārveidojums. Būtiski – cik dziļa būs šuve un kā tā atbildīs vēsturiskajai. Atbalsta ideju par eksperimentu.

U.Kolokovskis: šobrīd nepieciešams saprast, vai gājēju ielas izveides gadījumā būtu iespēja veikt korekcijas ielas šķērsprofilā. Attiecībā par ieklāšanas metodi – konkrētā izvēlēta kā viena no progresīvākajām, kā tas būtu darāms, tomēr nepretendē uz šo metodi kā vienīgo vislabāko, risinājumi vēl ir meklējami.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta kvalitatīvu gājēju plūsmu tīklu veidošanu Rīgas vēsturiskajā centrā. Padome pauž bažas par konkrētā piedāvātā bruģa šuvju aizpildīšanas risinājuma atbilstību vēsturiskā bruģa ieklāšanas veidam, tāpēc aicina veikt novērotu eksperimentu pilsētvidē, izmantojot dažādas metodes. Padome uzsver nepieciešamību saglabāt ielu vēsturisko šķērsprofilu, bet principā atbalsta arī ielu profila izmaiņu iespēju atsevišķās vietās, uzsverot nepieciešamību katru gadījumu vērtēt atsevišķi. Padome aicina pārdomāt komunikāciju izbūves un sakārtošanas disciplīnu Rīgas vēsturiskajā centrā. Padome īpaši uzsver bruģēšanas amata prasmju attīstīšanas un uzlabošanas nepieciešamību.

Par – 9: J.Asaris, J.Dambis, A.Kronbergs, J.Zilgalvis, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš, D.Baltiņa, I.Purmale  
Pret - 0;  
Atturas – 0.

**Lēmums:** Padome atbalsta kvalitatīva gājēju plūsmu tīklu veidošanu Rīgas vēsturiskajā centrā. Padome pauž bažas par konkrētā piedāvātā bruģa šuvju aizpildīšanas risinājuma atbilstību vēsturiskā bruģa ieklāšanas veidam, tāpēc aicina veikt novērotu eksperimentu pilsētvidē, izmantojot dažādas metodes. Padome uzsver nepieciešamību saglabāt ielu vēsturisko šķērsprofilu, bet principā atbalsta arī ielu profila izmaiņu iespēju atsevišķās vietās, uzsverot nepieciešamību katru gadījumu vērtēt atsevišķi. Padome aicina pārdomāt komunikāciju izbūves un sakārtošanas disciplīnu Rīgas vēsturiskajā centrā. Padome īpaši uzsver bruģēšanas amata prasmju attīstīšanas un uzlabošanas nepieciešamību.

#### 4.

Dzīvojamās ēkas lit.001 rekonstrukcija un jaunbūve **Dzirnavu ielā 25 un 27** projekta priekšlikuma mets. Projektētājs un iesniedzējs: K.Rukuts, SIA „Arhitekta K.Rukuta birojs”

---

**Ziņo:** K.Rukuts informē par ieceri.

G.Princis: kopējais risinājums ir veiksmīgs, ņemot vērā sarežģīto zemes gabalu situāciju. Būtu vēlams viengabalaināks un vienkāršāks apjoms. Ielas risinājums šobrīd rada neskaidru iespaidu.

A.Lapiņš: neskaidrs ir risinājums, kā jaunais apjoms tiek savienots ar ielas koka ēku.

D.Baltiņa: būtu jāmeklē cits ieejas risinājums. Pāršķēlums ar brandmūri līdz ielai nav veiksmīgs. Jāpārdomā ielas fasādes risinājums, kas būtu jāmeklē pievilcīgāks.

I.Saša – Šaršūne: pret ielu vērsta fasāde nebūtu jārisina kā gala siena, terase uz vienas no mājām būtu jāatrisina precīzāk, vai arī jāizvēlas to vispār neveidot. Kopumā projekts ir būtiski uzlabots. No plānojuma viedokļa tas esošajā pilsētvidnieciskā struktūrā iekļaujas organiskāk.

J.Asaris: ierosina viesu uzņemšanu veidot koka mājiņā, risināt vecā un jaunā apjoma savienojuma vietu, pārdomāt terases jautājumu.

J.Dambis: apjoms ir pārāk liels konkrētajā pilsētvidē, kur dominē pārsvarā mazstāvu apbūve.

V.Brūzis: iesaka ielas frontē esošās ēkas atjaunot, jauno apjomu veidot atrautu no esošajām. Jaunajiem apjomiem – pārāk uzsvērti brandmūri.

I.Tapiņa: nav pārliecība par spoguļstikla lietošanu fasādē.

**Padome balso par lēmumu:** Kopumā Padome atbalsta projekta priekšlikumā piedāvātos galvenos principus, galveno būvapjomu veidojot kvartāla dziļumā ar pieslēgumiem blakus esošajiem ugunsdzēsības mūriem. Padome aicina ievērot šādus nosacījumus: 1) turpmākajā projektēšanas darbā ievērot noteikumus, kas attiecas uz kultūrvēsturiski nozīmīgo autentiskās apbūves fronti; 2) izskatīt risinājumu par jaunbūves savienojumu ar esošajām koka ēkām, iespēju robežās no tā atsakoties vai veidojot to savādāku; 3) pievērst uzmanību jaunā būvapjoma gala fasādes risinājumam; 4) precīzāk izstrādāt terases risinājumu; 5) pievērst uzmanību reklāmas un ieejas mezgla risinājumiem; 5) sakārtot zemes gabalu robežu jautājumus.

Par – 7: J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa  
Pret - 0;

Atturas – 2: D.Baltiņa; J.Dambis

**Lēmums:** Kopumā Padome atbalsta projekta priekšlikumā piedāvātos galvenos principus, galveno būvapjomu veidojot kvartāla dziļumā ar pieslēgumiem blakus esošajiem ugunsdzēsības mūriem. Padome aicina ievērot šādus nosacījumus: 1) turpmākajā projektēšanas darbā ievērot noteikumus, kas attiecas uz kultūrvēsturiski nozīmīgo autentiskās apbūves fronti; 2) izskatīt risinājumu par jaunbūves savienojumu ar esošajām koka ēkām, iespēju robežās no tā atsakoties vai veidojot to savādāku; 3) pievērst uzmanību jaunā būvapjoma gala fasādes

risinājumam; 4) precīzāk izstrādāt terases risinājumu; 5) pievērst uzmanību reklāmas un ieejas mezgla risinājumiem; 5) sakārtot zemes gabalu robežu jautājumus.

## 5.

Ēkas mansarda stāva apbūves vīzija **Z.A.Meierovica bulvārī 10**.  
Projektētājs un iesniedzējs: J.Bērziņš, A/S „Palast Architects”

---

Atlikt jautājuma izvērtēšanu. Lūgt autoru piedalīties sēdē un sniegt informāciju par ieceri, papildus sagatavojot ieceres vizuālās uztveres analīzi no dažādiem skatupunktiem.

## 6.

Ēkas **Miera ielā 12** bēniņu rekonstrukcijas priekšlikums.  
Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

---

**Ziņo:** V.Brūzis informē par jautājuma izvērtēšanas nepieciešamību RVCSAP

J.Zilgalvis: bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu varētu atbalstīt gadījumā, ja izbūves nebūtu tik masīvas.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt piedāvāto bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu ar noteikumu, ka ielas fasādes izbūves tiek sakārtotas analogi pagalma fasādei. Bēniņu rekonstrukcijas komplekso risinājumu iesniegt izvērtēšanai Padomē.

Par – 7: J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa  
Pret - 0;  
Atturas – 1: D.Baltiņa, J.Dambis

**Lēmums:** atbalstīt piedāvāto bēniņu rekonstrukcijas priekšlikumu ar noteikumu, ka ielas fasādes izbūves tiek sakārtotas analogi pagalma fasādei. Bēniņu rekonstrukcijas komplekso risinājumu iesniegt izvērtēšanai Padomē.

## 7.

Zīda fabrikas rekonstrukcija par multifunkcionālu centru ar biroja, tirdzniecības un izstāžu telpām **Aristīda Briāna ielā 5**. Iesniedzējs: VKPAI; Projektētājs: SIA „Arhitektes Lienas Griezītes studija”.

---

**Ziņo:** J.Zilgalvis informē par nepieciešamību jautājumu izvērtēt Padomē. L.Griezīte informē par projekta ieceri.

V.Brūzis: Atgādina, ka šī ir teritorija ar īpašiem apbūves prasībām par jaunbūves veidojumiem ne augstākiem par esošo apbūvi. Būvvalde šo ieceri noraidīja kā neatbilstošu īpašās apbūves fragmenta noteikumiem. Ir nelielas iespējas variācijām, tomēr jāņem vērā teritorijā esošās apbūves raksturs. Vienlaikus norāda, ka jaunajā RVC SAP ir procedūra, kā mainīt noteikumus šajā teritorijā.

A.Kronbergs: kā kompleksa papildinājums iecere būtu pieņemama, ja būtu iespējas samazinot vertikālā akcenta augstumu, pielāgojot to Maikapara nama jumtam? Iecere ir veiksmīgāka par iepriekšējo autoru risinājumiem.

D.Baltiņa: ir bijuši gadījumi, kad RVC SAP apstiprina konkursu rezultātus, kas neatbilst noteikumiem. Kāpēc šajā gadījumā nevarētu atbalstīt labu, ārpus noteikumiem esošu ideju?

**Padome balso par lēmumu:** Padome atzīst piedāvāto idejas metu kā augstvērtīgu un konkrētajai teritorijai piemērotu, tomēr tā atbalstīšana pieļaujama gadījumā, ja ieceres risinājums atbilst spēkā esošajiem normatīvajiem dokumentiem.

Par – 8: J.Asaris, D.Baltiņa, J.Dambis, A.Kronbergs, A.Lapiņš, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis  
Pret – 0;  
Atturas – 1: I.Tapiņa.

**Lēmums:** Padome atzīst piedāvāto idejas metu kā augstvērtīgu un konkrētajai teritorijai piemērotu, tomēr tā atbalstīšana pieļaujama gadījumā, ja ieceres risinājums atbilst spēkā esošajiem normatīvajiem dokumentiem.

## 8.

Vietas izvēle Tarasa Ševčenko piemineklim Rīgā.  
Projektētājs: Arhitektu birojs „Vecumnieks un Bērziņi”; Iesniedzējs: Rīgas pilsētas Būvvalde

---

**Ziņo:** V.Brūzis

D.Baltiņa: piedāvātais risinājums ir ļoti pamatots. Mums kā latviešiem un Latvijai ir ļoti svarīgi, lai piemineklis šim nozīmīgajam ukraiņu kultūras darbiniekam būtu tieši Kronvalda parkā.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt piedāvāto novietni 1A Tarasa Ševčenko pieminekļa uzstādīšanai.

Par – 7: J.Asaris, D.Baltiņa, A.Kronbergs, I.Purmale, I.Staša – Šaršūne, J.Zilgalvis, I.Tapiņa  
Pret  
Atturas – 2: A.Lapiņš; J.Dambis

**Lēmums:** Atbalstīt piedāvāto novietni 1A Tarasa Ševčenko pieminekļa uzstādīšanai.

Sēdi slēdz: 18:20

Sēdi vadīja:  
A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:  
J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Purmale

I.Staša-Šaršūne

I.Tapiņa

J. Zilgalvis

Protokolēja:  
B.Mūrniece