

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 25.septembrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

210. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis; Nepiedalās: A.Cinis, I.Purmale
Konsultanti:
V.Cielava – jurists
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekts
U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte
V.Brūzis – Rīgas pilsētas būvvalde
Projektu pārstāvji:
K.Rukuts - Dzīvojamās ēkas lit.001 rekonstrukcija un jaunbūve Rīgā, Dzirnavu ielā 25 un 27
M.Lejnieks - Bēniņu stāva rekonstrukcijas iecere Baznīcas ielā 27/29
U.Mētra - Balkona apbūves priekšlikums pie pagalma fasādēm rekonstruējamai ēkai Elizabetes ielā 18
J.Bērziņš - Balkona apbūves priekšlikums pie pagalma fasādēm rekonstruējamai ēkai Elizabetes ielā 18
A.Švalkovska, A.Goldberga, I.Vircavs - Rīgas domes saistošo noteikumu „Saistošie noteikumi par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietojuma kārtību Rīgā” projekts;

Sēdi vada: A.Kronbergs
Sēdi protokolē: B.Mūrniece
Sēdi atklāj: 15.00

1.

Padomes 210. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību bez izmaiņām.

2.

Padomes 211. sēde

Padome nolemj 211. sēdi sasaukt 2013.gada 9.oktobrī plkst. 15.00.

3.

Dzīvojamās ēkas lit.001 rekonstrukcija un jaunbūve Rīgā, Dzirnavu ielā 25 un 27; Iesniedzējs: SIA „Arhitekta K.Rukuta birojs”

Ziņo: K.Rukuts informē par projekta precizējumiem kopš iepriekšējās projekta izvērtēšanas.

Padomes locekļi izsakās par risinājumu:

D.Baltiņa: piedāvātais jaunais apjoms ir pārāk uzkrītošs apkārtējās vides kontekstā pretēji arhitekta apgalvojumam, ka tā nebūs. Uzmanība jāpievērš arī saglabājamām ēkām. Neuzskata, ka nepieciešami jumta logi. Jaunā apjoma fasādes risinājums varētu tikt uzlabots. Pozitīvi vērtējama iecere jauno apjomu iestrādāt kvartāla dziļākajā struktūrā, tomēr tas joprojām ir pārāk masveidīgs. Esošā ieejas daļa ir risināta neveiksmīgi un nepārliecinoši.

I.Tapiņa: projekta iecere ir atbalstāma tālākai virzībai.

G.Princis: projekts attīstās, kļūstot kvalitatīvāks, tomēr pilnību nav sasniedzis. Jumta terases neesamība piešķir projektam skaidrību. Būtu uzlabojams ieejas terases risinājums.

J.Dambis: Apjoma vizuālais iespaids uz ielas telpas mērogu ir pārāk aktīvs. Arī arhitektoniskais risinājums vēl nav veiksmīgs.

A.Lapiņš: apjoma risinājuma attīstība ir vērtējama pozitīvi. Piedāvātais princips ir atbalstāms, ja tiek ievēroti Būvnoteikumi.

U.Bratuškins: Kopumā projekta risinājums ir korekts. Tomēr pretrunīga ir apjoma detalizācija.

I.Staša – Šaršūne: objekts kvartāla telpiskajā struktūrā iekļaujas, tomēr detalizācijas pakāpe vēl nav pietiekami augsta.

J.Asaris: pozitīvi vērtējams autora darbs iepriekšējās reizēs pausto nosacījumu realizēšanā. Tālāka virzība ir iespējama, tomēr projekts šobrīd nešķiet pietiekami kvalitatīvi izstrādāts, lai to pilnībā atbalstītu.

Padome lēmumu nepieņem un aicina arhitektu turpināt projekta izstrādi atbilstoši sēdē paustajiem viedokļiem.

4.

Bēniņu stāva rekonstrukcijas iecere Baznīcas ielā 27/29

lesniedzējs: SIA „Lejnieku projektēšanas birojs”

Ziņo: M. Lejnieks informē par ieceri.

V.Brūzis: Būvvalde nav informēta par konkrēto ieceri. Neuzskata, ka šobrīd par projektu var izteikt viedokli, jo iecere nav skatīta Būvvaldes padomē.

J.Dambis: Padomei nevajadzētu paust viedokli un lemt par projekta ieceri, par kuru nav bijusi nekāda informācija atbildīgajām institūcijām.

D.Baltiņa: nepieciešams vērtēt, nevis vai pārbūve uztverama no publiskās ārtelpas, bet gan kā tā ietekmē pieminēti un ko pieminēti no tā iegūst. Nevajadzētu paļauties uz argumentu, ka iecere nav uztverama no publiskās ārtelpas. Vērtējumu no šāda aspekta Padomei būtu iespējams paust institūcijām jau šobrīd.

I.Staša – Šaršūne: nepieciešams zināt, ko iegūs šī ēka un kādi uzlabojumi tiks veikti jumta pārbūves rezultātā.

Padome lēmumu nepieņem.

5.

Balkona apbūves priekšlikums pie pagalma fasādēm rekonstruējamai ēkai Elizabetes ielā 18

lesniedzējs: SIA „Palast Architekts”

Ziņo: J.Bērziņš informē, ka projekta ieceri vēlas izvērtēt, ņemot vērā, ka projekts ir noraidīts VKPAI.

L.Ābele informē, ka RVC SAP nav augstāk stāvoša institūcija un VKPAI lēmumu atcelt nedrīkst.

Ņemot vērā L.Ābeles pausto argumentāciju, Padome projektu nevērtē.

6.

Rīgas domes saistošo noteikumu „Saistošie noteikumi par reklāmu, izkārtnu un citu informatīvo materiālu izvietošanas kārtību Rīgā” projekts; lesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde, VKPAI

Ziņo: A.Goldberga informē par saistošo noteikumu projektu.

L.Ābele informē, ja šie noteikumi tiks atzīti par pietiekami kvalitatīviem, tad VKPAI vairs reklāmu izvietošana nebūs jāaskaņo, izņemot atsevišķus ļoti konkrētus gadījumus.

J.Dambis: ierosina Padomei pieņemt divus atsevišķus lēmumus: par *Samsung* reklāmu uz Zemkopības ministrijas ēkas un par iesniegto noteikumu projektu. Šobrīd *Samsung* reklāma uz Zemkopības ministrijas ēkas ir ar visagresīvāko ietekmi uz Rīgas vēsturisko centru kā UNESCO Pasaules mantojuma vietu, tāpēc ierosina Padomei aicināt pēc iespējas drīz šo reklāmu noņemt un turpmāk nepieļaut tik aktīvas reklāmas lietošanu tik jūtīgā un vizuāli izteiksmīgā vietā.

Runājot par iesniegto noteikumu projektu, ņemot vērā MK 30.10.2012. noteikumu Nr.732 "Kārtība, kādā saņemama atļauja reklāmas izvietojumam publiskās vietās" 40. un 41.punktu, šis brīdis ir atbildīgs VKPAI. Pašvaldība ir ieguldījusi nopietnu, uz ikdienas pieredzē iegūtām atziņām balstītu darbu, kas kopumā ir atbalstāms.

Vienlaikus jāatzīst, ka regulējums atsevišķās vietās ir pārāk detalizēts (6., 12., 16., 19., 23.2., 25.3., 29.4. punktos un V nodaļa), tāpēc vēl precizējams.

D.Baltiņa: ierosina iesniegtajā dokumentā visās vietās, kur minēts Rīgas vēsturiskais centrs, minēt „un tā aizsardzības zonā”. Jāprecizē, ka nedrīkst izvietot lielās gaismas reklāmas. Jāaizliedz digitālās reklāmas. Jārisina jautājums par izsniegto atļauju pārskatīšanas laika saīsināšanu, radot nepieciešamību tās pārskatīt biežāk. Jāapsver iespēja reklāmām noteikt konkrētu krāsu paleti.

L.Ābele: pēc pieredzes, strādājot pie reklāmu noteikumiem VARAM darba grupā, piedāvātie 5 gadi reklāmām jau ir maksimālais sasniegtais kompromiss. Savukārt precīzie noteikumi radušies no ikdienas kāzusiem, vadoties pēc konkrētiem pārsūdzēšanas, apstrīdēšanas gadījumiem.

U.Bratuškins: šie ļoti precīzi un pārsvarā aizliedzoši noteikumi. Noteikumi attiecībā uz izņēmumiem kultūras iestādēm varētu būt detalizētāki, ko katra no šīm iestādēm ir atšķirīga ar atšķirīgu ēkas arhitektūru. Vienlaikus atzīst, ka šobrīd noteikumu projektā nav paredzēts mehānisms kvalitatīvu izņēmumu atļaušanai. Jāparedz konkursu iespēja.

G.Princis: labi paveikts darbs. Atbalsta ideju par iespēju oriģinālākās idejas realizēt ar izņēmumu. Diskutējams ir arī kultūras iestāžu izņēmums, kas šobrīd šķiet neattaisnojams.

A.Kronbergs: aicina noteikumos iekļaut jautājumu par skaņas reklāmu sabiedriskajā transportā.

Padome balso par lēmumu: Ņemot vērā, ka šobrīd *Samsung* reklāma uz Zemkopības ministrijas ēkas ir ar visagresīvāko ietekmi uz Rīgas vēsturisko centru kā UNESCO Pasaules mantojuma vietu, Padome lūdz iespējami īsā laikā šo reklāmu noņemt un turpmāk nepieļaut tik aktīvas reklāmas lietošanu tik jūtīgā un vizuāli izteiksmīgā vietā. Par lēmumu informēt Rīgas pilsētas Būvvaldi un Zemkopības ministriju.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Ņemot vērā, ka šobrīd *Samsung* reklāma uz Zemkopības ministrijas ēkas ir ar visagresīvāko ietekmi uz Rīgas vēsturisko centru kā UNESCO Pasaules mantojuma vietu, Padome lūdz iespējami īsā laikā šo reklāmu noņemt un turpmāk nepieļaut tik aktīvas reklāmas lietošanu tik jūtīgā un vizuāli izteiksmīgā vietā. Par lēmumu informēt Rīgas pilsētas Būvvaldi un Zemkopības ministriju.

Padome balso par lēmumu: Padome principā atbalsta Rīgas domes saistošo noteikumu „*Saistošie noteikumi par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietojuma kārtību Rīgā*” projektā paustās nostādnes, turpmākajā darbā aicinot ņemt vērā šajā sēdē paustās atziņas.

Par – 8: A.Kronbergs, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Staša – Šaršūne, I.Tapiņa, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis;
Pret – 0;
Atturas – 0.

Padomes lēmums: Padome principā atbalsta Rīgas domes saistošo noteikumu „*Saistošie noteikumi par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietojuma kārtību Rīgā*” projektā paustās nostādnes, turpmākajā darbā aicinot ņemt vērā šajā sēdē paustās atziņas.

7.

Biroju ēkas Grēcinieku ielā 24 rekonstrukcijas tehniskā projekta izmaiņas
Iesniedzējs: VKPAI

Ziņo: J.Asaris informē par VKPAI apsvērumiem jautājuma izvērtēšanai Padomē - Vai pieļaujamas izmaiņas saskaņotā projekta izmaiņas attiecībā uz fasādes apdari. V.Brūzis informē, ka arī Būvvalde ir lūgusi pasūtītāju šī jautājuma izvērtēšanai vērsties Padomē.

J.Dambis: piedāvātās izmaiņas nav atbalstāmas.

U.Bratuškins: piedāvātais fasādes apdares dizains ir pievilcīgs, tomēr šajā kontekstā tas nav iederīgs.

Padome balso par lēmumu: atbalstīt iesniegtās Biroju ēkas Grēcinieku ielā 24 rekonstrukcijas tehniskā projekta izmaiņas
Par – 0;

Pret – 5: J.Dambis, A.Kronbergs, A.Lapiņš, J.Asaris, I.Tapiņa;

Atturas – 3: I.Staša - Šaršūne, D.Baltiņa, J.Zilgalvis

Padomes lēmums: neatbalstīt iesniegtās Biroju ēkas Grēcinieku ielā 24 rekonstrukcijas tehniskā projekta izmaiņas.

Sēdi slēdz 18.00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Staša-Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Protokolēja:

B.Mūrniece