

# RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2013. gada 23.oktobrī

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pils ielā 22 – 105

## 212. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: A.Kronbergs, J.Asaris, I.Staša – Šaršūne, D.Baltiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis; A.Lapiņš. Nepiedalās: I.Tapiņa, A.Cinis, I.Purmale  
Konsultanti:  
V.Cielava – jurists  
G.Princis – Rīgas pilsētas arhitekts  
R.Bula – Rīgas pilsētas arhitekta birojs  
V.Brūzis – Rīgas pilsētas būvvalde  
U.Bratuškins  
Projektu pārstāvji:  
V.Koks, V.Blekša, J.Prauliņš, D.Putniņš, L.Dubkevičs – Latvijas Nacionālā mākslas muzeja projekts;  
D.Lediņa – projekts K.Barona iekā 39;  
L.Apine – projekts J.Asara ielā 3;  
D.Kalvāne, A.Streļins, D.Orlovs, L.Matzen – projekts „New Hanza City”.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 15.00

### 1.

#### **Padomes 212. sēdes darba kārtība (Pielikums nr. 1.)**

---

Padomes locekļiem nav iebildumu par sēdes darba kārtību.

### 2.

#### **Padomes 213. sēde**

---

Padome nolemj 213. sēdi sasaukt 2013.gada 30.oktobrī plkst. 15.00. 214. sēdi sasaukt 2013.gada 6.novembrī plkst. 15:00.

### 3.

**Latvijas Nacionālā mākslas muzeja rekonstrukcijas gaita;**  
Ierosinātājs: Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome.

---

Ziņo: J.Dambis informē par situāciju Latvijas Nacionālajā mākslas muzejā – jau pirms diviem mēnešiem uzsāktā būvdarbu laikā radušās bīstamas plaisas muzeja ēkā. Līdz šim nav bijusi skaidra informācija no projektētāja par aktivitātēm, kā risināt radušos situāciju. Jau projekta sākumā Inspekcija vērsa uzmanību uz šādu potenciālo situāciju, jo, ja sākotnēji projektā bija paredzēts viens pazemes līmenis, tad projekta attīstības gaitā tika iekļauti divi līmeņi, līdz ar to situācija objektā kļuva ļoti bīstama. Nav pieļaujama šāda situācija, ka ilgstoši nav tehniskie risinājumi, ko darīt, kā arī nav noskaidroti precīzi iemesli plaisām, kas fiksēti dokumentācijā.

Padomes locekļiem tiek sniegti attēli par situāciju būvlaukumā.

A.Lapiņš informē, ka nevar piedalīties lēmuma pieņemšanas procesā, jo ir saistīts ar izskatāmo projektu.

Ziņo projekta pārstāvis Vitautas Blekša: lielākie bojājumi novēroti objekta centrālajā daļā. Tā kā rakšanas darbi notika tuvu ēkas pamatiem, tika lūgts tos pārtraukt. Tika pieprasīti norādījumi, kā turpināt darbus, kā arī ieviestas papildus aktivitātes situācijas kontrolēšanai. Ir uzstādīta elektroniska monitoringa sistēma un šobrīd situācija ir stabilizēta.

Projekta pārstāvis J.Prauliņš informē par situāciju objektā, norādot problēmu zonas objektā, kā arī sniedzot informāciju par risinājumu, kas izstrādāts pēc darbu apturēšanas. Paredzēti vairāki scenāriji turpmākajiem darbiem. Noteiktās vietās notiek atteikšanās no darbiem, kas rada vibrācijas, vajadzības gadījumā izmantojot nelielu ūdens strūklu.

Tiek izmantoti „jet ground“ pāļi un Larsen tipa riev sienas, kas tiek ievietotas zemē maksimāli saudzīgi, cenšoties neradīt papildus apdraudējumu (bez grunts izņemšanas, sūknējot grunti javu). Siena tiek papildus noenkurota, lai būtu stabilāka. Īpaši dziļās vietās enkurspāļi ir ievietoti divās vietās.

Uzlabojums projektā ir atrasts jauns lifta piegādātājs, kas lifta izbūves vietā pieļauj pacelt būvbedri vismaz par diviem metriem, neradot papildus risku.

Erkera daļā esošie pamati un sienas tiek pastiprinātas ar iespiestiem pāļiem (līdzīgi kā Rīgas pils projektā).

Visi šie darbi līdz apturēšanas brīdim netika izdarīti, kas ir arī galvenais iemesls bojājumiem, pretējā gadījumā ēka stāvētu jau uz saviem pamatiem.

Sarakstā par būvdarbu veikšanas secību, apdraudētākajā zonā tika izveidots īpšs plāns, jo iepriekš šeit tika koncentrēts pārāk liels darbu apjoms vienlaikus.

Tiek sniegta informācija par plaisu monitoringa sistēmu, regulāri nolasot datus un kontrolējot plaisu stāvokli un situāciju objektā. Šobrīd izmaiņas notiek desmitdaļās milimetra robežās.

J.Dambis uzstāda jautājumu, vai šobrīd situācija ir droša piemineklim?

J.Prauliņš: Šobrīd papildus tiek veikta ģeotehniskā izpēte un statiskā zondēšana, kas jāturpina. Tiks lemts par grunts papildus nostiprināšanu. Ja izpētes rezultāti apliecinās, ka nepieciešami papildus darbi, tad tie būs jāveic.

Ģeotehniskā izpēte ir veikta atkārtoti, jo mērījumos bija radusies kļūda, kas prasīja ieviest citus risinājumus.

J.Dambis: šis precedents ir piemērs tam, ka tik nozīmīgam objektam nav pieļaujama darbība tādā dziļumā. Iepriekš paustie apgalvojumi no projektētāja puses ir bijuši maldīgi.

V.Cielava norāda, ka Būvniecības likuma 3.panta 3.daļa nosaka, ka būve ir projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti. 16.panta 1.daļa nosaka, ka būvdarbi var tikt veikti tikai saskaņā ar pašvaldības akceptētu būvprojektu. Vai visas izmaiņas projektā ir saskaņotas ar atbildīgajām institūcijām?

J.Prauliņš paskaidro, ka darbu secība nav mainīta, bet ir detalizēta darbu veikšana atsevišķās zonās, pamatojoties uz izmaiņām objekta stāvoklī.

Padome secina, ka izmaiņas tiek veiktas atbilstoši autoruzraudzības kārtībai.

A.Lapiņš informē, ka šobrīd darbi ir sakārtoti tā, ka nav pamata uzskatīt, ka situācija var pasliktināties.

D.Baltiņa uzstāda jautājumu, vai ir pārbaudīts un apzināti riski, kā tālākie darbi varētu ietekmēt turpmāk objektu.

J.Prauliņš: pazemes tunelis zem ēkas ir kritiskā vieta un potenciāli bīstama. Tiks prasītas pārbaudes, atbilstoši norādītajam darbu veikšanas procesam.

A.Kronbergs uzstāda jautājumu par ēkas jumtu un griestiem, kas tiek mainīts lielā apjomā un ir komplicētas konstrukcijas.

J.Prauliņš informē, ka ir mainīts sākotnējais risinājums, kas nesīs jaunu slodzi. Sniedz informāciju par tehnisko risinājumu.

J.Dambis uzstāda jautājumu par dažādiem pastiprinājumiem dažādās ēkas daļās – vai šāds risinājums, kad pastiprinājums nav vienmērīgs visai ēkai, neradīs sarežģījumus.

J.Prauliņš informē, ka pastiprinājums veikts tajā pusē, kur ir lielāka slodze un tiek rakta būvbedre. Grunts apstākļi tajā pusē, kur nav plānota pastiprināšana, ir ļoti labvēlīgi, pamatojoties uz aprēķiniem.

V.Koks (būvfirmas Re&Re projektu vadītājs) informē, ka risinājumi ir papildināti, precizēti un aprakstīti kartība, kādā izpildāmi darbi. Būvnieks nav tas, kas var sniegt ekspertīzes slēdzienu par projekta risinājuma atbilstību. Būvniekiem risinājumi ir saprotami un ir gatavi tos izpildīt. Decembra sākumā atsāksies rievienas iegremdēšana, kas tika pārtraukta augustā.

L.Dubkevičs informē, ka, sākoties sarežģījumiem, tika piesaistīti ārštata eksperti, tika analizēts centrālās daļas kupola pārsegums, kā arī darbiem jaunajā daļā un pamata plāksnē. Šobrīd ir saņemti atzinumi, kas nav pretrunā ar turpmākajiem darbiem. Atjaunojot apturētos darbus, ēkā ir veikti papildus darbi, kas ir svarīgi ēkas konstrukcijas kopējai noturībai – izbūvēti zemgrīdas kanāli un pagraba daļas monolītā grīda, kas ir monolīta plātne ar dubultu stieģrojumu un enkurota ārsienās. Tas ir kā konstruktīvais elements, kas uzņems daļu no slodzes, kas ir uz sienām, novirzot to uz grunti, kā arī būs kā saistošais elements, jo ir enkurota ārsienās, plāknē veidojot ribu uz pamatiem. Augšpusē tiek samontētas metāla konstrukcijas, kas balstītas uz monolītu stieģrbetona joslu abās garsienā un savstarpēji augšā, veidojot stingru konstrukciju, kas augšdaļu savēl un sastiprina kopā, kas ir papildus drošība, veicot jaunās daļas izbūves darbus. Monitorings tiek pastiprināts ar cilvēku klātbūtni un pie mazāko plaisu rašanās būvniecības procesā, darbi tiks apturēti. Visi papildus darbi nav vēl apzināti un tiek saistīti galvenokārt ar tehnikas mobilizāciju objektā. Pašās konstrukcijās būtiskas izmaiņas, kas prasa lielas papildizmaksas un termiņu pagarinājumus, nav.

J.Dambis: Projekta izvērtēšana Padomē bija sarežģīta. Bija arī zināms spiediens, lai process notiktu ātrāk. Tagad ir pierādījies, ka izteiktās bažas ir piepildījušās, kas liek izdarīt secinājumus. Priekšlikums Padomes lēmumprojektam: Padome konstatē, ka izvēlētais projekta risinājums kultūras piemineklim ir bijis bīstams, jaunās pazemes telpas palielinātā dziļuma un pazemes tuneļa, kas paredzēts zem vēsturiskas ēkas, dēļ. Notikušais pierāda izstrādātā projekta neapmierinošo kvalitāti un nepietiekošo projektētāja atbildību tik nopietnā situācijā. Turpmāk jāatturas no apjomīgas pazemes apgūšanas vērtīgu kultūras pieminekļu tiešā tuvumā, ko drīkst pieļaut tikai tad, ja ir daudz nopietnākas garantijas, nepaļaujoties tikai uz pasūtītāja un projektētāja garantijām. Jāprasa projektētājam, īpašniekam un darbu izpildītājam visas aktivitātes vērst, lai nodrošinātu kultūras pieminekļa saglabāšanu. Bija brīdis, kad kritiskā brīdī aktivitāte situācijas stabilizēšanai nebija pietiekoši operatīva.

V.Cielava: Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto, radusies pārliecība, ka joprojām ir daudz nezināmo un nav skaidrs, kas sagaidāms no projekta realizācijas, pat katastrofālas sekas kultūras pieminekļi.

D.Baltiņa: atbalstu J.Dambja formulējumu, ka jāpasvītro, ka šīs ēkas nedrīkst būt apdraudētas. Pārsteidzoši, ka projektētājs ir brīdinājis, ka nedrīkst rakt tuneli ēkas apakšā, bet tie nav bijuši sadzirdēti no īpašnieka puses. Vairāk jāieklausās riskos.

No UNESCO puses, ir pieredze, ka pasaules mantojuma vietas tiek iekļautas apdraudēto objektu sarakstā tieši dēļ atjaunošanas darbiem. Nesens piemērs bija Stambulā. Padomei būtu jāpievērš uzmanība, kādi atjaunošanas projekti tiek īstenoti Rīgā

Nevajadzētu baidīties no audita un izvērtēšanas, kurā mirklī ir radušās kļūdas aprēķinos, kā arī meklēt atbildīgos par to, kas apdraudējis ēku un arī apgūstamo finansējumu.

U.Bratuškins: Vēlme izrakt dziļu pazemi tuvu vēsturiskai ēkai nav neparedzams risks, bet ļoti prognozējams. Objekts ir liela paredzamu risku sērija, kuri sāk piepildīties.

I.Staša-Šaršūne: jādomā par normatīvo aktu izmaiņām, piemēram, saistošajos noteikumos, kas skar pazemes daļu izbūves pie kultūras pieminekļiem, vērtīgam, ļoti vērtīgām un unikālām ēkām, nepieciešami ierobežojumi.

J.Dambis: Padome var pieņemt lēmumu tikai izņēmuma gadījumos apgūt pazemi.

G.Princis: Priekšlikums, veidot praksi, ka konkrētas būves vēsturisko vērtību kontekstā tās ir dokumentētas un aprakstītas un lēmumi ir pieņemti. Aicinu klātesošos pēc objekta pabeigšanas pārvērtēt vēsturisko vērtību izmaiņas, kādas ir pirms un pēc būvniecības un izdarīt secinājumus. Iespējams, atbildības sadalījums starp īpašnieku, pārmainu autoru, izpildītāju, varas un atbildības nesēju, ir jāmaina.

J.Asaris: novērotas līdzīgas problēmas citos objektos Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, tādēļ vēlamas izmaiņas būvnormatīvos un noteikumos, kas attiecas uz Vecrīgu, tajā skaita arheoloģiskā kultūrslāņa aizsardzībai, atbilstoši Maltas konvencijai, lai kultūras mantojums netiktu postīts ilgtermiņā paredzamu ieceru realizācijai. Tādejādi tiktu pasargātas arī virszemes kultūras vērtības.

A.Kronbergs: Uzskatu, ka vispārināšana un normatīvo aktu mainīšana ir bīstama, jo ir laikmets, kad ir iespējas izmantot dažādas tehnoloģijas, kuras prasmīgi lietojot var aizsargāt kultūras vērtības. Tādēļ nedomāju, ka šobrīd jāmaina normatīvie akti.

Tāda publiska ēka kā muzejs un publiskā nauda prasa ekspertīzi. Domāju, ka ekspertīze ir veikta un tādā gadījumā ir jāprasa no eksperta atbildība tikpat cik no būvnieka. Padome tāpat ir izskatījusi risinājumu un nav iebildusi pret pazemes izbūvēm, tādēļ ir līdzatbildīga. Nepieciešams saprātīgs lēmums, kurš ļauj turpināt iesākto darbu, saglabājot vērtības, bet apturēt darbus principiāli nav tiesību.

J.Dambis: Rīgas vēsturiskajā centrā gandrīz katrā otrā gadījumā, kur vēsturisku ēku tiešā tuvumā notiek grunts rakšanas darbi, rodas plaisas un rada bīstamību objektiem. Tādēļ esmu pārliecināts, ka pazemes izmantošana ir īpašas situācijas, kas prasa lielāku izpēti un nodrošināšanos. Ja garantijas nevar tikt sniegtas, tad no risinājuma ir jāatsakās.

A.Lapiņš paskaidro, ka otrs pazemes stāvs projektā tika iekļauts, lai atslogotu esošo ēku. Daļa no funkcijām tika iznesta laukā no esošās ēkas, tika rasts risinājums, nevis veikt papildus piebūvi kultūras piemineklim, bet veidot izbūvi pazemē. Problēmas ir tehnisks jautājums, nevis plānošanas jautājums.

J.Dambis norāda uz nekonsekvenci konkursa rezultātos, kad uzvarējušais risinājums tiek mainīts.

V.Brūzis: būvinženieris izpilda konkrētu pasūtījumu. Ja ir šaubas, tad to nedrīkst veikt. Šajā gadījumā nav bijusi nodrošināta pašas vēsturiskās ēkas noturība konkrētajā situācijā. Glābšanas pasākumi ir veikti, savilcies ir veiktas, monitorings notiek.

U.Bratuškins: Padomei nevajadzētu uzņemties eksperta funkcijas. Nevar šobrīd spriest, kas būtu, ja veidotu tikai vienu stāvu, iespējams, būtu citas problēmas.

I.Tapiņa: Lūdzot veikt iespējamus darbus, nepieciešama atkārtota tikšanās, lai konstatētu veiktos darbus.

Padome secina, ka atbildīgās institūcijas, savas kompetences ietvaros, seko līdz darbu gaitai objektā. Gadījumā, ja būs problemātiskas situācijas, institūcijas dos signālus Padomei.

Šobrīd var konstatēt, ka izvēlētais risinājums kultūras piemineklim ir bijis bīstams jaunas pazemes telpas palielinātā dziļuma un pazemes tuneļa zem vēsturiskās ēkas dēļ.

### **Padome balso par lēmumu:**

Padome vērs uzmanību, ka pazemes apgūšana vēsturisku ēku tuvumā veicama tikai pēc nopietnas izpētes un papildus nodrošināšanas pasākumu veikšanas.

Padome pieprasa īpašniekam veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu ēkas stabilitāti un objekta vērtību saglabāšanu. Aicina regulāri informēt par aktivitātēm būvlaukumā.

Par – 7 – D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, I.Tapiņa;

Pret – 0;

Atturas – 1 – A.Lapiņš.

**Padomes lēmums:** Padome vērs uzmanību, ka pazemes apgūšana vēsturisku ēku tuvumā veicama tikai pēc nopietnas izpētes un papildus nodrošināšanas pasākumu veikšanas.

Padome pieprasa īpašniekam veikt visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu ēkas stabilitāti un objekta vērtību saglabāšanu. Aicina regulāri informēt par aktivitātēm būvlaukumā.

## **4.**

### **Slimnīcu ēku kompleksa rekonstrukcija par medicīnas centru Rīgā, J.Asara ielā 3. Arhitektoniskais mets; Iesniedzējs: SIA „PUNA arhitekti”.**

---

Ziņo: Projekta pārstāve informē par projektu.

V.Brūzis informē, ka būvvaldē iesniegts projekta mets. Būvvalde lūdza izskatīt risinājumu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomē, norādot savus argumentus:

Ēkas augstums nav argumentēts.

Virsbūve ir viens pret vienu vecais pret jauno, kas nav vēlama.

Ne visam piebūvēm ir jāizvēlas viens stils.

Fasādes ir ar dominējošu vertikālu dalījumu, iekšpusē ir arī izteikti horizontāls dalījums. Iespējams, jaunbūves daļu pret Tallinas ielu varētu risināt bez horizontāla dalījuma.

A.Lapiņš: risinājums skar esošu sabiedrisku ēku, kurai veidotas daudzas mazas piebūves, tādējādi izjaucot fundamentālo kompleksu.

D.Baltiņa: iesniegtais risinājums rada iespaidu, ka komplekss ir vērtība pati par sevi un jaunais apjoms ar atsevišķam piebūvēm, jo īpaši Tallinas ielas pusē, ir pārāk liels. Jāpievērš lielāka uzmanība, kā iekārtot esošo kompleksu. Iespējams, tas ir pietiekoši liels, lai iekārtotu nepieciešamo funkciju. Nepieciešams mudināt lielāku iejūtību pret esošo ēku.

G.Princis: risinājums apjoma ziņā ir skaidrs un saprotams. Proporcija - jaunais pret vēsturisko - ir izjusta. Jaunie apjomi ir funkcionāli un iekļaujas kompozīcijā. Detaļu kvalitātes nianse jāizvērtē īpaši, kā arī svarīgs ir apdares kvalitātes dizains.

J.Zilgalvis informē, ka atbalsta iesniegto risinājumu.

I.Tapiņa: skatā no putna lidojuma, risinājums izskatās pārāk apjomīgs, tomēr sānskatā tas ir pieņemams. Piebūves izskatās pārāk masīvas un robustas pret izsmalcināto ēku. Jaunie apjomi nomāc vērtīgo vēsturisko būvi.

U.Bratuškins: kopumā atbalstu priekšlikumu. Pastāv jautājumi par atsevišķām proporcijām.

Vai piebūvēm jābūt veidotām pēc vienotiem principiem – uzskatu, ka tas ir pareizi, jo arī vēsturiskā ēka ir vienots komplekss. Iespējams var atteikties no piebūves otrā pusē, kas ir salīdzinoši mazs un veidojot to līdzīgā apdares formā, varētu veidoties mērogu nesaskaņa.

I.Staša: Jāpievērš vērtība daļai, kur veidojas pirmā stāva neizbūvētā daļa. Dzegas augstumu iebūvētajam apjomam, iespējams, varētu samazināt uz augšējā stāva tehnisko telpu rēķina. Ieteicams neveidot mazo apjomu kompleksa teritorijā.

J.Dambis: kopumā pieeju atbalstu. Svarīga ir jauno apjomu dizaina kvalitāte. Ja būs kvalitatīvs dizains, tad objekts iegūs jaunu vērtību, bet, ja dizaina kvalitāte netiks sasniegta, tad objekts tiks sabojāts. Institūcijām jāpievērš liela uzmanība dizaina kvalitātei.

Objektā paredzēta sabiedriski nozīmīga funkcija, kas nav vienas personas privāta vēlme un tiek īstenotas sabiedriskās interesēs. No funkcionālā viedokļa ir jaunas prasības medicīnas iestādei. Lai nodrošinātu funkciju vēsturiskajai ēkai, nepieciešami risinātie papildinājumi.

V.Cielava: Uzskatu, ka risinājums negatīvi ietekmē cēlo arhitektūru un visa kvartāla apbūvi.

A.Kronbergs: atbalstu risinājumu. Aicinu izskatīt projekta tālākā virzībā Padomē paustos ieteikumus, galvenokārt par dizainu. Ja iespējams, samazināt augstumu blokam pret Tallinas ielu. Ēkas iegūs jaunu kvalitāti, ja tās tiks papildinātas un šajā gadījumā tas ir nepieciešams medicīnas funkcijas nodrošināšanai.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta projekta J.Asara ielā 3 tālāku virzību, ievērtējot izteiktās piezīmes, attiecībā uz jauno piebūvju proporcijām, attiecībām pret vēsturisko ēku, atsevišķu piebūvju lietderību, piebūvju fasāžu dizaina kvalitātes kritērijiem. Pievērst uzmanību kultūrvēsturiskās vides un substances saglabāšanai.

Par – 8 – D.Baltiņa, J.Zilgalvis, J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, I.Staša-Šaršūne, A.Lapiņš, I.Tapiņa;

Pret – 0;

Atturas – 0.

**Padomes lēmums:** Padome atbalsta projekta J.Asara ielā 3 tālāku virzību, ievērtējot izteiktās piezīmes, attiecībā uz jauno piebūvju proporcijām, attiecībām pret vēsturisko ēku, atsevišķu piebūvju lietderību, piebūvju fasāžu dizaina kvalitātes kritērijiem. Pievērst uzmanību kultūrvēsturiskās vides un substances saglabāšanai.

I.Staša - Šaršūne pamet sēdi.

## 5.

### Ēkas K.Barona ielā 39 rekonstrukcijas priekšlikums;

Iesniedzējs: D.Lediņa

---

Ziņo: Projektētāja D.Lediņa informē par risinājumu. Izmaiņas paredzētas pagalma blokā, palielinot ēkas apjomu. No ielas līmeņa izmaiņas nav redzamas.

V.Brūzis informē, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Pirms Arhitektūras plānošanas uzdevuma saņemšanas nepieciešams Padomes lēmums.

D.Baltiņa: Uzskatu, ka šāda jumta sadrumstalošana nav pieļaujama.

J.Dambis: uzskatu, ka iesniegtais materiāls nav pietiekoši sagatavots izskatīšanai. Nav analizēts no normatīvo aktu pieļāvuma viedokļa.

D.Lediņa: VKPAI sniegusi atzinumu, ka ēka ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka. Uzskatu, ka ēkai netiek nodarīts kaitējums. Funkcija paredzēta, paplašinot apakšējo daļu. VKPAI ir atbalstījusi šo risinājumu.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 127 7.3.4.punkts nosaka, ka, kultūrvēsturiski unikālām, ļoti vērtīgām un vērtīgām ēkām saglabājama vēsturiskā jumta forma. Izņēmumi pieļaujami, ja pārveidojumi uzlabo jumtu ainavu vai tie nepieciešami ēkas saglabāšanai.

A.Lapiņš atbalsta risinājumu.

J.Dambis: uzskatu, ka situācija jumta ainavai neuzlabojas, līdz ar to nav izpildīts Ministru kabineta noteikumu prasījums. Ēkai ir esošs jumts, kas tiek salauzts netipiski konkrētajai pilsētvidei. Iespējams ir cits risinājums, bet šis konkrētais risinājums nav piemērots.

J.Zilgalvis: uzskatu, ka risinājums ne sabojā, ne uzlabo jumta ainavu.

G.Princis: ja visu ēku kopumā varētu atjaunot, tas būtu labāks risinājums. Pārskatāma periodā būtu ieteicams izskatīt risinājumu ar kaimiņu dzīvokļa risinājumu. Konkrēto jumta daļas paaugstināšanu neatbalstu, nepieciešams risinājums visam jumtam.

V.Brūzis: ēkai labvēlīgāk ir, ja tiek mainīts viss jumts, nevis tikai daļa. Nepieciešama vizuālā analīze no ielas līmeņa.

D.Lediņa informē, ka nav iespējams risināt vienoti jumta rekonstrukciju, jo objekta puse pieder citam īpašniekam, kas jau ir izbūvēta.

J.Asaris: uzskatu, ka pārveidojums ir iespējams, tomēr, ja otrā pusē ir izbūvēts npaceļot jumtu, tad arī šajā pusē būtu jāveic šāda pārbūve, nemainot jumta.

**Padome balso par lēmumu:** Padome atbalsta iesniegto ēkas K.Barona ielā 39 rekonstrukcijas priekšlikumu.

Par – 2 – A.Kronbergs, A.Lapiņš;

Pret – 2 – D.Baltiņa, J.Dambis;

Atturas: 3 – J.Zilgalvis, J.Asaris, I.Tapiņa.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto ēkas K.Barona ielā 39 rekonstrukcijas priekšlikumu.

D.Baltiņa pārņem sēdes vadību.

## 6.

### **Īslaicīgas lietošanas būves – SIA „Kaija LN” tirdzniecības paviljona un Centrāltirgus informācijas centra ierīkošana Rīgā, Centrāltirgus ielā 1;**

Projektētājs: SIA „Projektēšanas birojs ARHIS”, Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde

---

Ziņo: V.Brūzis informē par projektu.

Būvvaldes viedoklis: Rīgas Centrāltirgus paviljoni ir arhitektūras piemineklis. Iesniegtais risinājums deformē tirgus telpu. Paviljonos iekšā ir tukšas tirdzniecības vietas, kuras var izmantot.

I.Tapiņa: risinājums ir mākslīgi pievienots esošām ēkām, veidojot kārtējo īslaicīgas lietošanas būvi, kura nav atbalstāma. Drīzāk nepieciešams nojaukt esošās īslaicīgās būves.

A.Lapiņš piekrīt I.Tapiņas viedoklim.

J.Zilgalvis neatbalsta risinājumu.

J.Dambis: Risinājums nesniedz izpratni, ko ēkas iegūst, realizējot šo ieceri. Teritorija nav sakārtota, tādēļ, ja to iespējams sakārtot, tad tā ir pozitīva virzība. Nav pietiekošas informācijas, lai lemtu par šo jautājumu. Nepieciešama visas tirgus teritorijas attīstības vīzija un risinājums. Atrauti no kopējā koncepta nebūtu vēlams risināt. Piedāvājums ir skaidrs, bet nav skaidrība par kopējo konceptu.

U.Bratuskins: neatbalstīt konkrēto risinājumu, bet veikt inventarizāciju esošajās pagaidu būvēs un veicināt to demontāžu.

**Padome balso par lēmumu:** atbalstīt iesniegto risinājumu īslaicīgas lietošanas būves tirdzniecības paviljona un Centrāltirgus informācijas centra ierīkošanai Rīgā, Centrāltirgus ielā 1.

Par – 0;

Pret – 4 – D.Baltiņa, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Tapiņa;

Atturas – 3 – J.Dambis, A.Kronbergs, J.Zilgalvis.

**Padomes lēmums:** neatbalstīt iesniegto risinājumu īslaicīgas lietošanas būves tirdzniecības paviljona un Centrāltirgus informācijas centra ierīkošanai Rīgā, Centrāltirgus ielā 1.

**Padome balso par lēmumu:** Padome aicina veikt inventarizāciju esošajām īslaicīgas lietošanas būvēm, veicot vienotu teritorijas attīstības vīziju.

Par – 6 - D.Baltiņa, J.Asaris, A.Lapiņš, I.Tapiņa, J.Dambis, J.Zilgalvis;

Pret – 0;

Atturas – 1 - A.Kronbergs.

**Padomes lēmums:** Padome aicina veikt inventarizāciju esošajām īslaicīgas lietošanas būvēm, veicot vienotu teritorijas attīstības vīziju.

Sēdes vadību pārņēma A.Kronbergs.

J.Zilgalvis atstāj sēdi. Sniedz viedokli par balsojumu sēdes vadītājam.

## 7.

### Daudzfunkcionālā biroju centra „New Hanza City”

Pulkveža Brieža ielā 24;

Iesniedzējs SIA „CI Project Management”.

---

Projekta pārstāve informē par risinājumu un vizuālās ietekmes analīzi skatu perspektīvās. Skiču projekts ir saskaņots būvvaldē.

J.Dambis: iesniegtais risinājums, salīdzinot ar skiču projektu, paredz nedaudz augstāku apbūvi.

D.Baltiņa: jaunās vizualizācijas apstiprina bažas, ka objekta ietekme uz Rīgas vēsturisko centru ir uzkrītoša, īpaši no dažām skatu perspektīvām. Ganību dambis veido skaistu, tīru skatu, taču pēc projekta realizācijas, liels apjoms sabojā iespaidu par to, kas ir Rīgas vēsturiskais centrs. Līdzīgi, pārāk uzkrītošs iespaids vērojams no Vanšu tilta puses un no P.Brieža ielas puses. Šādas augstbūves nav pieļaujamas, pat ja atļautais augstums sasniedz 16 stāvus, tie nav obligāti jārealizē. Rīga nav augstceltņu pilsēta.

V.Cielava: skatu perspektīvas rada iespaidu par paslēpju spēlēšanu. Objektam jābūt tādām, ka varētu lepoties, ka tas ir redzams.

U.Bratuškina: nepieciešams objekts, kur autors vēlas lepoties ar to, ka viņa objekts ir redzams. Neatbalstu arhitektonisko risinājumu.

J.Asaris: Risinājumam ir bijis konkurss un šis ir tā rezultāts. Atsevišķās vietās objekts ir redzams, bet vairāk jāuztraucas par vietām, kur apjoms saiet kopā ar Vecrīgas panorāmu. Uzskatu, ka uzstādījums, ka konkrētajā vietā šāds risinājums ir paredzēts, ir pamatots un nav apspriežams.

A.Lapiņš: jautājums ir par to, kā ēka mijiedarbojas ar Vecrīgu. Nav pieņemams skats pāri Rīgas pilij. 58 m ir redzami pāri Vecrīgai, kas ir satraucoši, pārējie skati nav tik būtiski.

I.Tapiņa: jārēķinās ar konkursa rezultātiem un plānotu apbūvi šajā teritorijā, tomēr nevar neredzēt pārējo kvartālu attīstību. Kopskatā skatoties, atturos atbalstīt, rēķinoties, ka pirmajai kārtai seko pārējā attīstība.

J.Dambis: projekts ir tapis, ievērojot teritorijas plānojumu. Kad tapa plānojums, daudzas augstbūves netika pieļautas un bija prasība tās atvirzīt pēc iespējas tālāk prom no Rīgas vēsturiskā centra, lai objekts neietekmē ielu perspektīvas. Konkurss ir noticis, tādēļ jābūt atbildīgiem pret pieņemtajiem lēmumiem. Šobrīd nevar vairs vienkārši noraidīt. No vairākiem skatupunktiem novērtējot, augstbūve tomēr parādīsies skatu perspektīvās, tādēļ uzskatu, ka viens stāvs var būt nozīmīgs iespaids. Neesmu pret risinājumu ar augstumu, kas bija iepriekšējā risinājumā, bet šis kritiskais viens stāvs ir būtisks. Kopuma atbalstu iespēju konkrētam objektam attīstīties. Uzskatu, ka pasaulē ir piemēri, kur objekti veiksmīgi iekļaujas pilsētas siluetā, tomēr šāda arhitektūra nav tā, kuru vēlētos redzēt ienākam pilsētas siluetā. Tā ir sveša esošajam siluetam. Tādēļ ir radies uzstādījums, lai apjoms pēc iespējas neparādās Vecrīgas kopainā.

A.Kronbergs: no pēctecības viedokļa, nevar iebilst pret iesniegto risinājumu. Uzskatu, ka kritiska ietekme pirmajiem objektiem uz Rīgas vēsturisko centru nav novērojama. Būtu vēlams samazināt par dažiem metriem augstāko ēku un pārbaudīt šāda risinājuma ietekmi uz pilsētvīdi. Nākamo kārtu attīstībā ieteikums iepriekš izvērtēt ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra siluetu (pirms tehniskā projekta). Mulsinošs ir fakts, ka, lai gan arhitektūra seko konkursa vīzijām, tomēr tā ir aizvirzījusi ļoti pragmatiskā virzienā, kas atšķiras no romantiskajām vīzijām konkursa risinājumā. Arhitektūra ir atšķirīga no Rīgas tradicionālās arhitektūras.

R.Bula: pozitīvi tika atzīmēts, ka attiecībā pret konkursa risinājumu, kopumā ir bijis stāvu samazinājums.

**Padome balso par lēmumu:** Atbalstīt iesniegto tehniskā projekta priekšlikumu, ar ieteikumiem: 1) izskatīt iespēju samazināt augstākās ēkas apjomu; 2) saskaņojošajām institūcijām pārbaudīt ēkas iekļaušanos Rīgas vēsturiskajā centrā; 3) ja iespējams, ievērtēt ēkas arhitektūrā Rīgas centrālās daļas tradīcijas un kontekstu.

Par – 5 – J.Dambis, J.Asaris, A.Kronbergs, A.Lapiņš, J.Zilgalvis;

Pret – 1 – D.Baltiņa;

Atturas – 1 – I.Tapiņa.

**Padomes lēmums:** Atbalstīt iesniegto tehniskā projekta priekšlikumu, ar ieteikumiem: 1) izskatīt iespēju samazināt augstākās ēkas apjomu; 2) saskaņojošajām institūcijām pārbaudīt ēkas iekļaušanos Rīgas vēsturiskajā centrā; 3) ja iespējams, ievērtēt ēkas arhitektūrā Rīgas centrālās daļas tradīcijas un kontekstu.

Sēdi slēdz: 19.00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J. Asaris

D.Baltiņa

J.Dambis

A.Lapiņš

I.Staša-Šaršūne

I.Tapiņa

J.Zilgalvis

Protokolēja:

A.Rupenheite